



## GEMEENTERAADSZITTING VAN MAANDAG 6 FEBRUARI 2017

Aanwezig: Jan Breyne, Voorzitter-waarnemend  
 Jan Durnez, Burgemeester  
 Jan Delie, Dieter Deltour, Katrien Desomer, Stephaan De Roo, Dominique Dehaene, Eva Ryde, Marieke Cloet, Schepenen  
 Marleen Alleman, Herman Baron, Katrien Descamps, Jan Laurens, Els Morlion, Danny Suffys, Paul Victoor, Stefaan Williams, Philip Bolle, Valentijn Despeghel, Ives Goudeseune, Andy Verkruysse, Emmily Talpe, Patrick Benoot, Marc Clabau, Ann-Sophie Himpe, Johan Sanders, Nancy Six, Vera Lannoo, Raadsleden  
 Stefan Depraetere, Stadssecretaris  
 Verontschuldigd: Jan Vercammen, Voorzitter  
 Joseph Verschoore, Schepen  
 Caroline Vanlerberghe, Martine Verschoot, Evelyn Bouchaert, Raadsleden.

### Openbaar

#### ALGEMEEN EN OVERIG BELEID

##### 1. Goedkeuring notulen van 5 december 2016.

OVERWEGEND GEDEELTE

##### Juridische grondslag en bevoegdheden

Artikelen 33, 180 en 181 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen.

##### Feiten, context en informatie

De notulen van de vergadering van 5 december 2016 werden conform de bepalingen van het gemeentedecreet opgemaakt en tijdig ter beschikking gesteld van de raadsleden. Er zijn geen opmerkingen geformuleerd waardoor ze als goedgekeurd kunnen beschouwd worden.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad de notulen van de zitting van 5 december 2016 als goedgekeurd te beschouwen.

#### VEILIGHEID

##### 2. Tijdelijke politieverordening naar aanleiding van de 100 dagen viering op 23 en 24 februari 2017.

##### Tussenkomsten

Raadslid Bolle zal zich -zoals elk jaar- onthouden bij dit punt om reden dat hij erbij blijft dat het politiereglement volstaat om de orde en veiligheid te handhaven en om uitwassen tegen te gaan. De aanhoudende stigmatisering van onze aankomende volwassenen getuigt niet van veel vertrouwen in hun gevoel voor verantwoordelijkheid. Daarenboven wijst helemaal niets uit hun gedrag van de voorbije jaren dat dergelijke maatregelen noodzakelijk zijn. Een *copy paste*-maatregel dus uit een ver verleden die nergens op steunt vandaag.

Raadslid Talpe zal dit ook niet goedkeuren. Dit is onnodige betutteling naar de jongeren toe. Trouwens, de incidenten die aanleiding gaven tot de vermeende noodzaak van dit reglement dateren al van 2007. Dat is tien jaar geleden. Het wordt tijd dat we onze jongeren een nieuwe kans geven.

En ten tweede, met het verbod om alcohol te verkopen in nachtwinkels na middernacht en een sluitingsuur op te leggen aan cafés straft men ook alle leperlingen en de horeca.

Raadslid Six zou toch de suggestie van in het verleden willen herhalen om als alternatief voor die administratieve sancties van 60 en 250 euro een soort van straftaak voor te stellen in de vorm van "gemeenschapsdienst". Op die manier kunnen de ouders beslissen of ze hun kinderen al dan niet zelf laten opdraaien voor de overtreding.

De burgemeester stelt vast dat de stellingen dezelfde blijven. Hij hoopt op een zelfde houding van de jeugd zoals voorgaande edities zodat het reglement dan ook niet moet toegepast worden. Met 20 ja stemmen en 8 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghel, Verkrusse, Benoot, Talpe, Clabau en Himpe) neemt de raad volgend besluit aan :

#### OVERWEGEND GEDEELTE

##### Juridische grondslag en bevoegdheden

- de nieuwe gemeentewet, bekrachtigd bij de wet van 26 mei 1989, inzonderheid op art. 135§2, ingevoegd bij de wet van 27 mei 1989 en op artikel 119bis, hernummerd bij de wet van 27 mei 1989 en gewijzigd bij het KB van 30 mei 1989;
- de wet van 13 mei 1999 houdende de invoering van de gemeentelijke administratieve sancties;
- de wetten van 24 juni 2013, 7 mei 2004, de wet van 17 juni 2004 en de Koninklijke Besluiten van 27 december 2013, 17 maart 2005, 5 december 2004 en 7 januari 2001;
- de gemeenteraadsbeslissing van 4 juli 2005, 6 december 2010 en 1 februari 2016 houdende het algemeen reglement op de gemeentelijke administratieve sancties;

##### Feiten, context en informatie

Om de openbare orde tijdens de 100 dagen viering te verzekeren zijn er bijzondere maatregelen nodig wat betreft de verkoop van alcoholische dranken in nachtwinkels en herbergen. In het verleden zijn er vaak problemen en vandalenstreken geweest door overtollig drankgebruik. Tevens dient het bezit, gebruik en misbruik van voetzoekers verboden te worden.

De periode van dit verbod is ruimer dan de dagen van de 100 dagen viering.

Traditioneel wordt ook het bezit (uitgezonderd voor beroepsdoeleinden) en misbruik van alle vervuilende stoffen verboden. Dit dient ruim geïnterpreteerd te worden gezien er vaak inventief gehandeld wordt.

Om de herkenning van overtreders niet te bemoeilijken wordt het maskeren verboden.

Naar aanleiding van deze manifestatie zijn bijzondere maatregelen nodig wat betreft de handhaving van de openbare orde en is er sprake van "openbare overlast"

#### BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad met :

##### *Artikel 1 :*

a) Op vrijdag 24 februari 2017 van 0.00 tot 8.30 uur is het verboden:

- aan de uitbaters van nachtwinkels, alcoholische dranken te verkopen;
- op openbare plaatsen en openbare wegen, alcoholische dranken te verkopen, uit te delen of te verbruiken;

b) Op vrijdag 24 februari 2017 van 3.00 tot 8.30 uur is het verboden:

aan café-uitbaters hun café te openen of op enige wijze het publiek tot het verbruik van drank toe te laten;

c) Vanaf donderdag 23 februari 2017 om 06.00 hr tot zaterdag 25 februari 2017 om 6.00 uur is het bezit (met uitzondering van beroepsdoeleinden) of het gebruik op openbare wegen of plaatsen van scheerschuim, bloem, vetstoffen, vetstiften, alcoholische dranken en/of andere bevuilende stoffen, goederen of voorwerpen verboden.

d) Vanaf dinsdag 7 februari 2017 t.e.m. 1 maart 2017 is het bezit en gebruik van voetzoekers, bommetjes, thunderflashes, vuurwerk, knal- of rookbussen of andere gelijkaardige tuigen verboden.

*Artikel 2 :* Alle voorwerpen aangetroffen in strijd met dit reglement zullen administratief in beslag worden genomen. De niet aangebroken levensmiddelen worden overgemaakt aan het OCMW en alle andere voorwerpen worden weggemaakt via het legale afvalcircuit.

*Artikel 3* : Inbreuken op art.1 c en d van deze verordening zullen bestraft worden met een administratieve sanctie van 60,00 EUR en inbreuken op de art. 1 a en b van deze verordening zullen bestraft worden met een administratieve sanctie van 250 euro via een procedure vastgelegd in het gemeenteraadsbesluit van 4 juli 2005.

### 3. **Uitbreiding camerabewakingsinstallatie voor de noordzijde van de markt en onder de doorgang van het Nieuwerck overeenkomstig de wet van 21 maart 2007. Advies.**

#### Tussenkomsten

Raadslid Bolle mist in het verhaal van de camerabewaking een totaal plan van aanpak voor de stad. Nu en dan wordt zo'n dossier voorgeschoteld en quasi gedwongen, maar sleepvoetend sluiten we ons aan bij het besluit, eerder uit voorzorg dan uit echte overtuiging. Ondertussen groeit het arsenaal van camera's in de stad en staat niemand nog stil bij de kostenefficiëntie van de hele operatie. Hoeveel camera's hangen er al? Hoeveel heeft ons dat ondertussen allemaal gekost? Wat zijn de jaarlijkse onderhoudskosten en vooral, welke wezenlijke overlast of misdrijven worden/werden daarmee opgelost en staat dat allemaal wel in verhouding? Hij weet ook wel, elk misdrijf is er één teveel, maar *trop* is ook teveel. Dus concreet de vraag: waarom is er geen algemeen plan van aanpak en waarom wordt ons nooit gevraagd om goedkeuring te geven om camera's weg te nemen, want ook die evaluatie wordt hier nooit gemaakt.

Raadslid Talpe stelt dat vaste camera's een ontradend effect hebben. Dit werd ook herhaaldelijk bevestigd door de politie, dat de overlast of vandalisme en, collega Victoor, ook het autokrassen, merkkelijk vermindert daar waar er camera's worden geplaatst.

Er zijn twee soorten camera's, overzichtscamera's en herkenningcamera's, met de eerste kan het traject van iemand gevolgd worden, de tweede dient om iemand te identificeren.

Mijn eerste vraag is dan ook welk soort camera's hier worden aangeschaft?

Anders dan bij vaste camera's hebben mobiele camera's wél een verrassingseffect.

Sedert 2012 beschikt leper over een mobiele camera; bedoeling was vooral de bestrijding van sluikstorten maar die camera kan ook ingezet worden voor vandalisme. Is dit op vandaag al het geval?

En wordt er ook nagedacht over de aanschaf van meerdere mobiele camera's? In Poperinge bvb. hebben ze al drie mobiele camera's.

Raadslid Six zegt dat Vlaams Belang dit punt wél zal goedkeuren: voorkomen is beter dan genezen. Ze vraagt of er meldingen gekend zijn van feiten die op die locaties hebben plaatsgevonden? En kan er eventueel eens in kaart gebracht worden waar er nu precies al overal camera's hangen in het centrum?

De burgemeester zegt dat dergelijke kaart niet beschikbaar gesteld wordt, dat moet men begrijpen. Maar er zijn wel camera's te zien in het straatbeeld. De commissaris is uitleg komen geven in het College wat betreft de werking en van de bestaand een visie naar de toekomst toe. zo is hij gevraagd om de de werking in verband met de mobiele camera voor vaststellingen sluikstorten toe te lichten in 4 provincies. Hier is er een heel bewuste, doordachte aanpak.

Sinds 2006 zijn er zo'n 90 camera's geplaatst. in de globale visie worden en nog enkele extra voorzien op de markt (ter hoogte van bushalte). Ook op de Leet en Vandepereboomplein zullen bij heraanleg voorzieningen getroffen worden. Daarmee zullen de meest belangerijke zones voorzien zijn. Verdere uitbreiding is afhankelijk van nieuwe evolutie.

Op die manier komt dus meer in beeld en zonodig worden de beelden gebruikt om vaststellingen te doen.

Hij wijst ook nog naar de camera's in en rond de tunnel bij het station waar echt wel beterschap is wat vandalisme betreft.

#### OVERWEGEND GEDEELTE

#### Juridische grondslag en bevoegdheden

De wet van 21 maart 2007 voorziet dat alle bewakingscamera's die openbaar domein in beeld nemen het voorafgaand gunstig advies nodig hebben van de korpschef van de lokale politie en van de gemeenteraad.

De beelden worden opgeslagen binnen de wettelijke bepaalde termijn.

#### Feiten, context en informatie

De bewakingscamera's dragen bij tot het voorkomen en bestrijden van overlast en vandalisme. Daarom wordt geopteerd om er bijkomende te voorzien op de Grote Markt en onder de doorgang van het Nieuwerck. Zo kan ook die druk gebruikte en bezochte zone van de binnenstad beter gecontroleerd en opgevolgd worden.

De korpschef van de politiezone Arro Ieper verleende op 19 januari 2017 gunstig advies voor de uitbreiding van deze bestaande installatie.

#### BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad met algemeenschap van stemmen gunstig advies te verlenen voor de uitbreiding van de bestaande installatie van bewakingscamera's voor de noordzijde van de markt en de doorgang onder het Nieuwerck.

### OPENBARE WERKEN EN GROENDIENST

#### 4. **Aanstellen van een ontwerper voor de opmaak van een aanvraagdossier meerjarige premieovereenkomst beschermde lakenhallen en belfort - Wijze van gunnen, raming en financiering. Goedkeuring**

##### Tussenkomsten

Raadslid Bolle gaat dit dossier goedkeuren, net zoals hij vorig jaar het beheersplan heeft goedgekeurd, maar in de marge van dit dossier had hij graag geweten of onderzoek naar het vullen van de nissen met historische beelden eveneens tot de opdracht hoort. Bij zijn eerdere tussenkomst hieromtrent verklaarde schepen Verschoore positief te staan tegenover de suggestie. Er was zelfs sprake van als streefdoel misschien wel één beeld per jaar te bestellen, maar hij heeft tot zijn spijt - behalve die lippendienst- van de hele intentie niets meer gehoord. Dus steekt ook dit in de opdracht en zoniet, zit er nog leven in dit dossier?

Schepen Deltour antwoordt ontkennend. Hier gaat het enkel om de restauratie op zich. het betreft hier het aanvraagdossier meerjarige premie. maar de intentie van het bestuur is niet veranderd.

De burgemeester vult aan en zegt dat er een gesprek is geweest met Onroerend Erfgoed Vlaanderen. Vroeger waren zij tegen het terugplaatsen, nu niet meer. We kunnen zien wie van de gemeenteraad model zal worden.

#### OVERWEGEND GEDEELTE

##### Juridische grondslag en bevoegdheden

Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.

Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.

Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.

De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 26, § 1, 1° a (limiet van 85.000,00 EUR excl. btw niet overschreden).

De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.

Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 105.

Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 5, § 2.

##### Feiten, context en informatie

Het opmaken van een aanvraagdossier meerjarige premieovereenkomst beschermde site lakenhallen en Belfort wordt geraamd op 49.500,00 EUR + btw. Deze opdracht kan dan ook niet gegund worden zonder mededinging en daarenboven ook niet meer als uitbreiding van de

bestaande overeenkomst met het ontwerpbureau dat instaat voor de verbouwingen van het stadsmuseum, gezien de reeds gegunde uitbreiding(en).

Het aanvraagdossier vormt de basis voor de aanvraag voor de meerjarige subsidiëringsovereenkomst voor het project "restauratie en herbestemming van de lakenhallen te leper". Het aanvraagdossier dient opgesteld overeenkomstig de bepalingen van het Het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013 (Vlaamse codex) en het Besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 betreffende de uitvoering van het Onroerend Erfgoeddecreet van 12 juli 2013, in bijzonder de artikelen 11.4.1. t/m 11.4.15 houdende vaststelling van het premiestelsel voor restauratiewerkzaamheden aan beschermde monumenten wat betreft meerjarige premieovereenkomsten. Het beheersplan volgens art. 11.4.3.5° van dit besluit wordt ter beschikking gesteld van de kandidaat-inschrijver.

Er wordt dan ook voorgesteld om voor de aanstelling van het ontwerp voor de opmaak van dit aanvraagdossier een onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking uit te schrijven en hiertoe minstens 3 gespecialiseerde studiebureaus te contacteren. Het goedgekeurd beheersplan is de basis voor het uitdiepen van de diverse deelopdrachten. Gezien de pathologie van het gebouw, restauratietechnieken en detailraming cruciaal zijn voor de opmaak van een meerjarige premieovereenkomst is het aangewezen om hiertoe een studiebureau aan te stellen dat vertrouwd is met deze materie.

Met het oog op deze aanstelling werd een bestek met nummer TD/2016/32 opgesteld door de Technische Dienst. Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

#### Financiële gevolgen

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget van 2017, op budgetcode 0720-0/221007/IE-62 (actie ACS359).

#### BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad met algemeenheid van stemmen :

*Artikel 1:* Het bestek TD/2016/32 en de raming voor de opdracht "Aanstellen van een ontwerper voor de opmaak van een aanvraagdossier meerjarige premieovereenkomst beschermde lakenhallen en belfort", opgesteld door de Technische Dienst Magazijnen worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 49.500,00 EUR excl. btw of 59.895,00 EUR incl. 21% btw.

*Artikel 2 :* Deze opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

*Artikel 3 :* Het College van Burgemeester en Schepenen te gelasten met de uitvoering van dit besluit.

#### **5. Herdelen van de weggrachten, dienstjaren 2017-2018 en 2019 - Wijze van gunnen, raming en financiering. Goedkeuring**

##### Tussenkomsten

Raadslid Goudeseune toont een foto van de Komenseweg en vraagt oplossing voor het water afkomstig van de landerijen dat niet weg kan door de grasbermen, dit is gevaarlijk. Hij vraagt hier toch algemene aandacht voor te hebben.

Schepen De Roo antwoordt dat dit een terechte bemerking is en dat men zal voorzien in het bestek dat aannemer die grasboorden zal wegnemen. Ook de gracht zelf zal men anders gaan reinigen om de stevigheid van de bermen te bewaren (door kleinere bak te gebruiken).

Raadslid Goudeseune is akkoord maar zal dat dan geen invloed hebben op de bloemetjes in de bermen? Als die afgegraven worden, verdwijnen die toch?  
De schepen merkt op dat dit geen probleem zal geven.

#### OVERWEGEND GEDEELTE

##### Juridische grondslag en bevoegdheden

Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.

Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.

Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.

De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 26, § 2, 1° d (limiet van 600.000,00 EUR excl. btw niet overschreden).

De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.

Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 2 §1 3°.

Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 5, § 2.

#### Feiten, context en informatie

In het kader van de opdracht "Herdelfen van de weggrachten, dienstjaren 2017-2018 en 2019" werd een bestek met nummer TD/2017/02 opgesteld door de Technische Dienst.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 54.660,00 EUR excl. btw of 66.138,60 EUR incl. 21% btw per dienstjaar. Er wordt voorgesteld om de opdracht, ingevolge een raamovereenkomst af te sluiten voor een duur van 3 jaar. Zo beschikken we over een doorlopende overeenkomst met één aannemer om flexibel in te kunnen gaan op noodzakelijke ingrepen op de diverse locaties van ons grondgebied. De opdracht kan gegund worden bij wijze van de vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met bekendmaking.

#### Financiële gevolgen

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget van 2017, op budgetcode 0319-0/226000/IE-11 (actie ACS107) en in het budget van de volgende jaren.

#### BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad met algemeenheid van stemmen :

*Artikel 1:* Het bestek met nr. TD/2017/02 en de raming voor de opdracht "Herdelfen van de weggrachten, dienstjaren 2017-2018 en 2019", opgesteld door de Technische Dienst worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 54.660,00 EUR excl. btw of 66.138,60 EUR incl. 21% btw per dienstjaar.

*Artikel 2:* Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met bekendmaking.

*Artikel 3:* Het standaard publicatieformulier wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal niveau.

*Artikel 4:* De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget van 2017, op budgetcode 0319-0/226000/IE-11 (actie ACS107) en in het budget van de volgende jaren.

*Artikel 5:* Het College van Burgemeester en Schepenen te gelasten met de uitvoering van deze beslissing.

## **6. Aankoop van een tweedehands vrachtwagen voor de groendienst - Wijze van gunnen, raming en financiering. Goedkeuring - GD - 17/25**

### Tussenkomsten

Raadslid Bolle stelt dat het er vooral op lijkt dat de motivatie voor deze aankoop in de eerste plaats is ingegeven door de maximumprijs die men voorop stelt, eerder dan een kwalitatieve aankoop. Om een onderhandse procedure mogelijk te maken, wil men per se onder de 85.000 euro blijven. En het is dus nog maar de vraag wat je daarvoor koopt.

Als hij goed is ingelicht, dan heeft men zijn zinnen gezet op een vrachtwagen van het type Mann uit het jaar 2009. Kostprijs geraamd op 68.500,00 EUR excl. btw van 21%. Misschien eerst het goede nieuws: de vrachtwagen heeft een afstandsbediening voor de kraan wat de veiligheid van de werknemers ten goede komt (in tegenstelling tot de vorige vrachtwagen) en het contract bevat een stevige clausule om sociale dumping tegen te gaan. Maar hij heeft ook vraagtekens.

Bouwjaar 2009 bijvoorbeeld is nu ook niet bepaald piepjong – nauwelijks 3 jaar ouder dan de gesneuvelde voorganger. De vrachtwagen zou ook 2-assig zijn. Behoorlijk zwaar dus, wat zijn

impact kan hebben bij werkzaamheden op onstabiele ondergronden zoals bv. de vestingen en bij particulieren die een aanvraag doen om groen op te halen. Wie zal de verantwoordelijkheid nemen als de oprit stuk gereden wordt met zo'n zware vrachtwagen? De opstap naar de bestuurderscabine zou drie treden hebben, één meer dan de vorige, maar absoluut geen pretje voor elke bestuurder die zich de dag rond aan boord moet hijsen. En als hij goed is ingelicht, is er geen servicepunt voor Mann-vrachtwagens in Ieper; onderhoud zou in Tielt moeten gebeuren in tegenstelling tot de huidige die zeer vlot hersteld en onderhouden werd in de plaatselijke Renault garage. Conclusie , het spreekwoord stelt dat goedkoop vaak uitmondt in duurkoop. En dat terwijl er 185.000 euro beschikbaar is in het investeringsbudget van 2017. Men houdt dus een slag om de arm van ruim 100.000 euro. Hij had graag vernomen of men zich herkent in onze opmerkingen en had ook graag vernomen waarvoor die overblijvende 100.000 euro gereserveerd wordt.

Raadslid Clabau kan de opmerkingen bijtreden en vraagt zich af of de vrachtwagen al niet besteld is. Nu, qua onderhoud kan men wel terecht in Ieper, dat mag geen probleem zijn.

Raadslid Six las dat er geopteerd wordt voor een degelijk tweedehands voertuig om binnen het budget te blijven. Met het voertuig waar men oog op heeft stelt zij zich toch de vraag of er iemand van de dienst met voldoende kennis van zaken beschikbaar is om te kunnen oordelen of het al dan niet om een degelijk voertuig gaat want ze neemt aan dat er van dergelijke voertuigen geen groot aanbod en zou toch niet willen dat er "een kat in de zak" gekocht zal worden. Goedkoop is niet altijd beter-koop...

Raadslid Lannoo verwijst naar het burgemeestersconvenant en vraagt dat, al kiest men voor 2e hands, men toch zou kijken voor duurzaamheid. daarom vindt ze het heel spijtig dat het bestek zelf oplegt dat het een diesel moet zijn. OK, de meeste vrachtwagens zijn diesel maar waarom dit expliciet opleggen gezien Diesel het meest vervuילend is? Daarnaast ziet ze geen enkel criterium dat slaat op duurzaamheid wat echt wel een gemis is. in die zin kan ze zich niet akkoord verklaren met dit voorstel.

Schepen De Roo antwoordt vooreerst dat de vrachtwagen nog niet aangekocht is en er prijsvraag bij meerdere leveranciers zal gebeuren. Natuurlijk, gezien voor een tweedehands voertuig gekozen wordt, moet men toch wel zien wat op markt beschikbaar is. wat technische kennis betreft, is die voldoende aanwezig in de dienst en ook bij de schepen zelf. De afweging nieuw versus tweedehands is gemaakt en rekening houdend met gebruik en aantal kilometers lijkt tweedehands duidelijk de beste optie. Het is inderdaad een diesel want voorlopig bestaat nog geen echt alternatief voor vrachtwagens. de vrachtwagen wordt enkel voor dienstverlening ten opzichte van particulieren, van de burgers ingezet, voor het ophalen van snoeihout en dergelijke. de stad wil die service blijven aanbieden tegen heel goedkope prijs. Dus wordt ook gekeken om de vrachtwagen zo goedkoop mogelijk aan te kopen. Met het overige budget zal ook nog een tractor aangekocht worden. En ook hier zal om dezelfde redenen gekeken worden voor een 2e hands.

Raadslid Bolle merkt dus toch enige twijfel. Men heeft wel degelijk een bepaalde vrachtwagen op het oog. Anders kan de raming niet zo specifiek zijn en kunnen de specificaties niet zo concreet zijn. Wat betreft het gebruik, de service naar de bevolking, OK maar het is een zeer zwaar voertuig, dus bestaat de kans dat er rapper schade zal veroorzaakt worden aan bijvoorbeeld een oprit, terras,.... En wat voor het personeel, want zeer hoge opstap? hij meent dat een kleiner type makkelijker zou zijn en een nieuwe misschien meer genot zou opleveren.

Met 17 ja stemmen en 7 onthoudingen (de raadsleden Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) tegen 4 neen stemmen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghel en Verkruyssen) neemt de raad volgend besluit aan :

#### OVERWEGEND GEDEELTE

##### Juridische grondslag en bevoegdheden

Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.

Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.

Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.

De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 26, § 1, 1° a (limiet van 85.000,00 EUR excl. btw niet overschreden).

De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.

Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 105.

Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 5, § 2.

#### Feiten, context en informatie

De vrachtwagen van de groendienst Nissan Atleon bouwjaar 2006 is dringend aan vervanging toe.

De carrosserie is sterk aangetast door corrosie waardoor hij niet meer technisch gekeurd zal worden. Daarnaast is op 29 november 2016 de hoofdarm van de laadkraan van de vrachtwagen bij het laden opengescheurd en op de laadbak terechtgekomen. De hoofdarm van de kraan is niet meer te herstellen.

Om te voldoen aan het huidige takenpakket van de groendienst wordt prijs gevraagd voor een vrachtwagen met kraan in een zwaardere uitvoering. Om binnen het budget te blijven wordt geopteerd om een degelijk tweedehands voertuig aan te kopen.

In het kader van de opdracht "Aankoop van een tweedehands vrachtwagen voor de groendienst" werd een bestek met nr. GD - 17/25 opgesteld door de Groendienst.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 68.500,00 EUR excl. btw of 82.885,00 EUR incl. 21% btw.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

#### Financiële gevolgen

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget van 2017, op budgetcode 0680-0/243000/IE-11 (actie ACS46).

Op dit artikel is 185.000,00 EUR beschikbaar.

#### BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

*Artikel 1:* Het bestek met nr. GD - 17/25 en de raming voor de opdracht "Aankoop van een tweedehands vrachtwagen voor de groendienst", opgesteld door de Groendienst worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 68.500,00 EUR excl. btw of 82.885,00 EUR incl. 21% btw.

*Artikel 2:* Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

*Artikel 3:* De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget van 2017, op budgetcode 0680-0/243000/IE-11 (actie ACS46).

*Artikel 4:* Het College van Burgemeester en Schepenen te gelasten met de uitvoering van deze beslissing.

## **7. Afschaffen van tracé van buurtweg/sentier 30 tussen de Pilkemseweg en Bikschoestraat te Boezinge**

### Tussenkomsten

Raadslid Bolle heeft kennis genomen van het voorstel van de eigenaar, de bevindingen van de landmeter, de dienst mobiliteit van de provincie en onze eigen technische en milieudienst. Het voorstel wordt ruim gemotiveerd en gedragen en hij gaat zich om die reden ook aansluiten bij dit besluit. Het heeft geen zin om alle obscure buurtwegen uit de historische Atlas der Buurtwegen (1841) ongemotiveerd in stand te willen houden als ze functieloos zijn geworden, maar het spreekt vanzelf dat hij ook in de toekomst elke dergelijke aanvraag nauwkeurig zal onderzoeken en op zijn merites zullen beoordelen. Het is in het verleden nl. al te vaak gebeurd dat buurtwegen werden omgeploegd of afgezet zodat ze in de feiten niet konden benut worden.



Raadslid Talpe zal zich in dit dossier voorlopig onthouden. Er volgt een openbaar onderzoek waar omwonenden of andere belangstellenden eventuele bezwaren kunnen uiten. Pas met zicht op alle facetten en gevolgen van deze beslissing zal haar fractie zich hierover uitspreken.

Raadslid Lannoo vraagt of er wel advies van de milieudienst is ? Zij heeft dit niet direct gezien. haar voorkeur gaat eerder uit naar het verleggen in plaats van afschaffen. dat kan toch zo geen grote inspanning zijn, rekening houdende met het grote perceel. Dit klein weggetje vormt de verbinding tussen 2 wegen en is een goeie mogelijkheid voor fietsers en voetgangers om op een aangename en veilige manier de verbinding te maken. In het dossier spreekt men enkel van verleggen naar andere kant de kant van de spoorweg, en wordt daarom dit niet voorgesteld. maar men kan ook verleggen naar de andere kant van het perceel. daarom liever niet afschaffen.

Schepen Deltour stelt dat nu pas het openbaar onderzoek opgestart wordt. Er is nog tijd om het dossier te bekijken. Het advies komt ook van de "werkgroep trage wegen" waarin ook mensen van de milieudienst zitten. Dit advies was in ieder geval positief. het is dus pas het begin van de procedure waarbij de Deputatie later de beslissing te nemen heeft.

Met 21 ja stemmen en 7 onthoudingen (de raadsleden Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

#### OVERWEGEND GEDEELTE

##### Juridische grondslag en bevoegdheden

Wet op de buurtwegen van 10 april 1841, gewijzigd door het decreet van 4 april 2014 (BS 15 april 2014) houdende de wijziging van diverse decreten met betrekking tot de ruimtelijke ordening en het grond- en pandenbeleid.

Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juni 2014 (BS 14 augustus 2014) inzake het openbaar onderzoek.

##### Feiten, context en informatie

Particuliere aanvraag om het tracé van buurtweg/sentier 30, gelegen tussen de Pilkemseweg en de Bikschotestraat te Boezinge (Pilkem) af te schaffen. De voetweg verbindt de Pilkemseweg met de Bikschotestraat en loopt deels over een bestaande aardeweg die dienst doet als uitweg naar achterliggende landbouwpercelen, waarvan een deel momenteel niet meer zichtbaar is. Het gebruik van deze buurtweg is beperkt tot landbouwverkeer op het eerste deel via de exploitatieweg. Sentier 30 loopt over percelen die aangekocht worden door de bouwheer om de mogelijkheid te scheppen om bestaande serres uit te breiden. Bij realisatie zou de sentier in de serres terechtkomen, wat geen optie is gelet op vlak van sanitaire veiligheid. Het verleggen is een alternatief, maar brengt een eventueel nieuw tracé op slechts 100 meter van de oude spoorwegbedding die momenteel is aangelegd als fiets- en wandelpad. De aanvrager stelt dat de functie van deze sentier in de praktijk al is overgenomen door het nabije fiets- en wandelpad. De functie van erfontsluiting is na de verkoop ook niet meer aan de orde, gezien de percelen nu toebehoren aan de bouwheer. Het verleggen van de sentier naar de spoorwegbedding is evenmin een optie, gezien de NMBS niet aanvaardt dat er zakelijke rechten op haar beddingen worden gelegd.

Aan de stad wordt dan ook gevraagd om de procedure voor de afschaffing van voetweg 30 op te starten.

Het is de gemeenteraad die bevoegd is om een procedure op te starten. Uit het overleg met de dienst mobiliteit van de provincie volgt een gunstig advies, gezien de spoorwegbedding inderdaad de functie van de voetweg heeft overgenomen. De technische dienst stelt voor zich aan te sluiten bij dit gunstig advies.

Als bijlage de documenten noodzakelijk bij de aanvraag voor het verleggen of wijzigen van een buurtweg:

- Een gemotiveerde en duidelijke aanvraag tot opening, afschaffing of verandering van een buurtweg.
- De motivatie waarbij duidelijk wordt dat de wijziging van de buurtwegen in de onmiddellijke omgeving een positief effect heeft op het netwerk trage wegen of op z'n minst geen negatieve impact heeft op de globale visie van de gemeente.
- Liggingsplan

Het akkoord van alle aangelanden van de percelen waarlangs de gevraagde wijziging zal plaatsvinden is wenselijk, maar voorlopig niet beschikbaar. Alle aangelande eigenaars dienen aangetekend aangeschreven te worden.

Na de gemeenteraadsbeslissing, stelt het college binnen de dertig dagen een openbaar onderzoek in door aanplakking, aankondiging en afzonderlijke mededeling aan de aanpalende eigenaars. De resultaten van dit openbaar onderzoek worden opnieuw voorgelegd aan de gemeenteraad binnen de 60 dagen na het einde van het openbaar onderzoek, die beraadslaagt over :

- gemotiveerd oordeel over de eventuele bezwaren
- motivatie waarom het openbaar belang niet in het gedrang wordt gebracht
- inpasbaarheid binnen de gemeentelijke visie op trage wegen (voor zover deze formeel bestaat)
- juridische context

Dit volledig dossier wordt overgemaakt aan de Deputatie, die beslist binnen de 90 dagen. Na goedkeuring door de Deputatie wordt de beslissing 8 dagen (vanaf de zondag na ontvangst) bekendgemaakt met vermelding van de beroepsmogelijkheid.

#### BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

*Artikel 1:* Over te gaan tot de opstart van de procedure tot het afschaffen van de buurtweg 30 te Boezinge.

*Artikel 2:* Het College van Burgemeester en Schepenen te gelasten met de uitvoering van dit besluit.

#### 8. Herinrichten van het Vleeshuis, Neermarkt te Ieper - Vernieuwen vloeren - TD/2015/04/B

##### Tussenkomsten

Raadslid Bolle citeert uit het dossier: *'Tijdens de uitvoering van de opdracht werd voorgesteld om ook de vloeren van het Vleeshuis te vernieuwen.'* Tot zover de *'feiten, context en argumentatie'* en dat oogt bijzonder mager. Nergens in het dossier wordt er enige toelichting gegeven over het *waarom* van de meerkost van ruim 100.000 euro. Vindt de schepen ze niet mooi? Vindt de aannemer ze niet mooi? Zijn de historische tegels tussen de opmaak van het plan en vandaag plots een obstakel geworden? We hebben er het raden naar en dat is geen gezonde basis om dit goed te keuren. Hij wacht dus op een degelijke motivatie alsook de reden waarom men hier nu pas mee afkomt.

Raadslid Talpe stelt dat haar fractie in de gemeenteraad van april haar goedkeuring heeft gegeven voor de werken aan het Vleeshuis. Eén van de redenen was omdat de werken relatief beperkt bleven en ze ook de noodzaak er van in zagen. Ze hadden het sanitair dat dringend aan vervanging toe was en een liftschacht voor de toegankelijkheid van iedere Ieperling.

Nu ligt het voorstel op tafel om de aannemer ook de vloertegels te laten uitbreken en nieuw te leggen. Er zit in het dossier geen omstandige motivatie of beschrijving van de staat van de huidige vloer, en waarom dit noodzakelijke werken zijn. Dit maakt het wel moeilijk te beoordelen voor de gemeenteraadsleden. De kostprijs is in ieder geval niet min, bijna 105.000 euro meerprijs.

En dat brengt haar bij de gemeenteraad van februari 2016 toen het reglement op tafel lag voor het gebruik van het Vleeshuis. Zij had toen bezwaren geuit omdat het Vleeshuis niet kan gebruikt worden voor commerciële activiteiten noch door bedrijven bvb om hier een personeelsfeest, voorstelling nieuw product, of misschien een grote algemene vergadering willen houden.

Schepen Deltour zei toen dat er voldoende alternatieven zijn zoals 't Perron, de Fenix of het auditorium in het Auris maar geen van die drie heeft natuurlijk die authentieke uitstraling én geen van die drie ligt midden in ons stadscentrum.

Met die vloeren verhoogt men de investering, en lijkt een uitbreiding en openstellen van de zalen voor iedereen nog meer wenselijk.

Maar misschien is die beslissing al genomen want in de notulen van het SC eind december las zij dat stad Ieper de MICE-actie zal ondersteunen.

MICE staat voor meetings, incentives, conferencing en exhibitions. Vier grote hotels in Ieper willen de krachten bundelen om Ieper als MICE bestemming te lanceren. Ze kennen het klassieke verblijftoerisme maar met MICE willen ze Ieper ook op de kaart zetten voor ondernemers, voor meetings, congressen, events enz. Ieper steunt dit initiatief, terecht, we boren een totaal ander profiel bezoekers die door hun aanwezigheid in Ieper en contacten met lokale bedrijven ook indirecte voordelen zullen brengen.

In de notulen van het SC van 5 dec 2016 staat er ook letterlijk te lezen: "de inzet van de stedelijke infrastructuur zoals het auditorium in het Auris, de kazematten maar ook de zalen in het Vleeshuis

kan bij deze nieuwe doelgroep bekend gemaakt worden.

Gezien de zalen van het Vleeshuis expliciet naar voren worden geschoven voor deze doelgroep nl. commercieel, bedrijven, en dit in tegenstrijd is met het huidige reglement, wil zij dan ook vernemen of die voorafname in het schepencollege, aan de gemeenteraad ter goedkeuring zal worden voorgelegd. Zal aldus het reglement aangepast worden zodat iedereen, ook bedrijven, gebruik kunnen maken van het vleeshuis NA de grote investeringen die stad leper hier zal realiseren.

Raadslid Six zal zich op dit punt onthouden niet omdat zij tegen de renovatie van het pand is, integendeel zelfs, maar wel omdat zij een beetje argwanend staat over het gebruik van de termen "voorlopige kostprijs", "meerprijs". Zij hoopt dat we niet in hetzelfde straatje van meerprijzen geraken naar analogie met Auris.

De burgemeester moet toegeven dat dit niet het sterkste dossier is. De nood voor het vernieuwen van de vloer was van meet af aan gekend. En velen zijn wellicht op de hoogte dat 60/70% van de lesteentegels kapot of gebarsten zijn.

Oorspronkelijke was het de bedoeling de vloer zelf te vernieuwen door de technische dienst. Ondertussen is dit met de aannemer en werfleider bekeken. 70 % nieuw + 30 % hergebruik te mixen en de werken moeten ingepast worden in het gehele project. Om die reden lijkt het thans beter dit door de aannemer te laten doen. Het is in die zin eigenlijk een nieuwe opdracht binnen de bestaande.

Verder loopt het dossier eigenlijk volgens planning en raming behoudens een kort oponthoud door archeologische vondsten.

De opmerking met betrekking tot het toekomstig gebruik is inderdaad nog eens opnieuw te bekijken (samen met de dienst met toerisme die het gebouw zal beheren): hoe dit in te zetten, geen concurrentie voor privé maar met maximaal gebruik. Dit zal opnieuw overwogen worden.

Raadslid Bolle had zo'n vermoeden dat de hond hier gebonden lag, maar dat betekent daarom nog niet dat hij ermee akkoord gaat. Het reserveren van dergelijke werken voor ons eigen personeel, werk contraproductief. Er is meer dan genoeg werk voor hen op de plank en hij heeft dat reeds eerder verduidelijkt aan de hand van het dossier van de voetpaden langs de Pilkemseweg, waar men ook uiteindelijk de zaak uit handen hebt moeten geven aan een aannemer om de opritten aan te leggen. Dit leidt alleen tot oponthoud in de uitvoering van de werken en wellicht meerkosten.

Raadslid Talpe is tevreden dat het gebruiksreglement herbekeken wordt. Het betreft immers een grote investering, dus meer gebruik van de infrastructuur is zeker wenselijk. Zij zal dit opvolgen en hoopt dat de daad bij het woord gevoegd wordt.

Met 22 ja stemmen en 6 onthoudingen (de raadsleden Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six en Sanders) neemt de raad volgend besluit aan :

#### OVERWEGEND GEDEELTE

##### Juridische grondslag en bevoegdheden

Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 57, betreffende de bevoegdheden van het college van burgemeester en schepenen.

De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.

Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.

Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.

De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 26, § 2, 1° d (limiet van 600.000,00 EUR excl. btw niet overschreden) en artikel 26, §1, 2°, a.

De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.

Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 2 §1 3°.

Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 37.

##### Feiten, context en informatie

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 25 juli 2016 goedkeuring aan de gunning van de opdracht "Herinrichten van het Vleeshuis, Neermarkt te Ieper" aan Monument Vandekerckhove N.V., Oostrozebekerstraat 54 te 8770 Ingelmunster tegen het nagerekende inschrijvingsbedrag van 428.164,69 EUR excl. btw of 518.079,27 EUR incl. btw.

De uitvoering moet gebeuren overeenkomstig de lastvoorwaarden vastgelegd in het bestek met nr. TD/2015/04/B.

Tijdens de uitvoering van de opdracht werd voorgesteld om ook de vloeren van het Vleeshuis te vernieuwen.

De offerte van de aannemer is 2-ledig en stelt een variante uitvoering, evenwel zelfde type voor:

\* Verrekening 01.1a - tegels gelijkvloers - alternatief voor Noir de Mazy - inkomportaal voor een bedrag in meer van 6.582,93 EUR excl. btw of 7.965,35 EUR incl. 21% btw, termijnswijziging van 3 werkdagen.

\* Verrekening 01.1b - tegels gelijkvloers - alternatief voor Noir de Mazy - grote zaal, bedrag in meer 92.175,09 EUR excl. btw of 111.531,86 EUR incl. 21% btw, termijnswijziging van 12 werkdagen.

Door de leidende ambtenaar wordt voorgesteld om de verrekeningsvoorstellen te aanvaarden mits volgende beperkingen: Extra werfinrichtingskosten worden niet aanvaard en het volume van recupereerbare stenen dienen herrekend tot  $\pm 70 \text{ m}^2$  ipv  $30 \text{ m}^2$ , wat een aangepaste verrekening oplevert van 6.059,46 EUR excl. btw voor de inkomhal en 80.585,60 EUR excl. btw voor de grote zaal of een totaal van 86.585,60 EUR + btw = 104.768,58 EUR.

Daarnaast wordt een minprijs toegekend voor het wijzigen van de liftschaft voor een totaal bedrag in min van 10.827,59 + btw = 13.101,38 EUR (verrekeningsvoorstel 2).

Deze verrekeningen overschrijden het bestelbedrag met 17,69 %, waardoor het totale bestelbedrag na verrekeningen nu 503.922,70 EUR excl. btw of 612.302,68 EUR incl. btw bedraagt.

Deze verrekeningsvoorstellen impliceren een goedkeuring door de gemeenteraad, gezien de werken meer dan 10% bedragen van het oorspronkelijk gunningsbedrag.

#### Financiële gevolgen

Voor de uitgave van dit project was op budgetcode 0101-0/221007/IE-21 (actie ACS290) een bedrag van 715.000,00 EUR voorzien, gespreid over 2 jaren. Mits overboeking van het saldo van 2016 naar 2017 kunnen de bijkomende werken uitgevoerd worden binnen het oorspronkelijk ingeschat budget. Evenwel dient een reserve ingeschat te worden omdat de technieken buiten de aanneming in eigen regie zullen uitgevoerd worden. In overleg met de financiële dienst wordt dan ook voorgesteld om bij de begrotingswijziging hiertoe een bedrag van  $\pm 50.000,00$  EUR bij te voorzien. De voorlopige kostprijs van het project zou dan bedragen : werken aannemer  $\pm 615.000,00$  EUR, ereloon  $\pm 65.000,00$  EUR, technieken in eigen regie  $\pm 75.000,00$  EUR of een totaal van 755.000,00 EUR.

#### BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad :

*Artikel 1:* Goedkeuring wordt verleend aan het voorstel om in het kader van de herinrichting van het Vleeshuis ook de vloeren van de inkomhal en de grote zaal te vernieuwen voor een totale meerkost van 86.585,60 EUR + btw = 104.768,58 EUR.

*Artikel 2:* De uitgave voor deze verrekeningen kunnen gefinancierd worden mits overboeking van het saldo van 2016, op budgetcode 0101-0/221007/IE-21 (actie ACS290), mits de kosten voor de inrichting deels worden bij voorzien bij begrotingswijziging.

#### FINANCIËN

#### 9. Advies omtrent definitieve afrekening forfaitaire bijdragen brandweer voor de jaarrekeningen 2011 en 2012

##### Tussenkomen

Schepen Deltour zegt dat dit advies in de lijn ligt van voorgaande jaren.

Hij wil daarnaast kort stand van zaken geven in verband met de rechtszaak die Ieper met enkele andere gemeenten heeft aangespannen. De debatten hierin zijn afgelopen en het is nu wachten op het Grondwettelijk Hof dat nu uitspraak moet doen.

Met 27 ja stemmen en 1 onthouding (raadslid Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

#### OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 42 § 1 heeft de gemeenteraad de volheid van bevoegdheid ten aanzien van deze aangelegenheid.

Feiten, context en informatie

Op regelmatige tijdstippen werd er aan de gemeenteraad het punt inzake de verplichte bijdrage in de brandweerkosten van Z en Y-centra voorgelegd. Steevast werd er na uitvoerige argumentatie besloten hiertegen bezwaar te maken en ongunstig advies te formuleren.

In de gemeenteraad van 31 maart 2014 werd besloten een juridische procedure te starten bij de Raad van State tot schorsing en vernietiging van deze regeling.

Volgende argumenten werden toen naar voorgebracht :

1. Het is een noodzakelijke grondregel binnen de overheid dat voor een vordering een tegenprestatie wordt voorzien. Tegenover de betaling die hier wordt gevraagd staat enkel een papieren fictie. Nog nooit is er een ander korps op basis van de ter waarde van honderdduizenden euro's betaalde vorderingen tussengekomen op het grondgebied van de stad Ieper. De hogere overheid die nu langs de kassa wil passeren, eist zelf uiterst secuur maar volledig terecht dat iedere heffing of belasting uitvoerig gemotiveerd wordt. Deze motivatie ontbreekt hier volledig en is dus ook niet ernstig.
2. De verrekening steunt verder op de oude regeling waarbij de stad Ieper (in tegenstelling tot andere steden bvb. Roeselare of Poperinge) geen bescherming moest bieden aan andere gemeenten en bijgevolg een bijdrage moest betalen in de kosten van de Y-centra.

Sedert 2007 is hier echter verandering in gekomen door invoering van het systeem snelste adequate hulp (SAH) met de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid.

Deze wet werd opgesteld ter vervanging van de wet van 31 december 1963 betreffende de civiele bescherming en strekt ertoe:

- aan de burger het recht op de snelste en meest adequate hulp te verlenen;
- aan de burger het recht op dezelfde basisbescherming voor een gelijkwaardige bijdrage te verlenen;
- de schaalvoordelen te bevorderen.

De wet van 15 mei 2007 is echter nog niet geheel van kracht maar het principe van de snelst adequate hulp is dat wel. Tijdens de parlementaire bespreking heeft de PS een amendement ingediend die ervoor gezorgd heeft dat dit principe reeds van kracht werd 10 dagen na de publicatie van deze wet. Dit is bevreemdend omdat dit principe de meeste concrete gevolgen heeft voor de operationele werking van de brandweerdiensten. Er is een werkingsprincipe geïmplementeerd zonder de structuur nodig om het uit te voeren adequaat aan te passen. Daarom kan men hier spreken van de snelste hulp maar nog niet van een adequate hulp.

In de omzendbrief van 9 augustus 2007 werden de grenzen van de gemeentes geschrapt als grenzen voor de interventies van de brandweer. Vanaf dan moet de snelste brandweerdienst ter plaatse komen. Dit heeft voor pervers effect dat bepaalde gemeentes tot 45% van de interventies doen op het grondgebied van andere gemeentes zonder dat zij hier enige vergoeding voor krijgen en op basis van dit verrekeningsvoorstel zelfs de kans hebben om nog extra centen te mogen opleggen.

Door dit principe dient het korps van Ieper sedert 2007 tussenkomsten op niet-territoriaal gebied te verrichten. Tevens dienen de nodige versterkingsmiddelen geleverd te worden in het kader van de snelst adequate hulp. Hiervoor is geen compensatie voorzien op provinciaal niveau.

1. Ook met het eigenlijke voorstel kan er niet akkoord worden gegaan. Een eerste element is dat de afrekening veel te laat komt en dat dit grote rechtsonzekerheid heeft doen ontstaan. De afrekeningen gaan terug tot 2006 daar waar het gemeenrecht een retroactiviteit garandeert van 5 jaar.
2. Verder is de eigenlijk berekening puur arbitrair en met de natte vinger opgesteld. Zo wordt er beslist dat een bedrag ten belopen van 6% van de totale kosten van de Z-centra moet worden opgehoest. Dit gebaseerd op de historische meerkost van de Y-korpsen tegenover de Z-korpsen. Nergens wordt evenwel bewezen dat deze meerkost haar oorzaak vindt in de ondersteuning van de Y-korpsen. Deze meerkost kan en heeft waarschijnlijk heel andere redenen.
3. Voor een hele resem materialen is er ook intussen al een andere financiële regeling van kracht. Zo krijgen C-korpsen (bvb. Meseu en Alveringem) een gelijkaardige steun voor de aankoop van het brandweermaterieel. Deze wijzigingen ivm de snelst adequate hulp en de gesubsidieerde tussenkomsten bepalen in feite de gelijkheid van alle korpsen/posten binnen een brandweerzone en wordt er geen onderscheid meer gemaakt tussen de posten en de territoriale afbakening.

Op 19 december 2016 werd door de gouverneur een voorstel van definitieve afrekening van de forfaitaire bijdragen voor de brandweer voor de jaarrekeningen 2011 en 2013 bezorgd. (zie bijlage 1)

De gouverneur vraagt om een advies binnen de 60 dagen te formuleren.

Rekeninghoudend met het voorgaande is het voorstel om een ongunstig advies te formuleren.

#### Financiële gevolgen

Voor afrekening 2011 wordt een bedrag van 65.217,15 euro gevorderd, voor afrekening 2012 wordt een bedrag van 63.480,82 euro gevorderd.

#### BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de raad om ongunstig advies te verlenen voor het voorstel van definitieve afrekening zoals bezorgd door de FOD Binnenlandse Zaken via de gouverneur in zijn schrijven dd. 19 december 2016.

### CULTUUR

#### 10. ACCI vzw - Agendapunten statutaire algemene vergadering 21/02/2017. Standpuntbepaling gemeenteraad.

##### Tussenkomsten

Raadslid Goudeseune zou eerst willen benadrukken dat de hogere overheid de gemeenten nogal een constructie heeft opgelegd om tot een beslissing te kunnen komen wat betreft een gemeentelijke vzw.

Het gezond verstand van het voltallig dagelijks bestuur van deze vzw ACCI zorgde ervoor dat voor de opmaak van de begroting we eerst gingen aftoetsen bij de Raad van Bestuur van de vzw welke verzuchtingen er waren. Vooral gezien we een grote investering inschreven in deze begroting en dit op middellange termijn financieel moest ingepast worden in de voorgelegde begroting die hier nu op de agenda staat.

Zo kan men dan een gedragen voorstel doen naar deze gemeenteraad van vandaag die om zijn goedkeuring moet gevraagd worden. Waarop dan vervolgens een algemene vergadering van de vzw nodig is om de begroting goed te keuren die hier deze avond ter goedkeuring ligt voor de gemeenteraad, terwijl men eigenlijk niets anders meer verwacht gezien "de grootste aandeelhouder", deze gemeenteraad, het overgewicht heeft in de stemming op de algemene ledenvergadering van de vzw. Hopelijk kan iedereen nog volgen. Best dus dat dergelijke opgelegde regels door de decreetgever eens goed onder het vergrootglas worden genomen en dat er een verstandig voorstel in de plaats komt.

Wat betreft de belangrijkste investering, ticketting en nieuwe website is hij best tevreden dat er geïnvesteerd zal worden in een efficiënte, klantvriendelijke nieuwe manier van aankoop en reservering van tickets. Bij een online bestelling kan nu nog niet online betaald worden/thuis geprint worden.

Hij heeft vooralsnog begrepen dat het cultuurcentrum zal kunnen inspelen op nieuwe communicatiestromingen en op hedendaagse betalingsmogelijkheden om er maar twee te vernoemen. Waardoor ook heel wat tijd zal vrij komen bij het personeel en waar er beter zal kunnen ingespeeld worden op het aantrekken van nieuw publiek.

Het thuis kunnen uitprinten of het betalen via de smartphone waarin je ticket zal worden opgeslagen, ter controle aan de ingang, zal zeker een vlottere toegang tot het aangeboden programma toelaten.

Hij gaat deze begroting dan ook goedkeuren en we gaan dit dan nogmaals doen op de algemene vergadering van de vzw op 21 februari.

Raadslid Benoot is verheugd dat de huidige oubollige en kosten- en tijdrovende manier van werken zal worden vervangen door een hopelijk state of the art, perfect werkend, ticketsysteem. Hij kan zich ook vinden in het voorstel de kosten intern op te vangen een een buffer te voorzien mocht die nodig blijken.

In de interne adviezen staat wel een voorbehoud te lezen wat betreft de timing. Er kan enkel per cultuurseizoen gestart worden en de marge is krap. Er werden alternatieven onderzocht met een interne samenwerking, via de website leper, binnen sector vrije tijd of intragemeentelijk via CO7 of stad Poperinge. Conclusie was dat dit niet realiseerbaar is maar verder dan deze conclusie gaat men niet. Zijn concrete vraag is dan ook wat het plan is mocht de deadline niet gehaald worden.

Schepen Desomer stelt dat wat betreft de ticketing dit zeker haalbaar is, desnoods op de oude website. Voor de website valt nog te bekijken wat kan.

#### OVERWEGEND GEDEELTE

##### Juridische grondslag en bevoegdheden

Artikelen 42-43 en 57-58 van het gemeentedecreet (Vlaams Parlement 6 juli 2005 - Vlaamse Regering 15 juli 2005 - B.S. 31 augustus 2005) en latere wijzigingen, inzake de bevoegdheden van de gemeenteraad en het college van burgemeester en schepenen.

##### Feiten, context en informatie

Eind 2013 werd de omvorming van de vzw ACCI naar een Extern Verzelfstandigd Agentschap met Private rechtspersoonlijkheid (EVA) afgerond. Eén van de bepalingen voor EVA's is dat agendapunten van de algemene vergadering voorafgaand moeten voorgelegd worden aan de gemeenteraad. Zo kan de gemeenteraad haar standpunt over de agendapunten bepalen en kan de vertegenwoordiger van de gemeenteraad – m.n. raadslid Danny Suffys – op de algemene vergadering handelen overeenkomstig de instructies van de gemeenteraad. Dit gaat in concreto over de punten waarvoor een beslissing van de algemene vergadering vereist is. Hieronder de punten die op de agenda van de volgende algemene vergadering van de vzw ACCI op 21/02/2017 om 19:00 in Het Perron geplaatst worden.

Over dit punt moet de algemene vergadering een beslissing nemen.

##### 1. Begrotingsvoorstel 2017, ter goedkeuring

Binnen dit begrotingsvoorstel wordt de investering voor een nieuw ticketsysteem en website, begroot op 70.000 euro, via een jaarlijkse afschrijving van € 14.000 over een periode van 5 jaar opgenomen binnen de post 630200 afschrijvingen op M.V.A.

#### BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad met algemeenheid van stemmen goedkeuring te verlenen aan het begrotingsvoorstel 2017 van ACCI, vzw.

### RUIMTELIJKE ORDENING

#### 11. **Retributie op de aanvragen tot het verkrijgen van een omgevingsvergunning, melding, stedenbouwkundig attest en planologisch attest.**

##### Tussenkomsten

Raadslid Bolle begrijpt dat na de invoering van de omgevingsvergunning -vermoedelijk vanaf 1 juli 2017- het bestaande reglement aan herziening toe is, maar hij stelt zich vragen waarom dat dan plots 25.000 euro extra moet opbrengen voor de stadskas. Onze inwoners betalen federale belastingen, belastingen aan het Vlaamse gewest, belastingen aan de provincie en uiteindelijk ook aan de stad. En ze doen dat om te voorzien in gemeenschappelijke middelen en diensten. En nu blijkt dat die diensten nogmaals moeten betaald worden, zonder dat er op een ander niveau enige korting werd verstrekt. Men zal wellicht opwerpen dat ook de stad voor voldongen feiten en kosten wordt geplaatst, maar dat verandert niets aan de realiteit. En het zijn tussen haakjes opnieuw de gewone mensen die het gelag betalen. De leperse bedrijven krijgen een korting van meer dan 50% en de gewone burgers zullen jaarlijks ca. 40.000 euro mogen afdragen. En dat voor een dienstverlening waar ze volgens hem op vele niveaus al meer dan genoeg voor hebben bijgedragen. En als cynische uitsmijter schrijft men er nog bij dat zij die geen goedkeuring krijgen na hun aanvraag, ook zullen moeten betalen. Dat wordt dus extra zuur en men heeft ondertussen wel begrepen dat hij deze creatieve *taks shift* niet zal goedkeuren.

Raadslid Talpe zegt dat het evident is dat er een nieuw reglement moet komen met de integratie van de huidige stedenbouwkundige vergunning, de milieuvergunning en de verkavelingsvergunning in de omgevingsvergunning . Vraag stelt zich natuurlijk wat dit betekent voor de portemonnee van de leperling. Er worden in de motivatienota enkele simulaties voorgelegd in twee richtingen, aanvragen die voortaan wat goedkoper worden en aanvragen die voortaan duurder worden.

Het moet wel gezegd dat de verschillen in de dossiers die goedkoper worden veel kleiner zijn, we spreken dan over 20 tot 80 euro goedkoper, terwijl bij de verhogingen dit oploopt van gratis op vandaag naar bvb. 580 euro voor een planologisch attest en zelfs 830 euro voor een verkaveling

met 15 loten.

Men zal dan wel argumenteren dat er wel wat werk kruipt in de behandeling van die dossiers maar dat was op vandaag ook al zo. Dus hoe men het ook draait, voor sommige leperlingen houdt dit onvermijdelijk een verdoken belastingverhoging in waar Open leper niet mee kan instemmen. Een ander element betreft het startmoment. In principe is dit 23 februari maar zoals men wellicht ook weet zijn er problemen met de software die de steden en gemeenten moet toelaten om die aanvragen te verwerken en back ups te nemen.

Nu kunnen steden en gemeenten tot uiterlijk 14 februari, uitstel aanvragen tot 1 juni. Men vreest dat steden en gemeenten die toch van start gaan, met nogal wat miserie zouden kunnen geconfronteerd worden. Zij had dan ook graag vernomen wat de status in leper is.

Schepen Dehaene merkt op dat het niet om een belasting maar retributie gaat. Daarbij is vertrokken van een gunstig basistarief 30,00 EUR (reële kostprijs min. 90,00 EUR). Vergeleken met andere steden hangen we daarmee nog achteraan het peloton. En het is niet de leperling maar wie effectief een dossier indient die deze retributie zal betalen. bovendien is er onderscheid gemaakt tussen professionelen en particulieren.

De tarieven houden ook een gelijkshakeling in van deze voor milieu-dossiers en deze voor bouwdoossiers gezien het in de toekomst allemaal omgevingsvergunningen zijn. En het is niet voor iedereen een meerkost, zo zullen bijvoorbeeld landbouwers minder betalen. wat de invoering betreft zal er inderdaad om uitstel gevraagd worden (ongeacht waar oorzaak ligt).

Raadslid Bolle stelt dat of het nu belasting of retributie is, dit geen verschil maakt. er zal meer moeten betaald worden. en als eer dan mededogen is voor de landbouwers, waarom dan ook niet voor de leperlingen? moeten ze eerst klagen om dan de tarieven te laten zakken ?

Met 17 ja stemmen en 5 onthoudingen (de raadsleden Benoot, Talpe, Clabau, Himpe en Lannoo) tegen 6 neen stemmen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghel, Verkruyssen, Six en Sanders) neemt de raad volgend besluit aan :

#### OVERWEGEND GEDEELTE

##### Juridische grondslag en bevoegdheden

Artikel 170 § 4 van de Grondwet;

Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen, in het bijzonder art. 94 inzake invordering van fiscale en niet-fiscale ontvangsten;

De omzendbrief BB 2011/01 van 10 juni 2011 betreffende de coördinatie van de onderrichtingen over de gemeentefiscaliteit;

Het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen, en latere wijzigingen;

De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening;

Het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning;

Het Besluit van de Vlaamse regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en haar bijlagen;

Het gemeentelijk reglement 'Belasting op de aanvragen tot of melding van het exploiteren of veranderen van hinderlijke inrichtingen' van 2 december 2013;

##### Feiten, context en informatie

Het stedelijk reglement betreffende de belasting op de aanvragen tot of melding van het exploiteren of veranderen van hinderlijke inrichtingen van 2 december 2013 kan na invoering van de omgevingsvergunning niet langer worden toegepast. Het voorwerp van het huidige reglement: de milieuvergunning en –melding wordt vervangen door de omgevingsvergunning.

De stedenbouwkundige vergunning en melding, de milieuvergunning en –melding én de verkavelingsvergunning worden vervangen door de omgevingsvergunning en melding.

Er wordt met de invoering van de omgevingsvergunning een grondige wijziging in procedures doorgevoerd.

Vandaar het nieuwe reglement dat huidig reglement vervangt.

Rekening houdend met de financiële toestand van de gemeente.

Op voorstel van het College van Burgemeester en Schepenen.

#### BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:



*Artikel 1* : Met ingang van de invoering van de omgevingsvergunning en voor een termijn eindigend op 31 december 2019 wordt er een retributie geheven op het verlenen van attesten en vergunningen en aktenames van meldingen op onroerende goederen in het kader van het decreet betreffende de omgevingsvergunning:

- Standaard dossierkost: 30 euro
- Openbaar onderzoek: + 50 euro
- Publicatiekosten leperactief: + 100 euro
- Infovergadering bij MER en VR : + 100 euro
- Verkaveling of wijziging van verkaveling met wegeniswerken: + 50 euro / lot
- Verkaveling of wijziging van verkaveling zonder wegeniswerken: + 30 euro / lot
- Planologisch attest: + 500 euro

De van toepassing zijnde elementen worden samengeteld.

*Artikel 2* : De retributie is verschuldigd door de aanvrager van een omgevingsvergunning, stedenbouwkundig attest, planologisch attest en door de indiener van de melding.

*Artikel 3* : Zijn van de retributie vrijgesteld:

- het stadsbestuur leper en haar vzw's en AGB's;
- de VMSW en de sociale huisvestingsmaatschappijen.

*Artikel 4* : De retributie is verschuldigd door de aanvrager en wordt als volgt vereffend :

- door overschrijving op rekening van stad leper na ontvangst factuur;
- ofwel contant tegen kwitantie.

Indien de factuur door de aanvrager niet tijdig betaald wordt, wordt bij een aanmaning een bijkomende kost van 10,00 euro aangerekend. Bij betwisting of gebrek aan betaling zal de retributie burgerrechtelijk ingevorderd worden.

*Artikel 5*: De verordening zal worden bekendgemaakt overeenkomstig art. 186 en 187 van het gemeentedecreet.

*Artikel 6*: Deze verordening wordt aan de toezichthoudende overheid overgemaakt.

*Artikel 7*: Het reglement betreffende de belasting op de aanvragen tot of melding van het exploiteren of veranderen van hinderlijke inrichtingen van 2 december 2013 wordt opgeheven met de invoering van de omgevingsvergunning.

## 12. **Aanstelling ontwerper voor de opmaak van het inrichtingsplan tem voorontwerp en beheersplan voor het Open Lucht Zwembad te leper via Selectie Winvorm - Goedkeuring.**

### Tussenkomsten

Raadslid Bolle stelt dat de raad hier overgaat tot de aanstelling van een ontwerpteam dat een *voorontwerp* van inrichtingsplan mag opleveren. Dat voorontwerp zal dan moeten overgemaakt worden aan een technisch bureau dat zal aangesteld worden door de VMM. De opdracht wordt ook nauw omschreven als *“een rustig verblijfspunt creëren met ruimte voor een picknick, een zit- en ligweide met gepast meubilair en ruimte voor een waterspeelzone voor kinderen. Anderzijds worden ook een aantal herkenbare elementen van de originele zwembadarchitectuur behouden. Tenslotte moet er ook ruimte zijn voor een artistiek project dat de visualisering van ‘leper Vredesstad’ vormelijk en inhoudelijk verbeeldt”*. Men zal akkoord gaan dat dit al bij al reeds een vrij gedetailleerde invulling is; men ziet het al helemaal voor zich. En ja, er zal ook participatie van de *omwonenden* mogelijk zijn, maar het staat haaks op elke burgerparticipatie dat men eerst een voorontwerp maakt... en dan vraagt wat ze ervan vinden. Voor alle duidelijkheid, het moet omgekeerd: men moet starten van een wit blad, luisteren naar de leperling en van daaruit vertrekken. Dát is inspraak zoals het hoort. En trouwens, dit is een dossier dat alle leperlingen emotioneel beroert. Hij begrijpt dan ook niet dat men die burgerparticipatie vernauwt tot de *‘omwonenden’*.

Men heeft er nochtans alle tijd voor. We zijn februari 2017 en vóór 2020 zijn er geen centen beschikbaar voor enige uitvoering, noch bij de stad, noch bij de VMM, behalve voor wat studiewerk. Het lijkt er dus meer op dat men het project wil claimen in aanloop naar de verkiezingen in de hoop kapers voor te zijn. Een milde vorm van bezigheidstherapie als het ware.

Sp.a zal zich niet uitspreken over de gewenste inhoudelijke invulling van dit project. Het uiteindelijk resultaat kan geen enkele vitale functie binnen de stad aantasten; dit is dus bij uitstek een gelegenheid om de leperling eens goed uit zijn kot te laten komen. Zoals, is er wel behoefte aan wat men voorstelt en zou dit project geen betere invulling kunnen krijgen in de omgeving van de Fenix? Daar hebben we al de ligweide, de ruimte om te picknicken, te barbecueën, daar hebben we

sanitair, daar hebben we speeltuigen. Misschien vraagt de leperling gewoon dat het horecagedeelte van leper Strand behouden wordt en een ruim terras aanlegt aan het water met zicht op de Menenpoort. Hij staat in elk geval voor alles open, op voorwaarde dat de inwoners eerst aan het woord komen.

Waar hij zich wel voor 100% achter schaaft, is de doelstelling om de verbinding van het vestingwater met de Wieltjesgracht te realiseren, maar dit kan evengoed ondergronds gebeuren. Kortom, geef dit project aan onze inwoners en ervaar eindelijk eens wat echte burgerparticipatie is. En er zit hem nog iets behoorlijk dwars aan dit dossier. Voor de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking doet men beroep op de procedure 'Winvorm' van de provincie West-Vlaanderen, een initiatief van de provincie W-VL in samenwerking met de Vlaamse bouwmeester, de WVI en Leiedal. Op 21 maart 2016, bijna een jaar geleden, gaf men hiervoor officieel fiat en dat recht had het College niet. De initiële raming was 25.000 euro -dat blijkt uit de notulen van het schepencollege- en dat was boven de grens van de delegatie 'dagelijks bestuur'. Die grens lag in 2016 nl. op max. 20.000 euro. Deze collegebeslissing van 21.03.2016 moest dus wettelijk bekrachtigd worden door de gemeenteraad van april 2016, wat niet gebeurde. Dit houdt in dat alle handelingen die men verricht heeft vóór vandaag onwettelijk zijn, inclusief de jurering van 14.11.2016, de collegebeslissing met de gunning van 21.11.2016 en de ondertussen opgetrokken raming van 60.000 euro. En om Tindemans te parafaseren, het begrip 'dagelijks bestuur' is geen vodge papier. Het is een wettelijk instrument dat het schepencollege moet volgen op risico van nietigverklaring van de beslissing en alles wat hieruit volgt. Hij wil dus een sluitend antwoord op de vraag of dit dossier niet moet worden nietig verklaard en van meet af aan hervat op een correcte manier.

Raadslid Talpe zegt dat de herinrichting van het openluchtwembad een heel belangrijk dossier is voor leper en ook voor Open leper.

De vraag die hier voor ligt lijkt van technische aard en betreft de omschrijving van de opdracht maar ze heeft hier toch bedenkingen bij.

Er waren hoge verwachtingen van het aantal offertes dat zou worden ingediend maar dan bleken er finaal maar 5 te zijn. Het gebrek aan interesse zo is te lezen, is te wijten aan "een te beperkte omschrijving van de opdracht". Er is dus weinig animo om enkel het voorontwerp van inrichtingsplan te maken, men wil ook verder betrokken worden tot en met de stedenbouwkundige vergunning. Dit heeft uiteraard ook een impact op de prijs, die stijgt van 25.000 tot 60.000 euro. In deze wetenschap, selecteert men alsnog 3 ontwerpers uit de 5 initiële kandidaten. En nu na die selectie vraagt men om de opdracht uit te breiden tot en met de stedenbouwkundige aanvraag. Is dit juridisch sluitend? Is deze manier van werken procedureel correct?

Men geeft zelf aan dat bij een ruimere omschrijving van de opdracht er meer kandidaten zouden geweest zijn.

En ten tweede mist leper en al zeker in dergelijk belangrijk project ook de kans op een bredere keuzemogelijkheid in voorgelegde ontwerpen.

Open leper zal dit dan ook niet goedkeuren.

En dan wil ze toch nog even kort ingaan op het voorwerp van de opdracht: nl. een combinatie van behoud van de geschiedenis van de site met recreatieve bestemming én een integratie van een zogenaamd "vredesproject". Open leper heeft zich steeds verzet tegen de sluiting van het openluchtwembad. De site had voor vele leperlingen een bijzondere betekenis, niet alleen sportief, maar het had ook een grote maatschappelijke waarde voor de regio. Het openluchtwembad was een waardevolle laagdrempelige ontmoetingsplek.

Het is voor Open leper dan ook belangrijk dat deze site terug deze rol kan opnemen voor de leperling. Wat hen betreft terug in de vorm van een openluchtwembad. Maar het belangrijkste is dat deze plek terug een laagdrempelige ontmoetingsplek wordt voor de leperling.

Ze zijn dan ook niet gewonnen voor het zogenaamde vredesproject dat men wil integreren op de site. Als ze het voorwerp van de opdracht leest, dan krijgt de ontwerper hier carte blanche. Er worden al heel veel publieke middelen besteed aan het oorlogstoerisme. Laat ons deze site zoals men zelf zegt 'echt teruggeven aan de leperling', in de meest zuivere vorm.

Raadslid Lannoo heeft over de procedure niks toe te voegen. Wat de participatie betreft, zou dit inderdaad veel ruimer mogen. Zij begrijpt anderzijds raadslid Talpe niet met betrekking tot haar bedenkingen in verband met het voorzien van een herdenkingselement. Dit is toch niet tegenstrijdig? Waarom hier dan tegen zijn?

De burgemeester stelt dat hier niet zomaar van een wit blad papier kan gestart worden. Het betreft immers een beschermd monument. Dus Onroerend Erfgoed kijkt mee en bepaalt wat kan en niet

kan. Dat zijn belangrijke (rand)voorwaarden. Door overleg met hen is toch een en ander mogelijk geworden. Dus participatie vanaf een wit blad kan niet. Maar er kan nog gekeken worden om dit ruimer te voorzien, wat kan. IN ieder geval is er nog tijd hiervoor.

Wat betreft de procedure zit dit inderdaad boven de 20.000,00 EUR, dus kan het College niet beslissen. Maar de eerste gesprekken rond winvorm zijn nog van in 2015 en de eerste raming sprak over 19.000,00 EUR.

Bij Winvorm is er voor zover hem gekend (zonder dit zeker te zijn) normaal eerst een preselectie van aangeschreven kandidaten. dit vergelijkbaar met de open oproep. gezien het drempelbedrag overschreden is wordt nu inderdaad, vooraleer verdere stappen te zetten, het dossier voorgelegd aan de raad. Indien niet akkoord volgt uiteraard geen verdere uitvoering. Ook hier zullen wel nog archeologische onderzoeken te doen zijn en wellicht zal men, gezien de historiek van de site, verschillende zaken vinden. De bedenking dat dit gebeurt in het licht van de verkiezingen, laat hij voor wat ze is.

Raadslid Bolle stelt dat de beperkingen van Onroerend Erfgoed enkel de contouren van het wit blad zijn, de rest kan overgelaten worden en dan best niet beperkt tot de omwonenden maar zo ruim mogelijk, alle leperlingen.

Daarnaast zwemt de burgemeester met betrekking tot het juridisch luik. De raad zou nu moeten vaststellen of het kan of mag. Maar hoe zit het juridisch? Hier kan de secretaris duidelijkheid brengen wat kan en mag. Maar in deze is het college verder gedaan zonder meer. Wel, hij wil zo niet verder. Eerst juridische duidelijkheid.

Raadslid Talpe herhaalt ook haar bemerking in verband met de ruime uitbreiding van de opdracht Kan dit zomaar na de selectie? Ook zij heeft haar bedenkingen.

De burgemeester bevestigt wat de participatie betreft, dit breder kan gemaakt worden. hij is zeker bereid om dit uit te breiden.

Omtrent de procedure via winvorm is hij niet zeker. Hij stelt dan ook voor dit dossier uit te stellen.

#### OVERWEGEND GEDEELTE

##### Voorgeschiedenis

Doelstelling van onderhavige opdracht betreft de aanstelling van een ontwerpteam voor de volledige studieopdracht opmaak van het inrichtingsplan tot en met voorontwerp en beheersplan voor het Open Lucht Zwembad te Ieper. Het inrichtingsplan (voorontwerp) wordt doorgegeven aan het technisch bureau, aan te stellen door de waterbeheerder VMM, die de aanbesteding verder zal uitwerken en begeleiden. Het ontwerpteam behoudt supervisie over de uitvoering.

De collegegoedkeuring van de opdracht tot deelname aan de Selectie Winvorm met een raming van 25.000 euro excl btw steunde op de definitie van het begrip dagelijks bestuur.

De opdrachtgever doet hiertoe beroep op de procedure Selectie Winvorm van de provincie West-Vlaanderen, een initiatief van de provincie West-Vlaanderen in samenwerking met de Vlaams bouwmeester en de intercommunales WVI en Leiedal.

De Selectie WinVorm is een begeleidingstraject dat WinVorm aanbiedt om opdrachtgevers te ondersteunen in de keuze van een goede ontwerper en is conform de wetgeving inzake overheidsopdrachten en de mededingingsregels. De Selectie WinVorm omvat een selectie en voordracht van ontwerpers en ontwerpteam voor projecten.

In een eerste fase van het selectieproces werden architecten opgeroepen zich kandidaat te stellen voor het project, gemotiveerd door:

- de algemene ontwerpmatige deskundigheid met betrekking tot de projectopdracht;
- de vakbekwaamheid;
- de relevante ervaring.

Uit 5 kandidaten werden 3 kandidaten weerhouden in een voorselectie van de jury op 19 september 2016.

##### Juridische grondslag en bevoegdheden

###### Bevoegdheid

Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 57, betreffende de bevoegdheden van het college van burgemeester en schepenen.

De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.

Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.

Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.

#### Juridische context

De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen.

De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.

Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 2 §1 3°.

Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 5, § 2.

De gunning gebeurt via de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking bedoeld in artikel 26, § 1, 4° van de wet overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten van 15 juni 2006.

Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 57, betreffende de bevoegdheden van het college van burgemeester en schepenen.

De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.

Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.

Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.

#### Feiten, context en informatie

Tijdens de selectiejury werd door voorzitter van de provinciale kwaliteitskamer (mevr. Els Claessens) meegegeven dat het belang van de site hoog inschat wordt. Er werd dan ook verwacht dat er een grote interesse zou bestaan onder de kandidaten. Er werden, volgend op de publicatie, echter slechts 5 offertes ontvangen. Dit ligt aan de omschrijving van de opdracht waarbij deze stopt bij het 'voorontwerp van inrichtingsplan'. De supervisie bij het verdere traject 'overdracht voorontwerp inrichtingsplan aan het technisch bureau aangesteld door VMM' biedt weinig garanties dat het inrichtingsplan voldoende gerespecteerd zal worden bij aanbesteding en uitvoering. Ook de rol van de VMM is niet geheel duidelijk in de opdracht.

Tijdens de selectiejury werden uit deze 5 kandidaten 3 ontwerpers geselecteerd:

- Maat ontwerpers
- MDLandschapsarchitecten
- PT architecten

De opdrachtsomschrijving werd volgens bespreking op de selectiejury aangepast teneinde een hogere zekerheid op het respecteren van het inrichtingsplan bij de doorvertaling naar uitvoering (aanbesteding) toe. Dit is de uitbreiding van de opdracht t.e.m. de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag, dit houdt ook in dat de opdracht ook de opmaak van een bekrachtigd archeologienota impliceert. Ook de voorziene supervisiemomenten werden uitgebreider omschreven: bij overdracht inrichtingsplan, bij opmaak aanbestedingsbundel 2 x, en tijdens uitvoering 2 maandelijks werfbezoek. Hiervoor dient een eenheidsprijs op de offerte ingevuld te worden.

De initiële raming werd opgetrokken van 25.000 EUR (excl btw) naar 60.000 EUR (excl btw).

Inmiddels werd de briefing georganiseerd, werd het bestek, de projectfiche+ (met uitbreiding van de opdracht) en andere bijlagen opgesteld en meegegeven teneinde de opdracht voldoende te omschrijven. Er werden offertes ontvangen van de drie geselecteerde ontwerpteams.

Deze werden gepresenteerd op de gunningsjury van 14 november 2016. Een voorkeursbieder werd door de gunningsjury naar voor geschoven als advies.

Het optrekken van de raming van 25.000 euro (excl btw) naar 60.000 euro (excl btw) tijdens de procedure, betekent dat de opdracht tijdens de procedure uitgebreid werd en de opdrachuitbreiding voorgelegd moet worden aan de Gemeenteraad. Pas daarna kan het voorstel tot gunning geagendeerd worden.

#### Financiële gevolgen

Er is voldoende budget voorzien voor de wedstrijd en voor het ereloon voor de opdracht tot opmaak inrichtingsplan tem voorontwerp en opmaak beheersplan.

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het budget van 2016.

Budget:

Actie 'ACS411 Herinrichting site 'Openlucht zwembad'

0720-0 615201 IE-GEEN Erelonen en vergoedingen voor studies en werken

2.000 EUR

0720-0 224007 IE-62 Grondwerken en verhardingen – WIU

100.000 EUR

**BESCHIKKEND GEDEELTE**

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

*Artikel 1 :* Akkoord te gaan met de aanstelling van een ontwerper voor de opmaak van het inrichtingsplan tem voorontwerp en beheersplan voor het Open Lucht Zwembad te Ieper, inclusief de opmaak van de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag en inclusief de opmaak van een door Agentschap Onroerend Erfgoed bekrachtigd archeologienota voor een geraamd bedrag van 60.000 euro excl btw.

*Artikel 2 :* De aanstelling via de Selectieprocedure Winvorm wordt goedgekeurd.

*Artikel 3 :* De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het budget van 2016/ACS411/0720-0.

*Artikel 4 :* Het College van Burgemeester en Schepenen te gelasten met de uitvoering van deze beslissing.

**13. Aanvraag Planologisch Attest 2016/1 - Lemenu, Meenseweg 124, 8900 Ieper - Herinrichten van de site: herbouwen van de Aldi, aanleggen parking, herinplanting van de self-carwash en vernieuwing van de werkplaats-garage, Meenseweg 124, 8900 Ieper - goedkeuring.**

Tussenkomsten

Raadslid Bolle zegt dat het voorliggende attest een turf is die met de hulp van de GECORO en vooral dankzij de gedegen kennis van de dienst Ruimtelijke Ordening, tot een goed einde werd gebracht. Hij kan zich grotendeels vinden in de conclusies, maar vraagt toch speciale aandacht voor een aantal elementen:

- De verkeersafwikkeling -met de nadruk op die voor fietsers- aan het kruispunt Meenseweg/Stevelycklaan verdient de grootste aandacht in afwachting van een heraanleg van de Meenseweg. Een heraanleg die hopelijk zal kunnen geschieden in de komende legislatuur.
- De achterliggende woningen in de Watertorenstraat dienen maximaal afgeschermd te worden van alle mogelijke hinder en dan spreekt hij over hinder ten gevolge van leveringen aan het warenhuis door vrachtwagens -inclusief een verbod van nachtleveringen- mogelijke geluidshinder van koelinstallaties en ventilatoren, geurhinder door afval en ophaling van afval van het warenhuis, en inkijk wegens te geringe groenbuffer.
- Hij pleit er tenslotte ook voor dat de *self carwash* niet gebruikt kan worden tijdens al te avondlijke uren, dit om mogelijk nachtlawaai te voorkomen.

Raadslid Lannoo heeft het dossier ook via de Gecoro gevolgd en zegt dat dit inderdaad zeer degelijk is gebeurd. Zij zal dus ook goedkeuren

Schepen Dehaene kan zich aansluiten bij de tussenkomsten. Er is inderdaad zeer goed en constructief gewerkt door de dienst en in de Gecoro. Hij deelt dezelfde bezorgdheden en deze zijn dan ook specifiek omschreven in het attest.

**OVERWEGEND GEDEELTE**

Juridische grondslag en bevoegdheden

Bevoegdheid en juridische grond

De bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening onder afdeling 4, artikelen 4.4.24 t.e.m. 4.4.29 en het besluit van de Vlaamse regering tot bepaling van de nadere regels inzake het planologisch attest regelen de procedure tot behandeling van de aanvraag een planologisch attest. Artikel 4.4.25. §2 en §3 van de Vlaamse codex Ruimtelijke Ordening stelt dat de Gemeenteraad bevoegd is om over de aanvraag te beslissen.

Feiten, context en informatie

**Verwijzingsdocumenten**

De aanvraag tot het verkrijgen van een positief planologisch attest werd op 2 september 2016 ontvangen.

In zitting van het college 09 januari 2016 werd beslist de aanvraag tot het verkrijgen van een positief planologisch attest, na het doorlopen van de procedure, voor beslissing voor te leggen aan de gemeenteraad van 6 februari 2017.

**Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en de aanvraag**

Voorliggende aanvraag heeft tot doel duidelijkheid te verschaffen over de bestendinging en de ruimtelijke toekomstperspectieven van de bedrijvensite in eigendom van de NV Lemenu H.,

gesitueerd op de hoek van de Meenseweg 124 met de Karel Steverlyncklaan en Watertorenstraat te Leper. Het woonhuis langs de Meenseweg 128, eveneens in eigendom van NV Lemenu H., is ook begrepen in de aanvraag.

Op de bedrijfssite bevinden zich een tankstation met bijhorende shop en burelen, een garagegebouw/werkplaats, een self-carwash, een kleinhandelsvestiging (Aldi + Renmans) en een woonhuis.

#### Omgeving

De omgeving van het bedrijfsterrein wordt gekenmerkt door een vrij dichte heterogene bebouwing met residentieel karakter. Langs de Meenseweg dateren uit de jaren 1920 (wederopbouwperiode) onder meer eenvoudige rijhuizen en een 'kasteeltje met lusthof' (Meenseweg 142) als exemplaar van de naoorlogse voortzetting van de in 19de eeuw ontstane traditie van het buitenverblijf aan de toen nog landelijke "steenweg". Nog in de omgeving bevindt zich het van 1916 daterend Brits Militair Kerkhof genaamd "Menin Road South Cemetery". In het westen sluit de site aan bij de "Historische Stadskern van Leper, recent beschermd als Archeologische zone. Zowel langs de Meenseweg als ten westen en ten zuiden van de site, langs de Karel Steverlyncklaan komt nog kleinschalige bedrijvigheid en kleinhandel voor.

Iets verder ten zuiden van de site, langs de Karel Steverlyncklaan, op ongeveer 300m, is een vestiging van de internationale bedrijvengroep Picanol gesitueerd, een bedrijvengroep die gespecialiseerd is in de ontwikkeling, productie en verkoop van weefmachines.

#### Vergunningstoestand

De aanvraag heeft betrekking op een historisch gegroeid bedrijventerrein waarvan de eerste (bouw)vergunning met betrekking tot de oprichting van een tankstation en brandstoffenhandel in naam van de familie LEMENU reeds dateert van 1968. Daarvoor, reeds in 1938, was er ook reeds een handel in vloeibare brandstoffen en smeermiddelen die werd uitgebraat door Henri Lemenu, de vader van Magda Lemenu, grootvader van Katrien Verstraete (beiden mede-aanvragers van het planologisch attest). Voor de inrichting werden meerdere bouwvergunningen en stedenbouwkundige vergunningen verleend.

Bij besluit van 22 februari 1993 werd de vergunning verleend aan de NV Lemenu tot het bouwen van een handelspand langs de Karel Steverlyncklaan. Dit vormt de basisvergunning van het huidige handelspand met bijhorende omgevingsaanleg waar Aldi/Renmans in is gevestigd.

De self-carwash werd opgericht in navolging van de stedenbouwkundige vergunning die werd afgeleverd aan Wash-Box in zitting van het schepencollege van 8 juli 2002.

Een uitgebreide toelichting van de vergunningstoestand werd bij de aanvraag gevoegd.

#### Bedrijfsactiviteiten

Exploitatie Lemenu (m.i.v. de self-carwash)

Hoofdactiviteit: exploitatie tankstation met shop

Ondergeschikt: verkoop van smeermiddelen

1100 tankbeurten / week – shop : 650 klanten / week

4 parkeerplaatsen

4 personeelsleden

400 voertuigbewegingen per dag, 5 vrachtwagens per dag, max 10 autobussen per dag

aanvoer 3 x per week tankvrachtwagen, 1 levering van smeermiddelen per maand,

belevering shop : 1 x week => 10 vrachtwagenbewegingen per week

Selfcarwash

geen personeel

100 voertuigbewegingen per dag (drukt op vrijdag en zaterdag)

Exploitatie Aldi-Renmans (één van 450 Belgische vestigingen)

Hoofdactiviteit: kleinhandel

Aldi : 4600 klanten per week

12 personeelsleden (9,28 FTE) – maximaal 5 of 6 personeelsleden tegelijk

4 diepvriestoeleveringen per vracht(koel)wagen per week (di, do, vrn en zavm)

6 toeleveringen (brood en overige) per week (dagelijks voor opening)

Renmans : 1000 klanten per week

7 personeelsleden waarvan 1 leerjongen

10 koelwagens per week

1065 m<sup>2</sup> winkelruimte - 71 parkeerplaatsen

Wekelijks 3000 à 3500 wagens van cliënteel.

Op- en afrit voor klanten is verschillend van toelevering

Max 8-10 personeelsleden Aldi en Renmans tegelijk aanwezig (met wagen)

Renmans, Aldi, het tankstation en de selfcarwash profiteren van elkaars nabijheid, deze bedrijven zijn complementair in het bereiken van cliënteel.

#### Ruimtelijke behoefte op korte termijn

Aldi hanteert volgende doelstelling: *'al onze winkels, steeds dichtbij'* en heeft een belangrijk aandeel in voorzieningenniveau van dit stadsdeel. Vandaar de vraag om huidige vestiging Aldi-Renmans te behouden op deze locatie.

De betrokken bedrijven wensen op de aangegeven site, met het oog op een duurzame bestemming en verdere ontplooiing van hun activiteiten, een reorganisatie van de bestaande bedrijfsactiviteiten en een vernieuwing + fysieke uitbreiding van de kleinhandelsvestiging door te voeren.

De bedrijvigheid waarvoor het planologisch attest wordt aangevraagd heeft een lokaal en wijkgericht karakter. Het is expliciet de bedoeling, vanuit de betrokken bedrijven, om dit karakter te behouden.

De aanvraag is gericht op een modernisering en herorganisatie met het oog op een verhoogde efficiëntie, meer gebruikerscomfort en een betere ruimtelijke integratie. Het is geenszins de bedoeling om de schaal en het wijkgerichte karakter van de bedrijvigheid te verzwaken.

Ook de vernieuwing en de fysieke uitbreiding van de kleinhandelsvestiging is gericht op een verhoging van het winkelcomfort (bredere gangen en modernisering van de winkel) en niet op een gevoelige uitbreiding van het cliënteel, noch van het assortiment.

Deze bedrijfsontwikkelingsplannen zijn echter niet in overeenstemming met de huidige voorschriften van de BPA's 'Kasteelwijk' en 'Kruiskalsijde'. De zonerings van het BPA 'Kasteelwijk' werden nog voornamelijk afgestemd op de aanwezigheid van de watertoren met bijhorende infrastructuur. De watertoren en de bijhorende infrastructuur werden inmiddels afgebroken en verwijderd van het terrein met als gevolg dat deze zonerings (o.a. de 'watertorenzone' en de bijhorende groenzone met erfdienstbaarheidstrook) achterhaald zijn en aanleiding geven tot zonevreemdheid bij uitbreiding van de kleinhandelszone en reorganisatie van het bedrijventerrein. Een planwijziging ten einde een oplossing te bieden aan deze zogenaamde zonevreemdheid en rechtsonzekerheid dringt zich bijgevolg op.

Concreet wensen de bedrijven, op korte termijn te voorzien in een reorganisatie van het bedrijventerrein waarbij:

- De kleinhandelsvestiging vernieuwd wordt en uitbreiding krijgt. Met deze vernieuwbouw en uitbreiding wordt een modernisering van het winkelfiliaal beoogd: comfortverhoging. Het aantal bezoekers zal niet aanmerkelijk verhoogd worden.

Personeel:

Enkel voor Aldi wordt rekening gehouden met een maximale uitbreiding met 2 FTE.

Mobiliteit:

Een nieuwe parking met 85 (ipv huidige 71) plaatsen, mindervalideparkings, bromfietsplaatsen en fietsstalplaatsen dicht bij inkom. Huidige ontsluiting wordt behouden: op- en afrit gescheiden van de beleving via laad- en loskade.

Nieuwbouw Aldi met meer driepvriesopslag: aantal toelieferingen vrachtkoelwagen wordt van 4 naar 2 verlaagd.

- De self-carwash een andere inplantingsplaats krijgt en toegankelijk wordt vanaf het tankstation (niet langer op Steverlyncklaan).
- Een vernieuwing van de werkplaats-garage.
- Een heraanleg van de groenbuffers, afgestemd op een maximale integratie van de bedrijvigheid in de omgeving. Hiervoor wordt een inname van de achterste perceelshelpt (tuin) bij de bedrijfssite Lemenu NV voorgesteld.

De ruimtelijke behoefte korte termijn kan via een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag aangevraagd worden na toekenning van een positief planologisch attest.

#### Ruimtelijke behoefte op lange termijn

Er worden geen ruimtelijke behoeften op lange termijn voorzien.

De werken die op korte termijn voorzien zijn volstaan ook om de ruimtelijke behoeften op de lange termijn op te vangen. Derhalve worden, behalve het toekennen van een geëigende bestemming middels een (gemeentelijk) ruimtelijk uitvoeringsplan geen andere ingrepen voor de lange termijn voorgesteld.

Er dient dan ook een Gemeentelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan opgesteld te worden.

Er worden geen werken ter regularisatie voorgelegd. Alle op het terrein aanwezige bebouwing en verhardingen worden - zowel wat de functie als de bouwkundige aard betreft - stedenbouwkundig vergund geacht.

#### Watertoets

De aanvraag ligt volgens het zoneringsplan (goedgekeurd 19 september 2008) in collectief te optimaliseren buitengebieden (te rioleren).

Het perceel ligt niet in een effectief of mogelijk overstromingsgevoelig gebied.

De stedenbouwkundige vergunningsaanvraag zal afgetoetst moeten worden aan de gewestelijke stedenbouwkundige verordening van 5 juli 2013, inzake hemelwaterputten, infiltratie-voorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater.

#### **Milieutoets**

Op 8 juli 2016 werd door de dienst MER volgende beslissing over het onderzoek tot milieueffectrapportage overgemaakt aan de bouwheer: het voorgenomen plan geeft geen aanleiding tot aanzienlijke negatieve milieugevolgen en de opmaak van een plan-MER is niet nodig.

Het screeningdossier bevat de nodige informatie over het voorgenomen plan en heeft de relevante milieudisciplines voldoende besproken. De effecten op milieu worden correct en voldoende beschreven in het onderzoek tot milieueffectrapportage van de aanvraag.

#### **Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening**

Het aangevraagde is gelegen in een gebied dat geordend wordt door twee BPA's, welke voorschriften bevatten die de aandachtspunten en criteria behandelen die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid. Deze voorschriften worden geacht de criteria van een goede ruimtelijke ordening weer te geven.

De voorziene reorganisatie van het bedrijfsterrein en de bestemming en uitbreiding van de kleinhandel is niet verenigbaar met de voorschriften van het BPA Kasteelwijk en het BPA Kruiskalsijde.

BPA Kasteelwijk: de aanleg van de parking en de nieuwe bebouwde oppervlakte van de winkelruimte stroken niet met de voorschriften van zone 14 ('bouwvrije zone') en zone 16 ('zone voor watertoren') van het BPA Kasteelwijk:

- Zone 14 : maximaal 1/3 van de zone kan worden verhard en een deel van het nieuwe gebouw komt ook in deze bouwvrije zone te liggen.
- In zone 16 worden geen andere bestemmingen dan algemeen nut, m.n. ten behoeve van de watertoren (die er inmiddels niet meer is) toegelaten.
- Ook de erfdienstbaarheidsstrook aangeduid met een \* in zone 14 is zonder voorwerp ondertussen.

BPA Kruiskalsijde: In het deel dat in het BPA Kruiskalsijde is gelegen (het woonperceel) zal een ruime groenbuffer worden gerealiseerd ter landschappelijke integratie van de activiteiten in de omgeving.

Omwille van deze planologische onverenigbaarheid wordt beroep gedaan op de in de Vlaamse codex inzake ruimtelijke ordening (VCRO) voorziene afwijkingsmogelijkheid van de bestaande stedenbouwkundige voorschriften door middel van het planologisch attest. Een planwijziging naar een geëigende zoning dringt zich bijgevolg ook op.

Artikel 4.4.24. VCRO vermeldt de basiscriteria waaraan een onderneming moet voldoen wil zij in aanmerking kunnen komen voor de afgifte van een planologisch attest:

*2° het bedrijf is bestaand, niet verkrot en hoofdzakelijk vergund in de zin van artikel 4.1.1, 7° VCRO, definitie hoofdzakelijk vergund karakter : een stedenbouwkundige vergunningstoestand, waarbij geldt dat:*

*a) bedrijven en hun constructies slechts hoofdzakelijk vergund zijn indien de voor een normale bedrijfsvoering noodzakelijke constructies vergund of vergund geacht zijn, ook wat de functie betreft, Alle op het terrein aanwezige bedrijvigheid en voor deze bedrijvigheid noodzakelijke aanwezige constructies en infrastructuur worden hoofdzakelijk vergund geacht, zowel wat de functie betreft als de bouwkundige toestand, dit mag blijken op basis van het overzicht en de uittreksels uit het plannen-en vergunningenregister van de stad Leper, opgenomen in de aanvraag.*

Zowel de bedrijvigheid van Lemenu NV als de kleinhandelsvestiging van Aldi-Renmans voldoen verder aan alle vereisten op vlak van milieuwetgeving en brandveiligheid, dit kan worden aangetoond aan de hand van de geldende vergunningen en –meldingen terzake en de controle-bezoeken die in dit verband werden uitgevoerd, zoals aangetoond wordt in de aanvraag.

#### **Aftoetsing aan de hogere beleidskaders**

##### **Opties die voortvloeien uit het RSV / PRS WVVL:**

Inzake de bestemming en ontwikkelingsmogelijkheden van (zonevreemde) bedrijvigheid wenst de provincie een kwalitatief en kwantitatief ruimtelijk aanbodbeleid te voorzien voor bedrijvigheid.

De bedrijven buiten de bedrijventerreinen moeten daartoe worden geëvalueerd en geoptimaliseerd.



Er wordt gesteld dat ze verweven kunnen zijn met andere functies als de impact op de omgeving beperkt blijft. Deze impact laat zich voelen op drie domeinen: de ruimte, het milieu en het verkeer. Daarnaast ook sociaal- en bedrijfseconomische criteria die een rol bij de beoordeling van de ontwikkelingsmogelijkheden.

Een bedrijf dat wil uitbreiden moet geëvalueerd worden volgens deze vier soorten criteria. Voor wat betreft de bestaande kleinhandel binnen het stedelijk gebied en verweven in de nederzettingsstructuur (zoals in onderhavige aanvraag het geval is) zegt het PRS dat die behouden kan blijven en eventueel uitbreiden, op maat van de desbetreffende nederzetting en verenigbaar met de omgeving.

Dit betekent dat vooral afwegingen moeten gebeuren omtrent de impact op de ruimte en het verkeer.

Er wordt in het PRS evenwel geen specifiek beleidskader uitgewerkt voor wat betreft het soort kleinhandel in onderhavig dossier.

De gemeente bepaalt in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan de ontwikkelingsmogelijkheden voor de bestaande en nieuwe kleinhandel in en aansluitend bij de kernen en overige woonconcentraties, afhankelijk van schaalniveau en ruimtelijke draagkracht.

#### *PRS - specifiek beleidskader - Evaluatiecriteria*

Zowel in de stedelijke gebieden als in het buitengebied moet verweving maximaal worden nagestreefd: verweving de regel, scheiding de uitzondering. Om te besluiten tot het ter plaatse kunnen blijven ontwikkelen, moet het bedrijf voor de meeste criteria gunstig scoren.

#### *Ruimtelijke impact*

De voorgestelde werken behelzen een interne herschikking waardoor de ruimtelijke impact op voormelde criteria niet gewijzigd zal worden en daardoor bestendig wordt. De contour van de volledige bedrijfssite wordt ter hoogte van de tuin van de woning Meenseweg 128 verlegd door inname van het achterste deel van de tuin. De aanpalende rijwoning nr 128 behoudt een tuin met diepte van +- 8 m. Het achterste tuindeel van +- 35 m diep, ca 7 m breed wordt ingenomen waar een groenbuffer van 4 m breed voorzien wordt met retour over de achterkavelgrens. Het is wenselijk om deze groenbuffer ook ter hoogte van het behouden tuindeel te laten retourneren.

De groenaanleg ter hoogte van de voorzijde van het bedrijf wordt gemaximaliseerd. Het is belangrijk dat deze volwaardig uitgevoerd wordt met een gesloten aanleg tot op hoogte van minstens 1 m, afgewisseld met partijen van hoger groen, dit teneinde het parkeergebruik visueel in te kleden.

#### *Milieu-impact*

Er kan geconcludeerd worden dat de milieu-impact met voorliggende ruimtelijke korte termijnbehoefte nihil is. De ontheffing van de plan-MER-plicht bevestigt dit gegeven.

#### *Verkeersimpact*

De verkeersimpact wordt met voorliggende aanvraag weinig gewijzigd. Er wordt na vernieuwbouw van de Aldi-Renmans een verlaging van de beleving met vrachtkoelwagens van 2 transporten per week mogelijk gemaakt. De oprit naar de Carwash wordt verplaatst naar de oprit van het tankstation.

Een aandachtspunt vormt het behoud van de oprit naar de laad- en loskade in de Watertorenstraat.

Deze bevindt zich op korte afstand van de tuinen van de woningen Watertorenstraat. Niet tegenstaande de daling van de koeltransporten van 4 naar 2 per week lijkt de impact van de toelevering onderzocht te moeten worden. De frequentie is echter beperkt tot 1 vracht per dag en tot maximum 3 per dag in piekmomenten (bv kerstperiode), waardoor kan worden gesteld dat het tijdstip van toelevering belangrijk is, maar de inplanting aanvaardbaar is. Het voorzien van toelevering na 7 uur 's morgen wordt sowieso gegarandeerd door Aldi-Renmans.

De bestaande op- en afrit selfcarwash inzetten voor de op- en afrit van de Aldi-Renmans betekent een aanzienlijke verhoging van de voertuigbewegingen op dit punt. Deze oprit ligt op korte afstand van de middengeleider kruispunt Steverlyncklaan – Meenseweg. Hiervoor is deze inplanting niet positief. Adhv plaatsbezoek werd geconcludeerd om deze enkel ifv fietsgebruik in te zetten en eventueel voor hulpdiensten.

Het op- en afrijden kan beter worden georganiseerd met één op- en afrit in de Watertorenstraat verder af van het kruispunt met de Steverlyncklaan. In die zin wordt voorgesteld om één op- en afrit te behouden op de Watertorenstraat (verder van kruispunt)

#### *Sociaal- en bedrijfseconomische criteria*

Geen wijziging, het huidige winkelaanbod wordt behouden met meer comfort. Een lichte verhoging van de tewerkstelling van de Aldi met maximum 2 FTE.

Het bedrijf scoort met de voorgestelde ingrepen algemeen positief bij de evaluatiecriteria.

In die zin kan worden geconcludeerd dat de aanvraag aanvaardbaar is volgens het provinciaal beleidskader.

Opties die voortvloeien uit het GRS:

Bedrijvigheid in linten en langs de verschillende steenwegen

Het verder ontwikkelen van bedrijvigheid in de linten, die niet verweefbaar is in de woonomgeving, wordt ontmoedigd. Beperkte uitbreidingen, noodzakelijk om een gezonde bedrijfsvoering te kunnen verzekeren, kunnen evenwel overwogen worden wanneer de bedrijfsactiviteit te verweven is met de woonomgeving.

Een sterke schaalvergroting op deze locatie kan niet verantwoord worden. Een herlokalisatie naar een bedrijventerrein is dan wenselijk. Nieuwe bedrijvigheid in linten wordt niet gestimuleerd.

De bedrijvigheid waarvoor het planologisch attest wordt aangevraagd heeft een lokaal en wijkgericht karakter. Het is expliciet de bedoeling, vanuit de betrokken bedrijven, om dit karakter te behouden.

De aanvraag is gericht op een modernisering en herorganisatie met het oog op een verhoogde efficiëntie, meer gebruikerscomfort en een betere ruimtelijke integratie.

Het is geenszins de bedoeling om de schaal en het wijkgerichte karakter van de bedrijvigheid te verzwaken. Ook de vernieuwing en de fysieke uitbreiding van de kleinhandelsvestiging is gericht op een verhoging van het winkelcomfort (bredere gangen en modernisering van de winkel) en niet op een gevoelige uitbreiding van het cliënteel, noch van het assortiment. De cijfers in verband met de te verwachten wijzigingen op vlak van het personeels- en mobiliteitsprofiel onder hoofdstuk III.4 en III.5 ondersteunen deze stelling.

Zoals uit de plannen en het dossier mag blijken, betreft de aanvraag slechts een beperkte wijziging van de bestaande toestand waarbij geen nieuwe bedrijvigheid noch een schaalvergroting wordt beoogd.

Ook het lokale, wijkgerichte karakter blijft behouden. De verweving met de bestaande functies in de omgeving (waaronder het wonen) wordt gevrijwaard.

Bijgevolg kan worden gesteld dat er geen principiële bezwaren zijn vanuit provinciaal, noch gemeentelijk ruimtelijk beleidsoogpunt om de betrokken bedrijven op hun huidige locatie te bestendigen en verder, volgens in de aanvraag aangegeven contouren te laten ontwikkelen.

**Adviezen**

In toepassing van VCRO art. 4.4.25. §3 en in toepassing van het uitvoeringsbesluit art. 10 §1 tem 4 werd op 7 september 2016 advies gevraagd aan alle bij of krachtens decreet aangewezen instanties die over het op te maken ruimtelijk uitvoeringsplan advies moeten geven.

De ontvangen adviezen worden samengevat weergegeven, de adviezen worden samengevat, alle adviezen zijn (voorwaardelijk) gunstig.

**A1. Provinciebestuur West-Vlaanderen**

De deputatie adviseert de aanvraag tot planologisch attest voor het bedrijf Lemenu - ALDI-RENMANS gelegen te leper gunstig:

- gunstig advies wat betreft de bestendiging van de bedrijven op de huidige locatie;
- gunstig advies wat betreft de uitbreidingsvraag op korte termijn;
- er is geen uitbreidingsvraag op lange termijn.

Aandachtspunt: evenwel dient er op te worden toegezien dat, ondanks het niet om een uitbreiding gaat, de mobiliteitshinder ten opzichte van de omgeving niet wordt versterkt. Zo wordt de vraag gesteld of het niet aangewezen is om de gewenste ontsluitingen voor personenwagens in functie van de Aldi verder van kruisende wegen te voorzien.

Tevens wordt de vraag gesteld of het niet aangewezen is om loskades verder van de bestaande woningen te voorzien.

**A2. Agentschap Innoveren & Ondernemen**

Agentschap Innoveren en Ondernemen geeft een gunstig advies op de aanvraag tot planologisch attest Lemenu.

**A3. Departement LNE – afdeling Milieu**

- Advies dienst Land en Bodembescherming van de afdeling Land en Bodembescherming, Ondergrond, Natuurlijke Rijkdommen: gunstig

- De advies van de dienst Milieueffectrapportagebeheer (dienst Mer) is gunstig, indien er wordt tegemoetgekomen aan de ondervermelde opmerkingen.

- Indien het verplichte onderzoek tot milieueffectrapportage van het voorontwerp van RUP nog niet is opgestart/afgerond, willen we u erop wijzen dat de dienst Mer uiterlijk bij de voorlopige vaststelling van het plan een beslissing genomen moet hebben over de plan-MER-plicht van het RUP. Indien een plan-MER (of ontheffing plan-MER) van toepassing is willen we u erop wijzen dat de dienst Mer uiterlijk bij de voorlopige vaststelling van het plan een goedkeuring moet geven hebben over de plan-MER (of ontheffing).

- De milieumaatregelen (zowel plangeïntegreerde maatregelen als milderende maatregelen) die zijn opgenomen in de milieubeoordeling dienen, in zoverre dit nog niet zo is, maximaal

opgenomen worden in het plan en minimaal verschoven naar het projectniveau of het flankerend beleid. Eventuele afwijkingen ervan dienen afdoende gemotiveerd te worden.

- We wijzen u er ook op dat, als het plan wijzigt n.a.v. de plenaire vergadering, het openbaar onderzoek of andere redenen, u er dient op toe te zien dat wijzigingen voldoende gevat zijn door de milieubeoordelingsprocedure. Indien u van mening bent dat het aangepaste plan niet (meer) voldoende gevat wordt door de milieubeoordeling, dan dient u deze aan te passen, de relevante adviesinstanties m.b.t. de aanpassing om advies te vragen en de dienst Mer een nieuwe beslissing te vragen aan de hand van het aangepaste dossier met de eventuele bijkomende adviezen en de verwerking ervan. Voor een gemeentelijk RUP dient daarbij minstens de provincie aangeschreven te worden. Voor een provinciaal RUP dienen minstens de betrokken gemeenten aangeschreven te worden. Voor een gewestelijk RUP dienen minstens de betrokken gemeenten en provincie(s) aangeschreven te worden.

- Het advies van de dienst Veiligheidsrapportering (afdeling Milieu-, Natuur- en Energiebeleid) is gunstig. Er is geen ruimtelijk veiligheidsrapport vereist in kader van dit planologisch attest.”

#### A4. Provinciale Technische Dienst der Waterlopen

Het advies is voorwaardelijk gunstig.

#### A5. College van burgemeester en schepenen stadsbestuur Ieper

Het advies is voorwaardelijk gunstig.

volgende bijzondere voorschriften gelden.

a) De groenbuffer ter hoogte van het ingenomen tuindeel bij de woning Meenseweg 128 dient doorgetrokken te worden langs de achterzijde van het behouden tuindeel over de breedte van het perceel.

b) De groenbuffer zal voorzien moeten worden van een mix van streekeigen groen dat een gesloten scherm vormt. Verhardingen binnen deze groenstrook zijn niet mogelijk.

c) De groenaanleg ter hoogte van de voorzijde van het bedrijf dient volwaardig uitgevoerd te worden met een gesloten aanleg tot op hoogte van minstens 1 m, afgewisseld met partijen van hoger groen, dit teneinde het parkeergebruik visueel in te kleden.

d) De toelevering aan oostzijde van de Watertorenstraat dient overdag te gebeuren.

e) Het op- en afrijden kan worden georganiseerd met één op- en afrit. In die zin wordt voorgesteld om één op- en afrit te behouden op de Watertorenstraat en dit verder van het kruispunt met de Steverlyncklaan.

f) De bestaande oprit aan de Steverlyncklaan dient voor fietsers en voetgangers ingericht te worden, eventueel ook hulpdiensten.

#### A6. Ruimte Vlaanderen – Departement van de Vlaamse Overheid

De voorliggende aanvraag tot planologisch attest met enkel korte termijn behoeften wordt gunstig geadviseerd.

In het RUP moet aandacht gaan naar de passende integratie in de ruimere context.

#### **Bezwaren**

In toepassing van VCRO art. 4.4.25. §4 werd het openbaar onderzoek gehouden van 10 oktober 2016 tot en met 9 november 2016. Er werden twee bezwaren ingediend tijdens de duur van het openbaar onderzoek.

De bezwaren worden als volgt samengevat.

Het betreft twee bezwaren die voornamelijk de bezorgdheid uiten inzake de verkeersafwikkeling rond de site.

- De nieuwe in- en uitgang komt op de plaats van de oude in- en uitgang van de self- carwash. Deze ligt op amper een tiental meter van het middelpunt van het kruispunt Meenseweg- Steverlyncklaan.

- Dat zal met zich meebrengen dat de reeds slecht geregelde verkeersafwikkeling op het kruispunt - amper veilige oversteekplaatsen voor fietsers, geen oversteekfaciliteiten voor voetgangers - nog slechter wordt. Dit zal voor extra problemen zorgen voor het auto- en vrachtverkeer en (extra) moeilijkheden met zich meebrengen voor het fiets- en voetgangersverkeer.

- Bezwaarindieners vragen om de planwijzigingen niet los te zien van een herinrichting van het kruispunt Meenseweg- Steverlyncklaan, i.c. breder te zien en te koppelen aan de mobiliteit en de inrichting van de openbare weg in die zone. Het is immers een plaats waar zeer verscheiden weggebruikers (auto's, vrachtverkeer, fietsers, voetgangers,...) voor veel verschillende stadsfuncties samenkomen: industrie (Picanol, garages Volvo en Citroën), sport (cruciaal punt voor de weg naar sporthal + zwembad, + naar KSA-lokaal), winkels (Aldi, Kringloopwinkel, Crack, Spar), scholen (Sint- Jozefsschool + doorgangsweg naar scholen in het centrum), tankstation, en natuurlijk ook wonen, het gaat om een zeer dichtbevolkte buurt.

#### **Eindadvies Gecoro**

In toepassing van art. 4.4.25 §4 bundelt en coördineert de bevoegde commissie voor ruimtelijke ordening, in dit dossier de GECORO, alle adviezen, bezwaren en technische opmerkingen en brengt een gemotiveerd advies uit bij het bestuursorgaan dat het ruimtelijk uitvoeringsplan moet opmaken.

De GECORO verleende in zitting van 13 december 2016 zijn eindadvies.

Er dient gevolg gegeven te worden aan volgende eindconclusies uit de evaluatie van de adviezen en bezwaren.

Ten aanzien van de ontvangen adviezen stelt de gecoro voor :

- A1. Het aandachtspunt van de Provincie opnemen in het eindadvies
- A2. Neemt hiervan akte
- A3. De voorwaarden van de dienst Milieueffectenrapportagebeheer opnemen in het eindadvies alsook de aanbevelingselementen van LNE die positief zijn voor het leefmilieu en haar omgevingskwaliteit verordenend op te nemen in het plan
- A4. De voorwaarden van de Provinciale dienst Waterlopen opnemen in het eindadvies
- A5. De voorwaarden van het College van Burgemeester en Schepenen opnemen in het eindadvies
- A6. Als aandachtspunt meegegeven dat in het RUP aandacht moet gaan naar een passende integratie in de ruimere context

Ten aanzien van de bezwaren, werden beide bezwaarindieners gehoord door de GECORO en wordt beoordeling van de bezwaren mee in overweging genomen.

Het advies van de GECORO is vierledig opgevat, in het bijzonder:

1. Een advies op de voorliggende aanvraag van het planologische attest.
2. Suggesties van de GECORO om mee te nemen in het later op te maken gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.
3. Suggesties van de GECORO op te nemen als afweging/bijzondere voorwaarden bij het verlenen van de stedenbouwkundige vergunning/omgevingsvergunning.
4. Suggesties van de GECORO in functie van een mogelijke herinrichting van de Meenseweg (met kruispunt Meenseweg-Stevelyncklaan).

#### 1. Advies op de aanvraag op het planologisch attest

Gunstig advies voor de bestemming van de bedrijven op de huidige locatie.

Voorwaardelijk gunstig advies wat betreft de uitbreidingsvraag op  korte termijn

mits rekening wordt gehouden met volgende elementen :

- Architecturale kwaliteit  
Streven naar een hoogstaande(re) architectuur voor het nieuwe Aldigebouw en voor de herbouw van de garagewerkplaats op de site Lemenu gezien de strategische ligging van de site op de hoek Meenseweg-Stevelyncklaan. Dit geldt ook voor eventuele te herbouw tankstation (met shop).
- Verkeersafwikkeling
  - Voor de site Lemenu: akkoord met het voorstel tot behoud van de volledige verkeersafwikkeling via de Meenseweg.
  - Voor de site Aldi:
    - De huidige in- en uitrit op de Stevelyncklaan (op- en afrit voor huidige carwash) enkel behouden voor fietsers en voetgangers en hulpdiensten. Dus niet voor het autoverkeer.
    - De volledige verkeersafwikkeling (in- en uit van autoverkeer & aanvoer van vrachtwagens) organiseren via de Watertorenstraat (dus niet via de Stevelyncklaan). Het betreft dan twee gecombineerde in- en uitritten voor zowel het autoverkeer als de toegang naar de loskade.
  - De huidige in- en uitrit voor auto's nabij de kruising Stevelyncklaan/Watertorenstraat moet wat verder in oostelijke richting verplaatst i.f.v. het verbeteren van de verkeersveiligheid op deze plek. De huidige in- en uitrit ligt immers te dicht bij de kruising Watertorenstraat-Stevelyncklaan en zorgt voor conflicten met het doorgaand verkeer.
  - De leveringen mogen niet 's nachts gebeuren.
- Groenaanleg en buffering ten opzichte van woning(en)
  - Zowel op privé- als op openbaar terrein via een doordacht groenplan/beplantingsplan aandacht besteden aan een groene inkleding van de gebouwen/constructies en streven naar een eenheid qua beeld.
  - Kiezen voor streekeigen beplanting bestaande uit enkele hoogstambomen en hagen/struiken die een maximale buffering garanderen in alle seizoenen van het jaar.

- Ten opzichte van de woningen langs de Watertorenstraat dient een minimale groenbuffer van 5 meter voorzien te worden.  
De aanleg van deze bufferbreedte geldt ook ter hoogte van de oostgrens langs het Aldigebouw waar zich nu een haag bevindt met een achterliggend gazon.  
Om een kwalitatieve afwerking te bekomen ten opzichte van de woning Meenseweg 128 moet ook deze bufferbreedte ter hoogte van de tuin van de woning doorgetrokken worden (en dit over de nieuwe achterkavelgrens van de tuin).
- Koelinstallaties, ventilatoren en andere technische voorzieningen moeten zo ver mogelijk van de woningen voorzien worden. Op deze manier wordt eventuele visuele- en geluidshinder tot een minimum beperkt. De GECORO suggereert om deze installaties op het dak te plaatsen (mits inkapseling).
- Het begrip 'netto verkoopsoppervlakte'  
Het begrip netto vloeroppervlakte duidelijk definiëren in het PA.  
Het betreft de oppervlakte dat enkel voor de klanten toegankelijk is (gangen, kassa's, winkelrekken en de publiek toegankelijke toiletten).  
Opslagplaatsen horen daar dus niet bij.

Er is geen uitbreidingsvraag op lange termijn.

## 2. Suggesties om mee te nemen in het later op te maken RUP

- Het RUP moet maximaal uitvoering geven aan doelstelling 2.1.3. uit het richtinggevend deel van het huidig gemeentelijk ruimtelijk structuurplan.
- Het RUP mag niet enkel als een gevolg van het planologisch attest worden gezien. Het RUP moet op een ruimere schaal worden opgemaakt. De bestaande mogelijkheden van het BPA Kasteelwijk en het BPA Kruiskalsijde moeten mee geëvalueerd worden.
- Gezien beide BPA's gedateerde zijn, stelt de GECORO voor om een inventaris op te stellen van knelpunten die voorkomen bij het beoordelen van stedenbouwkundige aanvragen. Op basis van deze inventaris kan de specifieke contour van het nieuwe RUP worden bepaald.
- De GECORO is van oordeel dat het RUP voldoende flexibel moet zijn qua bouwmogelijkheden met een waaier van - binnen de stedelijke woonomgeving passende - activiteiten. De activiteiten van het tankstation worden op langere termijn in vraag gesteld. De vraag stelt zich hoe lang de fossiele brandstoffen nog zullen verdeeld worden en of er zich op (korte) termijn geen verschuiving zal voordoen naar andere energiebronnen (bv. laadpunt voor elektrische wagens).
- Het toekennen van een dubbele bestemming aan de woning Meenseweg 128 van 50% wonen en 50% handel, diensten, ambachtelijke activiteiten, ... die niet storend zijn voor de omgeving. Dit in functie van een eventuele herlocalisatie van bepaalde activiteiten op de site Lemenu naar de woning.
- Achter de huidige loods op de site Lemenu bevinden zich een rij garageboxen en een steenslagverharding met een banale/wanordelijke inrichting.  
Stapel van materialen en opslag in functie van het bedrijf of in functie van de nabijgelegen woningen mogen op deze locatie niet worden toegelaten.  
Bij herbouw van de garagewerkplaats moet gestreefd worden naar een kwalitatieve inrichting/uitstraling ten aanzien van de woningen langs de Watertorenstraat.
- Het streven naar een architecturale hoogwaardige uitstraling van de totale site staat voorop.
- Indien de site Lemenu zijn activiteiten stopzet, kan een zone langs de Meenseweg een nabestemming wonen krijgen. Deze woonbestemming betekent een verdere afwerking van de typerende woningrijen langs de Meenseweg.
- De GECORO schuift een streven naar zuinig ruimtegebruik over de gehele site naar voor. Dit door het toelaten van twee bouwlagen, het koppelen van gebouwen en het delen van diverse functies. Op deze manier kan er in de toekomst eventueel een nieuw winkelcomplex/andere functie worden gebouwd in twee bouwlagen.
- Het mogelijk maken van een locatie voor een oplaadpunt voor elektrische auto's. Dit omwille van de strategische ligging van deze site (ligging langs invalsweg en vlotte nabijheid A19), de nabijheid van het stadscentrum en de nabijheid van diverse functies (warenhuis, bedrijven, sportcomplex, randparking).
- Begrip netto verkoopsoppervlakte: het begrip netto vloeroppervlakte duidelijk definiëren in het RUP. Het betreft de oppervlakte dat enkel voor de klanten toegankelijk is (gangen, kassa's, winkelrekken en de publiek toegankelijke toiletten).
- Alle elementen die positief zijn voor het leefmilieu en haar omgevingskwaliteit moeten verordenend opgenomen worden in het plan (<http://www.lne.be/themas/milieueffectrapportafie/extra-informatie/links> en daar gaan naar Maatregelen in functie van omgevingskwaliteit).

- Voldoen aan het advies van de dienst Milieueffectenrapportagebeheer.
  - Voldoen aan het advies van de Provinciale Technische Dienst der Waterlopen.
3. Suggesties om mee te nemen in de stedenbouwkundige vergunning (omgevingsvergunning)
- Aandacht voor (semi) waterdoorlaatbare verharding van de parkeerzone op de site Aldi.
  - Een vlotte toegang voorzien voor het personeel van Aldi/Renmans (bv. deuropening voorzien bij personeelsparking).
  - Het plaatsen van (ondergrondse) afvalcontainers (bv. bij de personeelsparking).
  - De suggestie om een publiek toegankelijk sanitair te voorzien (niet alleen voor deze site maar in een ruimere context).
  - Voldoen aan het advies van de dienst Milieueffectenrapportagebeheer.
  - Voldoen aan het advies van de Provinciale Technische Dienst der Waterlopen.

4. Suggesties om mee te nemen in functie van een (eventuele) herinrichting van de Meenseweg (met kruispunt)

- In de volgende legislatuur wordt de Meenseweg voorzien van een nieuw fietspad (ook rioleringsproject). Het kruispunt zal herbekeken worden ifv een veiliger inrichting. Wordt dit een rond punt? Dit moet verder verkeerstechnisch onderzocht worden.
- Bij duidelijkheid over de specifieke herinrichting van het kruispunt: op de site Lemenu hiervoor de nodige ruimte reserveren (indien nodig). Deze ruimte in het planologisch attest en het RUP bouwvrij/verhardingsvrij houden.
- Voor fietsers en voetgangers (bv. van/naar de Vloei) is het belangrijk een veilige route richting Aldi te voorzien.

De GECORO maakt zijn gemotiveerd advies over aan het bevoegde bestuursorgaan, zijnde de gemeenteraad.

De delen 2, 3 en 4 van het eindadvies van de Gecoro dienen meegenomen te worden naar het betreffende planproces / vergunningsaanvraag / wegenisproject. Wel wordt in huidig planologisch aandacht gevraagd voor de toekomstige heraanleg van de Meenseweg waarbij ook het kruispunt met de Steverlyncklaan een verkeersveiliger inrichting krijgt. Op heden is er nog geen zicht op de ruimte voor de herinrichting van het kruispunt en of hier al dan niet een minimale ruimte op het aanpalend privaat domein verworven zal moeten worden.

Deel 1 van het eindadvies van de Gecoro ligt in lijn met het eerder advies van het college van burgemeester en schepenen en kan integraal gevolgd worden.

Conclusie

Als conclusie kan gesteld worden dat het gevraagde ruimtelijk aanvaard kan worden binnen de juridische en feitelijke context van de omgeving.

**BESCHIKKEND GEDEELTE**

Op basis van deze overwegingen besluit de raad met algemeenheid van stemmen :

*Artikel 1:* het positief planologisch attest te verlenen voor de bestending van de bedrijven op de huidige locatie en voor de uitbreidingsvraag op korte termijn mits rekening wordt gehouden met volgende bijzondere voorwaarden :

Architecturale kwaliteit

Streven naar een hoogstaande(re) architectuur voor het nieuwe Aldigebouw en voor de herbouw van de garagewerkplaats op de site Lemenu gezien de strategische ligging van de site op de hoek Meenseweg-Stevelyncklaan. Dit geldt ook voor eventuele te herbouw tankstation (met shop).

Verkeersafwikkeling

Voor de site Lemenu: akkoord met het voorstel tot behoud van de volledige verkeersafwikkeling via de Meenseweg.

Voor de site Aldi:

- De huidige in- en uitrit op de Stevelyncklaan (op- en afrit voor huidige carwash) enkel behouden voor fietsers en voetgangers en hulpdiensten. Dus niet voor het autoverkeer.
- De volledige verkeersafwikkeling (in- en uit van autoverkeer & aanvoer van vrachtwagens) organiseren via de Watertorenstraat (dus niet via de Stevelyncklaan). Het betreft dan twee gecombineerde in- en uitritten voor zowel het autoverkeer als de toegang naar de loskade.
- De huidige in- en uitrit voor auto's nabij de kruising Stevelyncklaan/Watertorenstraat moet wat verder in oostelijke richting verplaatst i.f.v. het verbeteren van de verkeersveiligheid op deze plek. De huidige in- en uitrit ligt

immers te dicht bij de kruising Watertorenstraat-Stevelyncklaan en zorgt voor conflicten met het doorgaand verkeer.

- De leveringen mogen niet 's nachts gebeuren.

Groenaanleg en buffering ten opzichte van woning(en)

- Zowel op privé- als op openbaar terrein via een doordacht groenplan/beplantingsplan aandacht besteden aan een groene inkleding van de gebouwen/constructies en streven naar een eenheid qua beeld.
- Kiezen voor streekeigen beplanting bestaande uit enkele hoogstambomen en hagen/struiken die een maximale buffering garanderen in alle seizoenen van het jaar.
- Ten opzichte van de woningen langs de Watertorenstraat dient een minimale groenbuffer van 5 meter voorzien te worden.

De aanleg van deze bufferbreedte geldt ook ter hoogte van de oostgrens langs het Aldigebouw waar zich nu een haag bevindt met een achterliggend gazon.

Om een kwalitatieve afwerking te bekomen ten opzichte van de woning Meenseweg 128 moet ook deze bufferbreedte ter hoogte van de tuin van de woning doorgetrokken worden (en dit over de nieuwe achterkavelgrens van de tuin).

- Koelinstallaties, ventilatoren en andere technische voorzieningen moeten zo ver mogelijk van de woningen voorzien worden. Op deze manier wordt eventuele visuele- en geluidshinder tot een minimum beperkt. De GECORO suggereert om deze installaties op het dak te plaatsen (mits inkapseling).

Het begrip 'netto verkoopsooppervlakte'

Het begrip 'netto vloeroppervlakte' betreft de oppervlakte dat enkel voor de klanten toegankelijk is (gangen, kassa's, winkelrekken en de publiek toegankelijke toiletten). Opslagplaatsen horen daar dus niet bij.

Herinrichting kruispunt Meenseweg

De toekomstige herinrichting van de Meenseweg zal leiden tot een volledige heraanleg van het kruispunt Meenseweg Stevelyncklaan, dit ifv het verhogen van de verkeersveiligheid. Indien het profiel van het openbaar domein er te beperkt is, kan een zo minimaal mogelijke ruimte ter hoogte van de site ingenomen worden.

*Artikel 2:* kennis te nemen dat er geen uitbreidingsvraag op lange termijn is. Er wordt gevolg gegeven aan decretale verplichting tot opmaak van het GRUP dat de beide BPA's minstens voor het plangebied van de bedrijfssite herziet.

**MOTIE**

**14. Motie aan de raad van bestuur en directie van de NMBS.**

Tussenkomsten

De burgemeester licht kort toe dat dit eigenlijk voortgaand is op een vorig standpunt van een goed jaar terug. Hij wil blijven aandacht vragen om dit knelpunt op te lossen voor al wie met de trein richting Gent en Brussel moet. Zie ook het artikel vandaag in de krant "De Standaard" met betrekking tot de studie van VITO.

Ook Resoc en het Westhoekoverleg ondersteunen dit voorstel en zullen in die zin de NMBS aanspreken.

Raadslid Bolle heeft er geen moeite mee om dit als een motie van de voltallige raad mee goed te keuren, maar toch deze bedenkingen. We hebben deze bekommernis al eerder geuit in een gelijkaardige motie op 02.02.2015, twee jaar geleden dus, maar die heeft blijkbaar niet veel indruk gemaakt als hij het resultaat bekijkt. De NMBS volhardt nl. in haar beslissing. Waarom denkt men dat ze nu wel zullen luisteren? Welke extra argumenten worden er aangebracht? We hebben 3 parlementairen in ons midden, van dezelfde gezindte als de Vlaamse en federale regering, 3 parlementairen die druk kunnen zetten, maar ofwel drukken zij niet hard genoeg, ofwel hebben zij het te druk met andere zaken. De burgemeester en mevrouw Talpe kunnen nog enigszins het excuus inroepen dat men geen federale bevoegdheden heeft, maar wat met collega Vercammen? Hij had hem graag de vraag voor de voeten geworpen maar hij is -alweer- afwezig. Hij heeft vorig jaar amok gemaakt om voorzitter van deze raad te kunnen worden, maar echt ter harte neemt hij zijn functie niet. Raadslid bole vraagt zich dan ook af of hij zijn federale verantwoordelijkheid beter

ten gelde maakt voor onze stad en onze inwoners. Zoniet blijft dit soort moties een doekje voor het bloeden, een schaamlapje dat helaas te klein is om achter te schuilen.

Raadslid Talpe denkt dat er niemand iets op tegen kan hebben dat we uit leper sneller in Gent, Brussel of Antwerpen staan. Zij is zelf frequent gebruiker van de lijn 69 en zit bijna 5u per dag in het openbaar vervoer, trein en bus samen geteld.

Het mobiliteitsvraagstuk in de Westhoek is een ware uitdaging, openbaar vervoer maakt daar een belangrijk luik van uit. Zij steunt dan ook dat er uit onze regio een duidelijk signaal wordt gegeven. Toch 2 aandachtspunten, de IC 507 waarnaar verwezen wordt in de motie, is blijkbaar 1 specifieke trein nl. de IC trein Oostende – Eupen met vertrek om 7.40u in Oostende. De formulering kan dus daar best even herbekeken worden, zij denkt dat we op elk moment van de dag sneller willen treinen.

Een ander element is dat lijn 69 uiteraard niet de enige lijn is waar er in West-Vlaanderen verzuchtingen zijn. Een aanpassing op 1 lijn heeft meestal ook effecten op andere lijnen. Zij stelt dan ook voor om dit vooraf nog even af te toetsen met de verschillende werkgroepen die er bestaan o.a. werkgroep spoor, waar ook RESOC Westhoek en midden WVI hun schouders onder zetten. Ze was daar vorige week aanwezig maar men bleek niet op de hoogte te zijn van deze lokale actie.

Raadslid Six wijst er op dat de aangegeven reistijd van 1u57 in de toelichting sowieso de reistijd is zonder de gekende/ gebruikelijke vertragingen. Vlaams Belang zal daarom volmondig deze motie ondersteunen in de hoop dat de NMBS er rekening mee zal willen houden en dit ten bate van de vele pendelaars.

Raadslid Lannoo vraagt waarom de focus zo sterk ligt op die lijn Rijsel Kortrijk? Dat kan toch niet de grootste factor zijn, het gaat om 6 minuten in Kortrijk + eventueel koppelingstijd?

Raadslid Victoor zal de motie ook goedkeuren, ook al omdat er al 20 minuten wachttijd is in Gent. Hopelijk ditmaal met enig positief gevolg.

De burgemeester geeft aan niet te weten of het dit keer wel zal lukken. In ieder geval is het volgens hem technisch haalbaar en oplosbaar. Het gaat inderdaad maar om een paar minuten in Kortrijk maar daardoor wordt nu vaak de aansluiting in Gent niet gehaald, precies door die 6 minuten. De oorzaak ligt dus in de rechtstreekse lijn Antwerpen - Rijsel . Daardoor is die koppeling nodig en wordt onnodige tijd verloren die dan in Gent voor aansluitingsproblemen zorgt. Dus de lijn 69 is daar dan slachtoffer van. Men zou beter enkel een lijn Rijsel Kortrijk maken en van daaruit dan naar Antwerpen of Brussel.

Raadslid Sanders is akkoord met het voorstel van motie maar vraagt of het hier niet Komen-Waasten moet zijn en waarom ook niet Provincie Henegouwen wordt aangeschreven.

De burgemeester bevestigt wat Komen-Waasten betreft. Inzake de provincie Henegouwen denkt hij dat dit niet nodig is. Dit heeft weinig betekenis voor hen.

#### OVERWEGEND GEDEELTE

##### Juridische grondslag en bevoegdheden

In toepassing van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 42,§1 waarin bepaald wordt dat de gemeenteraad over de volheid van bevoegdheid beschikt ten aanzien van deze aangelegenheid.

##### Feiten, context en informatie

De NMBS heeft ervoor gekozen haar vervoersplan aan te passen. De herziening van het NMBS-vervoersplan van 2012 gaat in op 12 december 2017.

De tijdsduur van de treinverbinding leper-Brussel-Centraal met de kadanstreinen (één per uur) die sinds 2012 is reeds opgelopen van 1.45 uur tot momenteel 1.57 uur. Daarbij lijkt de duurtijd nog te zullen oplopen. De duur van een treinrit naar Brussel-Centraal vanuit de kop van de lijn 69 (Poperinge) bij de momenteel voorziene invoering van het vervoersplan blijkt veruit de langste van heel Vlaanderen.

Het inleggen van een autonome treinverbinding Rijsel-Kortrijk-Rijsel (zonder koppelen en ont koppelen van de treinstellen) kan de reistijd vanuit Antwerpen naar Rijsel en de reistijd vanuit de lijn 69 naar Brussel substantieel (10 à 15 minuten) verkorten.

In die zin is het opportuun de NMBS hierover aan te spreken en bijsturing te vragen.



## BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad met algemeenheid van stemmen :  
*Artikel 1:* bij de directie en de raad van bestuur van de NMBS aan te dringen te beslissen tot een autonome verbinding Rijsel-Kortrijk-Rijsel en daarnaast de aansluiting in Gent met de IC 507 en volgende af te stemmen. Zodoende kan de reistijd van en naar Brussel / lijn 69 en Rijsel / Antwerpen substantieel ingekort worden.

*Artikel 2:* een afschrift van dit besluit over te maken aan :

- de gemeenteraad van Poperinge, Komen - Waasten, Wervik, Menen, Wevelgem en Kortrijk.
- de federale, Waalse en Vlaamse ministers van mobiliteit.
- het Vlaamse en de federale parlementen.
- het provinciebestuur van West-Vlaanderen.

## INTERPELLATIES

15. Taxicheques. Interpellatie van raadslid Talpe.

In heel wat steden en gemeenten, gaande van Mechelen en Antwerpen tot verschillende kustgemeenten: Koksijde, Nieuwpoort, De Panne, Veurne,... werden de voorbije jaren taxicheques gelanceerd. Doelgroepen zoals: Jongeren, senioren en/of minder mobiele of minder gegoede inwoners kunnen bij het stadsbestuur taxicheques aankopen en zo aan een voordelig tarief gebruik maken van erkende taxidiensten.

Het is de lokale overheid zelf die bepaalt wat de voorwaarden zijn van het systeem: wie er gebruik van kan maken, de waarde van de cheques en hoeveel cheques kunnen aangevraagd worden.

Forum Jeugd, onder de koepel van Westhoekoverleg, is de trekker van het systeem van de taxicheques voor jongeren in de Westhoek. Aan de kust bestaat het systeem al langer. In Koksijde al sedert 2009. Doelgroep zijn jongeren tussen 16 en 25. Men betaalt 5 euro en krijgt een pakket cheques te waarde van 30 euro. Het overige deel wordt door de stad of gemeente bijgepast op het moment dat de cheques worden ingediend.

Doel van het project is om jongeren aan te zetten zich veilig te verplaatsen van en naar uitgaansmogelijkheden, maar ook om hen vertrouwd te maken met het gebruiken van taxi's. Taxi's nog vaak 'onbekend en bijgevolg onbemind' terrein. De cheques bleken een succes aan de kust en Forum Jeugd wil dit nu uitrollen over de ganse Westhoek, vandaar ook hun vraag aan leper om te participeren.

Ondanks het succes van het systeem besliste het schepencollege eind vorig jaar om niet mee te stappen in dit project.

De hoofdargumenten contra die worden aangevoerd zijn dat leperse jongeren vooral in leper zelf uitgaan, ze hun ouders inschakelen en zich gemakkelijk met de fiets verplaatsen.

Deze redenering lijkt ons nogal kort door de bocht en te veralgemenend.

Er wordt ook geen rekening gehouden met jongeren die in de deelgemeenten wonen. Zij dienen wél die grotere afstand tot aan het centrum te overbruggen. Zeker in de donkere en koudere wintermaanden is het voor jongeren niet altijd evident de fiets te nemen.

De taxicheque kan voor hen een goedkope en veilige oplossing zijn om samen met hun vrienden, broers of zussen veilig naar huis te gaan zonder een beroep te moeten doen op hun ouders.

Net zoals in de kustgemeenten gaat het over een beperkt aantal taxicheques dat wordt aangeboden. Het is vooral de bedoeling om jongeren warm te maken voor de taxi.

De kostprijs voor leper om deel te nemen was 2500 euro, bezwaarlijk een grote investering te noemen.

De taxicheques bieden ook mogelijkheden voor andere doelgroepen dan jongeren, zoals senioren of voor wie minder mobiel is. Het OCMW van Kortrijk startte in november vorig jaar een proefproject voor 75 plussers die een verhoogde tegemoetkoming krijgen of een fysische beperking hebben. Voor cheques ter waarde van 5 euro betaalt de gebruiker slechts 2,5 euro. Het OCMW zelf past 2 euro toe, de taxichauffeurs dragen de overige 50 cent bij. Het proefproject loopt tot eind april, het kan interessant zijn om daar de resultaten van op te vragen.

Onze fractie betreurt dat leper niet instapt in het systeem niet alleen omdat wij geloven in de meerwaarde van taxicheques, zeker naar de jongeren toe, maar het is ook het uitgelezen moment om dit systeem uit te testen en te evalueren.

leper maakt immers deel uit van het proefproject basisbereikbaarheid van de Vlaamse overheid. De bedoeling is net het optimaliseren van een vraaggerichte mobiliteit, onder meer als alternatief voor de dure belbussen of weinig gebruikte bustrajecten. De Vlaamse overheid heeft zelf ook steeds vooropgesteld dat een integratie van lokale initiatieven, zoals taxicheques en de collectieve taxi waar men een taxi deelt, mee te nemen oplossingen zijn voor gebieden waar vervoer op maat gelet op de lage vraag aangewezen is.

Een stad die ambitieus participeert aan dit proefproject basisbereikbaarheid, zou de invoering van de taxi cheques zonder meer als een opportuniteit moeten zien.

Vandaar vraagt onze fractie om een tijdelijke proefproject met taxi-cheques alsnog in overweging te nemen. En bij deze ook een warme oproep richting het OCMW van leper om een aanbod van taxi-cheques voor senioren, mensen met een verhoogde tegemoetkoming of wie een fysieke beperking heeft te bestuderen.

### Tussenkomen

Raadslid Bolle stelt dat dit eigenlijk de schijnheiligheid ten top drijven is. Deze Vlaamse regering, met de liberalen op kop, was er als de kippen bij om het principe van 'basismobiliteit', waarbij er om de 750 m een bushalte moest zijn, op de schop te nemen en te vervangen door 'basisbereikbaarheid'. Een woordspelletje dat moest verhullen dat de bewoners op het platteland voortaan konden fluiten naar een vaste busverbinding in de omgeving. Een botte besparing die er enkel op gericht was het openbaar initiatief terug te dringen ten voordele van de privé. Zoals bijvoorbeeld taxibedrijven. Maar blijkbaar zijn die taxi's onbetaalbaar voor wie niet beschikt over een wagen. Waarom anders wil collega Talpe dit initiatief nemen om -hij citeert- '*jongeren, senioren, minder mobiele of minder gegoede inwoners*' de hand te reiken? Vervoersarmoede is een van de meest hardnekkige en tegelijk meest onderschatte knelpunten voor mensen in armoede. Ze hypothekeert de kansen op werk of een opleiding, maakt welzijnsdiensten fysiek onbereikbaar en bemoeilijkt de uitbouw van een sociaal netwerk.

Hij gruwt dan ook van dit soort voorstellen: eerst een publieke dienst ontmantelen om door te schuiven naar de privé en dan opnieuw de overheid –in dit geval de stad- opzadelen met kosten om de privé te subsidiëren. Het is pervers, maar het heeft vooral de verdienste van de duidelijkheid waar hedendaagse liberalen helaas voor staan.

Schepen Ryde stelt vast dat wat nu door raadslid Talpe wordt aangebracht al veel uitgebreider is dan wat in het schepencollege is gekomen. Zij poneert hier dat taxicheques in de vorm zoals voorgelegd in het college van 19 december 2016, een oplossing probeert te bieden op basisbereikbaarheid voor burgers en dat is niet correct. Het voorstel was er vanuit Forum jeugd, vereniging van 18 jeugddiensten in de Westhoek, om 80 jongeren met dit systeem 25,00 EUR te subsidiëren om na een fuif met een taxi naar huis te kunnen gaan. Bij zo'n voorstellen gaan wij vanzelfsprekend te rade bij onze sterke jeugdraad. Hun advies was duidelijk, dit systeem biedt geen antwoord op de bekommernissen van mobiliteit. Bij het uitgaan is mobiliteit niet een probleem, het is dichtbij en men spreekt onderling af. Als dit een antwoord moet bieden op veilig thuis geraken, dan lijkt de verantwoordelijkheid toch eerder te liggen bij de jongeren zelf / ouders en niet bij de stad. Als schepencollege volgen wij onze jeugdraad bij dit advies. Stimuleren om zorg te dragen voor elkaar en verantwoord omgaan met alcohol, bij alle jongeren lijkt zinvoller dan 80 enkelingen met een taxi te bedienen. Hoe we dan wel de basisbereikbaarheid van onze burgers ter harte willen en kunnen nemen, verwijst zij door naar college Dehaene die dit van nabij opvolgt.

Schepen Dehaene stelt dat de discussie hiermee al ten dele gevoerd is. Er is aandacht voor de problematiek van de mobiliteit. Nu wordt gestart met een pilootproject en het valt te bekijken hoe de overstap moet gemaakt worden. Ook hij is geen voorstander om zomaar in te pikken op dit initiatief. Beter eerst globalere problematiek behandelen en oplossingen ten gronde zoeken.

Hij wijst er bovendien op dat het afbouwen van de basismobiliteit zoals de Vlaamse overheid dit doet nu al neveneffecten heeft. Zo stelt men in Ons Onderdak vast dat sommige huurders geen woningen in deelgemeenten meer willen omwille van mobiliteitskosten om in het centrum te geraken. Zie daarnaast ook de VITO-studie. Het is de kwestie van de kip en het ei. De Westhoek wordt niet meer gezien als regio om verder te ontwikkelen voor woningbouw omwille van de slechte ontsluiting via het openbaar vervoer maar reeds jaren wil men niet investeren in die ontsluiting (vicieuze cirkel). Niet alle principes uit het witboek kunnen gevolgd worden.

Raadslid Talpe zegt dat er twee belangrijke luiken zijn in haar interpellatie:

Ten eerste de jongeren,

U verwert het systeem omdat niet alle jongeren er gebruik van kunnen maken. Met die redenering mist u de essentie: we willen jongeren warm maken voor de taxi, de jongeren die van de taxi-cheques gebruik maken en de voordelen ervan ervaren zullen dit ook delen met hun vrienden. Een taxi delen maakt zelfs een rit zonder cheque interessant. Dat is de hoofdbetrachting, de drempel wegwerken om gebruik te maken van taxi's.

Ten tweede, leper die de titel van centrumstad van de Westhoek op zich spelt, zou hier net de voortrekker moeten zijn.

Jullie verantwoordelijkheid in het proefproject basisbereikbaarheid is gigantisch. We hebben nu de unieke kans om mee aan het roer te zitten, om dit te sturen. Met een investering van 2500 euro hadden jullie een systeem dat elders een succesverhaal is, kunnen testen, evalueren en de bevindingen meenemen in de conclusies van het proefproject.

## 16. Onderzoek brain drain. Interpellatie van raadslid Talpe.

Het al dan niet bestaan van een *brain drain* uit leper was al meermaals een discussiepunt in deze gemeenteraad. Belangrijk is een juist begrip van Brain Drain: brain drain is de emigratie van hoogopgeleide mensen uit één regio naar een andere regio. Brain drain kan dus en mag dus niet gemeten worden louter op migratiecijfers. De kwalitatieve factor, zijnde de opleidingsgraad, is minstens even belangrijk als de kwantitatieve factor, zijnde de migratiecijfers. Het koppelen van deze 2 factoren is dan ook essentieel om de werkelijke brain drain in kaart te kunnen brengen. Teneinde de discussie gegrond te voeren, maar vooral om de evolutie van nabij te kunnen opvolgen en gepast te kunnen inspelen op de ontwikkelingen, wil onze fractie het voorstel lanceren om een grondig onderzoek op te starten om tot correcte cijfers over de brain drain in leper te komen. De overheid beschikt reeds over heel wat gegevens: zowel de migratiecijfers als het opleidingsniveau van de Vlamingen worden nauwkeurig bijgehouden. Het zou dus relatief eenvoudig moeten zijn om deze 2 gegevens aan elkaar te koppelen.

Naast correcte cijfers over de 'brain drain' is het ook essentieel is dat we inzicht krijgen in het profiel en de motivaties (push- en pullfactoren) van de jongeren die naar of uit leper migreren. Dit bijkomend onderzoek kan gebeuren aan de hand van gestructureerde enquêtes bij de doelgroep, waar wordt gepolst naar onder meer achtergrond, familiale verwevenheid, opleidingsniveau, perceptie over werkvooruitzichten, de band met en de aantrekkelijkheid van de thuisregio, het aanbod of gebrek aan aanbod inzake mobiliteit, socio-culturele aspecten enz.

En ik ben niet de eerste die deze vraag stelt, CD&V collega Moeyaert vroeg in mei 2014 ook al om een grondige studie te maken van het fenomeen in leper.

De burgemeester antwoordde toen uiteraard positief en stelde voor om te overleggen met hogescholen, kulak, de provincie en het westhoekoverleg.

Behalve wat ongewogen migratiecijfers, hebben we hier niets meer over gehoord. Dat is ondertussen bijna drie jaar geleden. Willen we - en ik zal voorwaardelijk spreken omdat ik niet op de resultaten van een correct onderzoek wil vooruitlopen - de vermeende brain drain aanpakken, dan hebben we echt geen tijd te verliezen. Ik ga hier nu niet inhoudelijk op de mogelijke aanpak in, dat is ook het bestek van deze vraag niet, maar de aanpak van brain drain is een lange termijn project. Je kan dit niet kenteren met enkele losse maatregelen: er is nood aan een totaalvisie rond wonen, werken, ontspannen, incentives voor ondernemen, mobiliteit, uitstraling enz.

Dat kun je niet van vandaag op morgen realiseren.

Het bijkomend onderzoek naar de motieven van migratie kan het best gebeuren samen met externe partners zoals het onderwijs, de provincie en bij voorkeur ook onafhankelijke onderzoeksbureaus.

We zien dit onderzoek ook ruimer dan louter leper, het fenomeen speelt in de ganse westhoek (dit werd al bevestigd in een studie van RESOC westhoek van 2015 en ook door de burgemeester, die stelt dat er overal brain drain is in de westhoek behalve in leper).

Als we de handen in elkaar slaan over de westhoekgemeenten heen kan het bijkomend onderzoek nog diepgaander en professioneler aangepakt worden.

Is er bereidheid om een grootschalig en diepgaand kwantitatief onderzoek op te starten en om de nodige contacten te leggen met externe partners en de andere westhoekgemeenten om dit open te trekken naar de regio.

Wil leper hierin de trekker zijn?

### Tussenkomen

Raadslid Bolle begrijpt eerlijk gezegd de fascinatie niet van collega Talpe i.v.m. een mogelijke braindrain uit leper. Het klinkt trouwens steeds met een stelligheid alsof de intelligentsia wegtrekt uit

de stad en streek en de boerenkinkels verweesd achterblijven. Het is een miskennis van de solide kracht die uitgaat van onze moderne stad en van het cyclische en noodzakelijke van migratie van kennis.

Stel, stel dat we dat onderzoek financieren en we komen tot de vaststelling dat er meer gestudeerd jong volk achterblijft in de universiteitssteden dan er terugkeert en zich vestigt in Ieper -als dat al zo zou zijn-, wat leren we dan uiteindelijk uit al dat gecijfer? Je kunt daar wellicht uit leren dat ze wegblijven of wegtrekken omdat er elders beter betaalde jobs zijn op hun niveau of een groter cultuuraanbod. Maar wat koop je met die voor de hand liggende analyse en conclusie?

We moeten gewoon onze troeven geduldig blijven uitspelen. Inzetten op een rustige, veilige en filevrije woon- en werkomgeving, inzetten op zachte recreatie te midden het vele groen en water, inzetten op een stevig aanbod van sportinfrastructuur en sport voor groot en klein, een maximale ondersteuning bieden aan onze bloeiende scholen, voldoende en betaalbare bouwgronden aanbieden en vooral, vooral collega, zorgen dat het regionaal bedrijventerrein Reigerburg en Hoge Akker gerealiseerd worden. Dan zijn er die broodnodige extra jobs, dan komen er vanzelf extra inwoners, dan komen er logischerwijze extra inkomsten voor de stad en kunnen we zorgen voor continuïteit en vooruitstrevend bestuur.

En hij wil zelfs meer zeggen, als die jobs die zullen gerealiseerd worden te min zijn voor een deel van het toekomstig hoog opgeleide jonge volk, dan nog wenst hij hen alle geluk toe, al is het dan in hun van fijn stof vervuilde grootsteden; al moeten ze dan kamperen voor de schoolpoort om een plaats te bemachtigen voor hun kleine en zullen ze zich een half leven blauw betalen aan peperdure bouwgrond of huur. Het gaat er zijn inziens als werknemer namelijk niet over hoeveel je verdient, wel over wat je kunt doen met het geld dat je verdient. Koopkracht is het kernwoord, welbevinden is het ultieme doel.

Als hij denkt aan braindrain, dan denkt hij aan Afrika, waar afgestudeerde jonge mensen de benen nemen naar het buitenland en hun land van herkomst de rug toekeren. Hun goed recht, maar dramatisch voor de ontwikkeling van een aantal jonge, onstabiele naties daar.

Hij ziet dit probleem niet in Ieper. Hij ziet wel een stadsadministratie die hoog gekwalificeerde mensen heeft aangetrokken, Hij ziet een succesvol regionaal ziekenhuis dat voor geen ander moet onderdoen, een weefgetouwenproducent met uiterst getalenteerde ingenieurs, top in de wereld, hij ziet een industriezone met ondernemers die bulken van ambitie en creativiteit, een onderwijsveld met vele honderden leerkrachten die het beste van zichzelf geven, een gerechtelijk apparaat met een grote schare hoogopgeleide magistraten en pleiters, een IFFM met vorsers die zich moeiteloos kunnen meten in een internationale context, kortom, hij ziet een stad die zich in de laatste 3 decennia aan de haren uit het moeras van stilstand heeft getrokken en hij denkt niet dat we dat hadden kunnen doen als al de knappe koppen het elders hadden gezocht. Het valt dus reuze mee met die braindrain.

De burgemeester stelt dat er al veel aangebracht is en dat door alles heen er over veel uiteindelijk wel eensgezindheid is.

Hij wil toch enkele cijfers aanbrengen uit de periode 1993-2002 met betrekking tot het arrondissement Ieper. Zo was het migratiesaldo voor Ieper over die periode -945 terwijl dit voor arrondissement Kortrijk -2.400 was, voor Roeselare -1.500 en Brugge -1.600.

Daarbij heeft hij nooit beweerd dat er geen brain drain is, kan ook niet, wel dat die gedaald is. Maar telkens als het aangehaald wordt, blijven we wel met dat beeld zitten. en uiteraard, hoe minder emigratie, hoe minder hoog opgeleiden vertrekken. Daarbij wordt de emigratie (deels) gecompenseerd door immigratie van (ook hoger) opgeleiden. Het netto-verschil tussen uitwijkingen en inwijkingen geeft een indicator zonder nuance hoger/minder/ hoog opgeleiden. Zo is ook de gewijzigde samenstelling van de veroudering bevolking is geen indicator van migratie, noch van brain-drain. Hou daarbij ook rekening met een gedaald geboortecijfer: in 1991 - 500 geboorten, in 1995 371 geboorten, in 2016 314 geboorten.

Daarnaast heeft hij ook eens de oefening gemaakt zoals Voka dat deed. Zij spreken van de groep van 20 tot 34 jaar, hier is dit voor de groep 18-34 jaar maar dit verandert niet wezenlijk. hier wordt het netto aantal geboorten in een geboortjaar geplaatst ten opzichte van zoveel jaar later bewoners die in hetzelfde jaar geboren zijn. Bijvoorbeeld: in 2016 wonen er 401 inwoners van het geboortjaar 1995 terwijl er in dat jaar maar 371 geboorten waren.

In 2016 meten we zo voor die groep gemiddeld - 20 inwoners. Voor 2013 spraken we nog van - 40. Dus is dit toch een verbetering en een omkering van de trend in Ieper. Wat dit voor de Westhoek is, is nog iets anders.

Een ander cijfer voor de groep 8-18 jarigen : in 2013 + 16, in 2016 + 25. Dus gezinnen met kinderen lopen niet zomaar weg.

Daarbij de vraag wat kunnen we meten / bevragen en vooral wat er uit te leren ? Deze morgen was er overleg met 4 steden (leper, Poperinge, Veurne en Diksmuide) en daar was weinig interesse in nieuwe studies. Het studiewerk is meermaals gemaakt onder andere in 2005 (WES) of ook een studie van een professor van Amsterdam. Daarnaast is er nog een recentere studie grensstreek. de conclusies zijn zeer gelijklopend.

Ook in het Westhoekoverleg heeft men dezelfde bedenking, wat gaat er meer uitkomen? Dus is er weinig interesse voor nieuw onderzoek.

Wat dan het aanbod betreft in leper inzake cultuur en vrije tijd is het zo dat er aanzienlijk wordt geïnvesteerd. Meer bepaald zo'n ± 300 EUR/inwoner terwijl dit in Vlaanderen 153 EUR/inwoner is. Hier is dus wel sprake van het consumptief model wonen, vrije tijd, zorg, recreatie. Belangrijkste is vooral inspanningen te doen om het beeld dat men heeft van de streek te verbeteren. En zo worden ook initiatieven genomen, zie maar naar de jobbeurs in 't Perron deze week met meer dan 500 vacatures. Of de cijfers van de VDAB waaruit blijkt dat de jobs voor hooggeschoolden + 78 % gestegen zijn.

Dus, de oefening hermaken kan maar dit zal weinig nieuwe elementen geven en in de Westhoek is er geen interesse. Eventueel via een hogeschool als eindwerk?

Tot slot toont hij nog enkele slides met cijfers ivm de link leper - Gent. een verschil van slecht 5. Een andere slide heeft een beeld mbt de opleidingen. Ook hier is geen duidelijke link naar brain drain.

Raadslid Talpe dankt de burgemeester. Het antwoord is echter heel wat minder enthousiast dan toen de CD&V-collega Moeyaert dezelfde vraag stelde. Maar goed toen is er in de realiteit ook niets meer gebeurd. En wat de tussenkomst van collega Bolle betreft, dacht ze daarnet even dat hij de burgemeester van leper was met zijn lofbetuiging over alle goeie zaken en projecten in leper waar hij anders vaak heel kritisch over bent.

De burgemeester verdringt de vraag wederom in een afhaspelen van loutere migratiecijfers. Ze botst hier echt op een muur. Enkel na degelijk onderzoek kunnen we gericht een beleid voeren om brain drain in te dijken.

Ze verwijst ook even naar de VOKA campagne KERE EKJE WERE die zich specifiek richt op de braindrain van West-Vlaamse studenten. Op hun website staat expliciet te lezen: "De 'braindrain' in West-Vlaanderen is een feit: meer jongeren trekken weg uit onze provincie. Ze studeren (verder) in Gent, Leuven, Antwerpen,... en keren daarna nooit meer terug. Dat leper de grote uitzondering zou zijn in West-Vlaanderen, daar heeft ze het toch bijzonder moeilijk mee.

De afwijzing van een degelijk correct kwantitatief onderzoek komt hard aan. Het koppig vasthouden aan een argumentatie op basis van migratiecijfers is onverantwoord. Dit is een dodelijke slag voor de toekomst van onze stad. Jullie verantwoordelijkheid is dan ook verpletterend.

## 17. Hommelhofstraat. Interpellatie van raadslid Despeghele.

De Hommelhofstraat is op zich best een leuke plek om te wonen: je woont dan wel buiten de vestingmuren, maar toch ben je erg snel in het centrum van de stad, er zijn geen parkeerproblemen, het water van het kanaal leper-Komen is een leuk gegeven, er staat een glascontainer in de buurt, enz. Desondanks zitten de bewoners van deze straat met heel wat verzuchtingen waar ze de aandacht willen op vestigen. Maar veel belangrijker: ze hebben ook telkens een suggestie om het probleem in kwestie aan te pakken. Ik zet die verschillende punten graag op een rijtje:

1. De straat is te smal om twee auto's elkaar ongehinderd te laten kruisen, met als gevolg dat mensen in de wegberm moeten rijden. Tijdens natte periodes worden er op die manier in de wegbermen onvermijdelijk diepe sporen gereden.
  - *Eén mogelijke oplossing bestaat er in om uitwijkstroken aan te leggen.*
2. De twee bestaande parkeerzones bevinden zich in heel slechte staat. Het grind is uitgereden, waardoor er heel wat putten zijn. Bijkomend zorgen de werken die door Elia langsheen het Kanaal uitgevoerd worden voor nog meer schade aan deze parkeerzones.
  - *Het is aangewezen zijn om deze parkeerzones van een meer duurzame verharding te voorzien.*
3. De oude betonnen afsluiting rond de kaaimuren van het kanaal leper-Komen werden recentelijk deels weggenomen en vervangen door een degelijke metalen afsluiting. De eerste 10 à 15 m van deze oude afsluiting is evenwel blijven staan. Visueel is dit allerm minst aantrekkelijk en aangezien er overal gaten inzitten, is het ook niet zo dat deze afsluiting omwille van de veiligheid is blijven staan.

- *We stellen voor om die oude afsluiting te verwijderen.*
- 4. De bewoners zijn blij dat er in hun straat een glascontainer staat. Maar die staat volgens hen beter aan de andere kant van de weg, op wat nu reeds een soort van parking is (zie punt 2). Omdat er bij deze glascontainer op dit ogenblik nog geen kwalitatieve parking is, stationeren mensen hun wagen op de weg, wat het in- en uitrijden van de Hommelhofstraat bemoeilijkt.
  - *We stellen voor om de glascontainer te verplaatsen.*
- 5. De bestaande groenzone aan de vroegere Zwaaiikom die op heden enkel uit een grasvlakte met hoogstamfruitbomen bestaat, ziet er behoorlijk troosteloos uit:
  - een aantal van die bomen zijn omgewaaid;
  - ze moeten hoe dan ook allemaal dringend gesnoeid worden;
  - de boomband groeit in de fruitbomen;
  - enz.
  - *Volgens de bewoners zijn er met deze zone trouwens heel wat meer mogelijkheden. Waarom geen wandelpad tussen de fruitbomen maaien? Of enkele zitbanken voorzien of een plaats om te vissen, enz.*

Daarbij besef ik heel goed dat deze zone geen eigendom is van de stad Ieper, maar de stad kan wel alle betrokken partijen rond de tafel brengen om deze suggesties te bespreken.

Tot slot zitten de buurtbewoners met enkele vragen over de zone die in het nieuw GRS omschreven is als 'waterrijk natuurpark', dit zijn de weiden die zich tussen de spoorlijn en de Hommelhofstraat situeren. Meer bepaald stellen zij de vraag of er al concrete plannen bestaan om deze laag gelegen weiden te verwerven? En of er met de buurtbewoners een participatietraject zal worden afgelegd? Je merkt het, heel wat vragen en verzoeken waarvoor de buurtbewoners graag een oplossing willen. Ik hoop dan ook dat de meerderheid reeds vanavond op enkele punten een positief antwoord kan geven.

#### Tussenkomsten

Schepen De Roo stelt vooreerst dat de zorg van raadslid Despeghel ook zijn zorg is. Maar, aangezien de werken van Elia gekend waren en die toch een serieuze impact hebben, is er daar ondertussen daarom ook niks anders ondernomen. Bovendien gaan veel van de elementen die aangebracht worden door raadslid Despeghel over zaken die niet voor de stad zijn gezien de stad geen eigenaar is van de gronden of afsluitingen enzovoort. Bijvoorbeeld de opgevolde zwaaiikom is eigendom van W&Z maar wordt beheerd door ANB. De stad heeft wel mee de aanleg tot boomgaard overlegd. Zo ook de kunstwerken, die toebehoren aan W&Z en/of de aangrenzende wegbeheerder AWV. Ook hier kan de stad niet optreden.

Een verbreding van de weg is niet opportuun omdat dan de snelheid zal toenemen. een uitbreiding in de bochten kan bekeken worden om zo de bermten te sparen. Maar, er zijn dringender projecten op dit ogenblik voor de stad en zoals gezegd, bepaalde zaken dienen eerder door andere instanties aangepakt.

Schepen Dehaene vult aan en zegt dat het GRS waarnaar verwezen wordt, volgende maand voor voorlopige vaststelling naar de gemeenteraad komt zoals gekend. Deze zone past daar ook in, we zullen dan te zien krijgen wat en hoe.

Raadslid Despeghel is verbaasd dat de stad niks kan ondernemen gezien een tijd terug wel de fietsdoorsteek, gelukkig, is gelukt. Wat met de afvoergoot, de wegbermen, de breedte weg en de uitbreidingen? Dit valt wel onder de verantwoordelijkheid van de stad. Trouwens Elia werkt niet in die zone. Prestigeprojecten kunnen wel maar dit blijkbaar niet.

Schepen De Roo heeft bijgeleerd dat hij pretentius wordt genoemd. Hij geeft nogmaals mee dat de parking privé-eigendom is. En momenteel wordt de weg zelf wel door Elia gebruikt als toegang tot hun werfzone. Dus eventuele ingrepen kunnen hoe dan ook pas later gebeuren.

Raadslid Despeghel blijft het triestig vinden dat men zich er zo makkelijk van afmaakt. Het is geen eigendom, dus gaat men niks doen?

Schepen De Roo geeft nog mee dat men alle actoren zal samenbrengen en zien wie wat kan doen.

**18. Vragen en antwoorden.**

Fractie Open Ieper verlaat de vergadering.

**Vraag van raadslid Victoor**Autokrassen te Ieper

In de pers werd midden januari 2017 gewag gemaakt van een plaag van autokrassers te Ieper. In een publicatie van Open VLD, dat we in de bus kregen rond dezelfde periode werd deze stelling herhaald. Daarbij wordt gesuggereerd dat er een correlatie is tussen het doven van de straatverlichting en de frequentie van beschadigingen. Deze beweringen werden anderzijds in twijfel getrokken. Ik meen dat de raad recht heeft op juiste informatie. Daarom mijn vragen:

- a) Klopt het dat het bekrassen van auto's de laatste tijd, en meer bepaald sedert het doofplan in voege kwam, in aantal verhoogd is? Meer bepaald: is er een groei van het aantal bekraste auto's tussen 2015 en 2016? (En gezien het doofplan het zwaarst doorweegt in de wintermaanden zou ik graag de cijfers vergelijken tussen de periode oktober-december 2015 en oktober-december 2016).
- b) Kan er een verband vastgesteld worden tussen het doven van lichten en het beschadigen van wagens ?
- c) Is er een correlatie vast te stellen tussen de plaatsen waar lichten 's nachts worden gedoofd en de plaatsen waar de meeste auto's worden bekrast ?

Raadslid Talpe vraagt om te mogen tussenkomen gezien de inhoud van de vraag. Dit wordt niet toegestaan door de voorzitter gezien het om een vraag gaat, verwijzend naar de afspraken in het huishoudelijk reglement.

De burgemeester antwoordt met cijfergegevens, dit geïllustreerd met enkele slides . Vooreerst geeft hij mee dat het aantal gevallen van krassen in wagens in oktober 2015 18 bedroeg. In oktober 2016 was dit slechts 6 keer het geval. En dit zijn cijfers van de politie zelf. Daarnaast heeft de Politie zelf meermaals aangegeven dat er geen relatie is tussen het doven van de verlichting en de locaties van het bekrassen van voertuigen. Er is geen verband tussen beide. Dit illustreert de burgemeester aan de hand van kaartmateriaal, enerzijds met aanduiding van de locaties waar wagens bekrast werden, anderzijds de straten volgens het doofprogramma. Hij besluit zijn antwoord dat er dus duidelijk geen correlatie is tussen beide.

Fractie Open Ieper vervoegt opnieuw de vergadering.

**Vraag van raadslid Bolle.**Parkeerproblematiek vrachtwagens industriezone.

Uit de notulen van een schepencollege in december blijkt dat er zich problemen voordoen in de Langemarkseweg en de Zwaanhofweg met hinderlijk geparkeerde vrachtwagens. Deze situatie is mede een gevolg van het parkeerverbod dat werd ingesteld na de heraanleg van de Rozendaalstraat. Er zijn klachten van bedrijven die hinder ondervinden bij het in- en uitrijden van hun bedrijf en er zijn klachten over sluikstorten. Ik kan uit eigen ervaring melden dat er 3 weken geleden op zondagmorgen 18 vrachtwagens geparkeerd stonden in de Zwaanhofweg en dat draagt inderdaad niet bij tot het veiligheidsgevoel.

Dus verwacht je een oplossing, maar niet wat u voorstelt, nl. een witte onderbroken middenlijn aan te brengen zodat er niet meer kan geparkeerd worden op de rijbaan. Probleem opgelost. Neen, collega's, dat is pas de kop in het zand steken, want die vrachtwagens zullen onvermijdelijk ergens anders parkeren op het industrieterrein en elders hinder veroorzaken.

Om die reden doe ik opnieuw mijn voorstel om een parkeerhaven in te richten op het bedrijventerrein waar vrachtwagens o.a. in het weekend veilig en niet-hinderlijk kunnen parkeren. Een plaats waar de bestuurders over sanitaire voorzieningen beschikken om te vermijden dat ze - zoals helaas gebruikelijk- hun gevoeg doen in de graskanten en de grachten. Je kunt niet al de baten hebben en de lasten voor u uitschuiven. Er is hier een gedeelde verantwoordelijkheid van de WVI, de stad Ieper en de reeds aanwezige bedrijven.

U zou dit ook verder bespreken met de Ieperse bedrijvenvereniging. Ik lees op de website van IEBEVE dat ze o.a. het imago willen promoten en versterken van het Ieperse bedrijventerrein en de

leef- en werkomgeving willen optimaliseren. Ik ga ervan uit dat dit inclusief de werkomgeving is van de vrachtwagenbestuurders.

Dus concreet, zijn er al contacten hieromtrent geweest met IEBEVE? Met de WVI? Wat is daar uit de bus gekomen en bent u bereid zo'n parkeerhaven in te richten samen met alle betrokken partners?

Schepen Dehaene antwoordt bevestigend wat betreft de contacten maar geeft mee dat hij niet dezelfde mening is toegedaan wat betreft de inrichting van een parkeerhaven. een belangrijk aspect in deze problematiek is de sociale dumping waarbij onder andere Oost-Europese chauffeurs hun vrachtwagen gebruiken als woning en verplicht zijn zeer lange periodes onderweg te blijven. Het is zelfs zo georganiseerd dat ze bevoorrad worden via bestelwagens die kledij, voeding en andere aanleveren aan de chauffeurs. Dit is trouwens op Europees niveau een probleem waarover het Europees Hof zich buigt. Het is een zeer breed probleem dat op een veel hoger niveau moet aangepakt worden.

Wat het parkeren betreft kan dit enkel waar het toegelaten is. Ideaal en logischerwijs zou dit op de bedrijventerreinen zelf zijn, waar men moet zijn om te laden en/of lossen. Waar het niet mag, wordt er opgetreden door de politie. Een alternatief is te vinden langs de Noorderring waar dit wel mag maar ze blijkbaar niet graag staan.

De schepen meent dat de stad hier niet moet investeren, gezien die vrachtwagens komen voor private bedrijven. Dus die zouden hun verantwoordelijkheid moeten nemen. Er is in die context met IEBEVE overleg en oorspronkelijk was er een akkoord maar het enthousiasme bij betrokken bedrijven is verminderd. Wat de stad betreft blijft de lijn aangehouden.

Raadslid Bolle kan enerzijds wel begrijpen dat het niet de taak is om dit te laten organiseren door overheid maar anderzijds zijn door die sociale dumping de chauffeurs wel het slachtoffer: zij worden verjaagd, beboet en vinden nergens faciliteiten. Terwijl bedrijven actie zouden moeten nemen maar dit niet doen en ook van hogerhand niks gebeurt. Hopelijk worden in Reigersburg wel voorzieningen getroffen die dan verrekend kunnen worden aan de bedrijven.

### **Vragen van raadslid Talpe**

#### Verkoop ondernemerscentrum leper

Op de deputatie van de provincie West-Vlaanderen van 19 januari 2017 werd beslist om de procedure tot de verkoop van het "Ondernemingscentrum leper" op te starten.

Het Ondernemerscentrum leper werd in 2011 door het provinciebestuur verworven. De Provinciale Ontwikkelingsmaatschappij West-Vlaanderen (POM) beheert en exploiteert het netwerk aan startersinfrastructuur in West-Vlaanderen. De site bestaat uit 5 kantoren voor starters, 1 kantoor voor eigen personeel, een onthaal, twee vergaderzalen, een Bar d'Office en het Trefpunt.

De aanleiding voor de verkoop van de site is tweeledig. Enerzijds zou de bezetting van de site op jaarbasis beperkt zijn tot 25 à 30%. Anderzijds heeft de Provinciale Ontwikkelingsmaatschappij sinds 2015 ook de uitbating van het voormalige Bedrijvencentrum leper, gelegen aan de Dehemlaan, in handen. Dit werd omgedoopt tot 't Werkpand leper. De Provinciale Ontwikkelingsmaatschappij wenst zijn startersinfrastructuur te bundelen op één locatie, namelijk het voormalige bedrijvencentrum aan de Dehemlaan.

Is leper op de hoogte van de verkoop van het ondernemerscentrum? Is stad leper kandidaat om het ondernemerscentrum aan de Grachtstraat aan te kopen? En zo ja, welke plannen heeft het stadsbestuur met de site?

Schepen Deltour zegt dat er nog niks concreet gekend is, nog geen schrijven of andere ontvangen. Louter informeel is dit wel opgevangen.

De stad zelf is niet direct geïnteresseerd voor stadsdiensten.

Hij merkt nog op dat er vroeger in de raad vragen kwamen wat zou gedaan worden tegen de leegstand van meerdere locaties van stad en OCMW. Wel die hebben allemaal een oplossing gekregen.

Wat de vraagprijs betreft is die dus ook niet gekend maar er zijn indicaties dat er rekening zal moeten gehouden worden met de subsidieregeling die van toepassing was bij de realisatie/aankoop als ondernemingscentrum.

Het is dus wachten op meer nieuws.



Raadslid Talpe merkt op dat er in 2011 bij de opening nogal wat tamtam werd gemaakt doch dat dit nu blijkbaar veel minder is. Men zou zich ook de vraag moeten stellen waarom het project van het ondernemingscentrum niet gelukt is. Ook hiervan zou men de analyse moeten maken.

#### Digitaal participatieplatform

Eind januari konden we in de krant lezen dat Vilvoorde een nieuw digitaal platform opstart om burgers inspraak te geven bij belangrijke projecten en thema's voor de stad, zoals het klimaatplan of het speelweefsel in de stad. Het platform geeft mensen de kans om heel gemakkelijk online hun mening te geven over de voorstellen. Mensen registreren zich via hun email adres en kunnen een idee beoordelen met een duimpje omhoog of omlaag. Er is ook ruimte om opmerkingen te formuleren of alternatieve ideeën voor te stellen.

Met het platform hoopt Vilvoorde doelgroepen te bereiken die minder vaak aanwezig zijn op bijvoorbeeld informatie- en inspraakavonden, zoals jongeren, jonge gezinnen of mensen met een fysieke beperking. Bovendien kan het de stad ook heel wat goede en frisse insteken van inwoners opleveren.

Ik heb dit weekend zelf al eens naar het platform gesurft, en ik merkte op dat er al heel wat interactie is op de site. Ook in Ieper zou een dergelijk platform een mooie aanvulling zijn op de bestaande inspraakmomenten en informatieavonden. Zeker in het licht van de een aantal grote projecten die in nog in de pijplijn zitten, zoals bijvoorbeeld de heraanleg van De Leetzone, de herbesteding van het openluchtzwembad en het nieuwe mobiliteitsplan.

Is stad Ieper bereid om de uitrol van een dergelijk digitaal participatieplatform te overwegen en te onderzoeken?

Schepen Deltour zegt dat deze mogelijkheid er inderdaad veelbelovend uitziet. Ook de stad is voorstander van (digitale) participatie. Zo is Citizenlab een mogelijke tool voor burgerparticipatie. Digitale participatie werkt, ook in Ieper. Ikv De Leet werd de digitale participatie dmv een online formulier gereorganiseerd door de dienst communicatie. Een ander voorbeeld is de subsite 'Huis van de stad' die specifiek werd ontwikkeld en in die zin duurder was dan deze mogelijkheid. Deze tool werd voorgesteld aan het MAT door de leverancier en daarna besproken op het diensthooftoverleg. Conclusie is dat het zinvol kan ingezet worden voor specifieke projecten doch niet direct als een constant platform. Het zal dan ook in die zin verder bekeken worden.

#### Stand van zaken stadsvernieuwingsproject De Leet

Op de gemeenteraad van november 2016 verduidelijkte schepen Dehaene in het kader van mijn interpellatie hieromtrent dat op 8 november 2016 een ontwerper voor het stadsvernieuwingsproject De Leet zou worden aangeduid. Hij benadrukte dat het niet ging om de keuze voor een definitief ontwerp: het voorgelegde ontwerp dient enkel als basis en biedt nog ruimte voor aanpassingen. Nu we drie maanden verder zijn wil ik graag van het stadsbestuur vernemen welke ontwerper werd aangeduid? En bijgevolg welk ontwerp er als basis voor de heraanleg zal dienen en welke aanpassingen het stadsbestuur hier nog aan wil toevoegen?

In oktober organiseerde het stadsbestuur tevens een participatieproject waarin vier mogelijke ontwerpen voor de heraanleg werden voorgelegd aan de Ieperlingen. Wat waren de concrete resultaten van deze bevraging?

Wordt er, in de verdere procedure van de heraanleg in het bijzonder wat betreft de aanpassingen aan het gekozen ontwerp, nog een tweede participatiemogelijkheid voorzien?

Schepen Dehaene wil vooreerst een misverstand uit de wereld helpen. op 8 november heeft de jury bijeen gekomen om een advies te formuleren naar het College toe in verband met al dan niet te weerhouden kandidaten en een voorstel met wie eerst onderhandelingen op te starten. Op basis van dit advies zijn de onderhandelingen inderdaad gestart en die lopen nu nog, en met succes. Vermoedelijk zal dit binnenkort kunnen afgerond worden om dan tot gunning over te gaan.

Inzake de vraag naar participatie bevestigt hij dat dit in ieder geval opnieuw voorzien wordt. Hij wijst er op dat dit in het voortraject tot nu toe in het kader van een Open Oproep normaal niet voorzien was en is. Hier hebben we een risico gelopen door toch al de vier voorstellen ter kennisgeving en discussie te brengen.

Nu zal participatie terug georganiseerd worden maar pas na gunning en na bijsturing van het voorstel van de ontwerper, rekening houdend met de vele reacties die al binnenkwamen en met wat tijdens de onderhandelingen besproken werd. Dan pas is het zinvol een nieuwe ronde te organiseren. Normaal gezien zal hieromtrent de komende weken meer info volgen.

Raadslid Talpe dankt de schepen en kreeg meer info dan verwacht. Ze hoopt dat het snel komt en er echte participatie mogelijk is.

### **Vragen van raadslid Himpe**

#### Herbestemming kerken

Steden, gemeenten en kerkbesturen staan voor de grote uitdaging om zinvolle en betaalbare herbestemmingen te vinden voor de kerken op hun grondgebied. Vaak zijn er wel ideeën, maar de stap naar uitvoering is niet vanzelfsprekend.

Daartoe heeft minister-president Geert Bourgeois in januari 2016 het projectbureau Herbestemming Kerken opgericht. Dit projectbureau ondersteunt steden en gemeenten in het organiseren van een haalbaarheidsonderzoek. Een dergelijke studie onderzoekt welke functie het best past in een welbepaald kerkgebouw en onder welke voorwaarden dit gerealiseerd kan worden. De procedure en kostprijs van het haalbaarheidsonderzoek worden beperkt gehouden, en er wordt in de meeste gevallen ook een subsidie vanuit de Vlaamse overheid voorzien. Als het traject is beëindigd, beslissen de betrokken stads- of kerkbesturen zelf of ze overgaan tot een effectieve uitwerking van de herbestemming.

Ondertussen is het projectbureau reeds aan zijn derde oproep bezig. Steden, gemeenten en kerkbesturen kunnen nog intekenen tot 10 februari 2017. Het lijkt ons een opportuniteit voor stad Ieper om zich hiervoor kandidaat te stellen. Met 14 katholieke kerken, 1 Anglicaanse en 2 protestantse kerken, samen 18, die moeten betoelaagd worden en met een steeds kleiner gebruik van deze kerken dient er dringend ingezet worden op een her- of nevenbestemming. Daarom had ik graag van het stadsbestuur geweten of er is ingetekend op deze derde oproep van het projectbureau Herbestemming Kerken? Waarom wel of waarom niet?

In de rand hiervan wil ik ook nog even informeren naar de stand van zaken van de herbestemming van de Sint-Leonarduskerk in Zuidschote en de Brandhoekkerk in Vlamertinge, dat in samenwerking met het WVI is onderzocht. Op onze eerdere vraag in de gemeenteraad van 6 juni vorig jaar antwoordde het stadsbestuur dat voor de kerk in Zuidschote onder meer gedacht werd aan een OC, maar dat dit nog niet onmiddellijk aan de orde was. Kan het schepencollege een stand van zaken geven rond de herbestemming van deze twee kerken?

Schepen Deltour antwoordt dat er reeds een aantal initiatieven genomen zijn op dat vlak. Zo was er in 2014 het pilootproject van de WVI en de provincie, gesubsidieerd met Europees geld. Toen is een uitgebreide studie gemaakt voor de kerken van Zuidschote en de Brandhoek. Er was bewust gekozen voor die kerken in het kader van het gebruik ervan. Dat heeft geleid tot een aantal inzichten, aantal opties. Op zich was dit positief maar zonder concreet resultaat, niet direct uitvoerbaar. Minder positief was de kostprijs verbonden aan dergelijke studie, per studie : 5.000 à 10.000 euro. Bovendien is de uitkomst eerder een aantal modeloplossingen die in dergelijke studies vaak terug komen.

Ondertussen wordt meer ad hoc, geval per geval, gekeken of studiewerk zinvol is. Zo is er actueel de kerk van Dikkebus in het kader van de realisatie van een nieuw OC. Het is een afwegen welk extra nut de inschakeling kan hebben.

Op dit moment zal dus niet ingegaan worden op deze piste, maar dit is zeker geen principieel standpunt. Voor latere projecten valt dit opnieuw te bekijken: met de ontwerper na te gaan of er mogelijkheden zijn naar aanleiding van specifieke dossiers.

Concreet wat Zuidschote betreft wordt deze momenteel nog als kerk gebruikt voor eredienst. Daarbij zal de verdere ontwikkeling van het dorp nauwgezet gevolgd worden met onder andere de toekomst van de schoolgebouwen, het woonprojectie enzovoort.

Voor de Brandhoek is het een ander verhaal. Daar is momenteel geen eredienst meer; binnenkort is er overleg met de kerkfabriek. Misschien kan deze tijdelijk een aantal functies uit OC Dikkebus onderdak bieden gedurende de periode van de werkzaamheden.

Raadslid Himpe vindt het jammer dat er geen deelname is, er zijn blijkbaar veel plannen maar geen algemeen plan.

#### Kinderopvang Minneplein

De zelfstandige kinderopvang Okidoki is sinds 2008 gevestigd op de scholencampus Minneplein in Ieper. Ze huren een locatie op het domein van de scholencampus, maar daar zal binnenkort gestart worden met de bouw van een nieuwe sporthal. De kinderopvang is, met de hulp van de GO!-scholengroep Westhoek, sinds november tevergeefs op zoek naar een nieuwe locatie in de buurt

van het Minneplein. Dit is geen sinecure, gezien de vele regels waaraan een kinderopvang dient te voldoen (vb. beschikken over minimum 5 m<sup>2</sup> per kind, waarvan 3 m<sup>2</sup> speelruimte, voorzieningen voor sanitair, keuken, slaapruiimte, ...). Het pand moet daarnaast ook een twintigtal kindjes kunnen huisvesten en bij voorkeur instapklaar zijn. Bovendien draagt een locatie in de buurt van een school en in het centrum van de stad de voorkeur weg. Naar verluidt wordt de crèche in april met de grond gelijkgemaakt en zitten huidige én toekomstige ouders met een probleem, want de kinderopvang is al volzet tot begin 2018.

In het Nieuwsblad van 14 januari 2017 reageert schepen Eva Ryde dat ze vertrouwen heeft in een oplossing. Ze verwijst naar een denkspoor waar de school mee bezig is, en belooft ook dat, indien dit moest afspringen, de stad klaarstaat met enkele opties.

Kan de schepen toelichting geven bij het denkspoor waarvan sprake? Is er al enige zicht op een oplossing voor de kinderopvang? En wat zijn de opties die de stad kan aanbieden indien er niet tijdig een nieuw pand wordt gevonden?

Schepen Ryde antwoordt dat één van de redenen dat jonge gezinnen hier (opnieuw) blijven/ komen wonen precies de ondersteuning wat betreft kinderopvang is. De stad doet het niet zelf (geen corebusiness) en ook niet van de school zelf. Het wel steeds de bedoeling ondersteuning te bieden. De stad zelf heeft geen beschikbare ruimte en aangezien we geen rechtstreeks betrokken partij zijn, is het ook niet aan de stad over de huidige stand van zaken te communiceren. We blijven steunen waar kan, maar geen verdere info geven gezien we niet aan het roer zitten.

Raadslid Himpe hoort geen antwoord op de vraag. Er waren zogezegd opties maar blijkbaar zijn er toch geen (eigen) mogelijkheden. Jammer, hopelijk komt er toch vlug een oplossing.

<b>MEDEDELINGEN</b>
---------------------

**19. Mededelingen.**

Toelichting / bespreking GRS op 11 februari 2017 om 9 uur in de raadzaal.

Stadssecretaris

Voorzitter-waarnemend

Stefan Depraetere

Jan Breyne