



GEMEENTERAADSZITTING VAN MAANDAG 7 NOVEMBER 2016

Aanwezig: Jan Vercammen, Voorzitter

Jan Durnez, Burgemeester

Joseph Verschoore, Dieter Deltour, Katrien Desomer, Stephaan De Roo, Dominique Dehaene, Eva Ryde, Marieke Cloet, Schepenen

Marleen Alleman, Herman Baron, Patrick Benoot, Philip Bolle, Evelyn Bouchaert, Jan Breyne, Marc Clabau, Katrien Descamps, Ives Goudeseune, Ann-Sophie Himpe, Vera Lannoo, Jan Laurens, Els Morlion, Johan Sanders, Nancy Six, Danny Suffys, Emmily Talpe, Caroline Vanlerberghe, Andy Verkruysse, Martine Verschoot, Paul Victoor, Stefaan Williams, Valentijn Despeghel, Raadsleden

Stefan Depraetere, Stadssecretaris

Verontschuldigd: Jan Delie, Schepen

Openbaar

ALGEMEEN EN OVERIG BELEID

1. Goedkeuring notulen van 3 oktober 2016.

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Artikelen 33, 180 en 181 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen.

Feiten, context en informatie

De notulen van de vergadering van 3 oktober 2016 werden conform de bepalingen van het gemeentedecreet opgemaakt en tijdig ter beschikking gesteld van de raadsleden. Er zijn geen opmerkingen geformuleerd waardoor ze als goedgekeurd kunnen beschouwd worden.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad de notulen van de zitting van 3 oktober 2016 als goedgekeurd te beschouwen.

2. Samenwerkingsovereenkomst stad - OCMW

Tussenkomsten

Korte toelichting door schepen Deltour die ook verwijst naar de toelichting in de BBC-commissie. het betreft een beperkte wijziging aan de samenwerkingsovereenkomst stad - OCMW en kadert in de integratiebeweging die volop bezig is. hierdoor wordt de dotatie van het OCMW met 250.000 EUR per jaar vermindert en komt er zo'n 125.000 EUR bij in het budget van de stad. waardoor dus een synergievoordeel is van 125.000 EUR.

Met 31 ja stemmen en 1 onthouding (raadslid Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 42, §1 die de gemeenteraad de volheid van bevoegdheid heeft ten aanzien van deze aangelegenheid en artikel 43 dat de bevoegdheden van de gemeenteraad regelt.

Juridische Grond

Het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen, meer bepaald de artikelen 270 – 271 in verband met de samenwerking met het OCMW.

Feiten, context en informatie

De gemeenteraad heeft in zitting van 4 februari 2013 de samenwerkingsovereenkomst Stad – OCMW betreffende de een verregaande geïntegreerde dienstverlening en samenwerking tussen beide organisaties goedgekeurd. Daarin is onder Hoofdstuk VI een regeling voorzien wat betreft de financiële stromen tussen beide organisatie met betrekking tot de samenwerking.

In het meerjarenplan van het OCMW wordt vanaf 2017 de werkingstoelage met een bedrag van 250.000,00 euro verminderd. Dit door enerzijds door een winwin situatie van het administratief centrum Auris door het gezamenlijk gebruik (bonus 150.000,00 euro) en anderzijds door overname van gelijkaardige werkingskosten (in het stadsbudget i.p.v. in het OCMW-budget (100.000,00 euro). Hiertoe is een aanpassing van de samenwerkingsovereenkomst wenselijk :

Voorstel: aanpassing artikel 9

"Gemeenschappelijke werkingskosten worden gedragen door het bestuur van de locatie waar de werkingskosten worden gemaakt. Daarnaast gebeuren de uitgaven in bijlage vanaf 2017 uitsluitend via stadsbudget. Bij twijfel wordt uitgave gedaan via stadsbudget. Uitbreidingen zijn steeds mogelijk na positief advies van de financieel beheerders."

De aanpassing van artikel 9 van de samenwerkingsovereenkomst Stad-OCMW werd goedgekeurd door de Raad voor Maatschappelijk Welzijn in de zitting van 18 oktober 2016.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

Artikel 1: Akte te nemen van de goedkeuring van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn van 18 oktober 2016 tot aanpassing van artikel 9 van de samenwerkingsovereenkomst Stad-OCMW.

Artikel 2: De voorgestelde aanpassing van artikel 9 van de samenwerkingsovereenkomst Stad-OCMW goed te keuren.

OPENBARE WERKEN EN GROENDIENST

3. Bouwen van loods voor de stedelijke groendienst, Rijselsepoort - Wijze van gunnen, raming en financiering. Goedkeuring - TD/2014/38/C

Tussenkomsten

Raadslid Lannoo heeft één vraag bij dit dossier. Waarom grijpt men hier de kans niet om zonnepanelen te plaatsen? Dat zou een mooie kans zijn om als bestuur groene elektriciteit te produceren en een stap vooruit te zetten in het nakomen van de doelstellingen van het burgemeestersconvenant.

Schepen De Roo stelt dat het om een "blote" loods gaat, er is geen verwarming of zo voorzien, dus ook niet direct nood aan energieopwekking.

Raadslid Lannoo zegt dat dit er niet toe doet, de opgewekte energie kan ook op het net gestoken worden.

Waarop schepen De Roo antwoordt dat indien meer energie geproduceerd dan nodig, men daar ook voor moet betalen. in ieder geval is het nu niet voorzien.

Met 31 ja stemmen en 1 onthouding (raadslid Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.

Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.

Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.

De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 26, § 2, 1° d (limiet van 600.000,00 EUR excl. btw niet overschreden).

De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.

Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 2 §1 3°.

Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 5, § 2.

Feiten, context en informatie

De ontwerpopdracht voor de opdracht "Bouwen van loods voor de stedelijke groendienst, Rijselsepoort" werd gegund aan Architectenburo Raf Decombel G.V.C., Dikkebusseweg 20 te 8900 Ieper.

In het kader van de opdracht "Bouwen van loods voor de stedelijke groendienst, Rijselsepoort" werd een bestek met nr. TD/2014/38/C opgesteld door de ontwerper, Architectenburo Raf Decombel G.V.C., Dikkebusseweg 20 te 8900 Ieper.

Met het oog op de herlocatie van diverse stedelijke diensten dient een nieuwe loods gebouwd op de gronden van de stad Ieper, gelegen aan het stadsmagazijn, Oudstrijderslaan. Het betreft een gebouw met een grondoppervlakte van ± 62,30 op 14,50 meter en 2 verdiepingen met wanden met niet-geïsoleerde beton. De dakafwerking gebeurt met golfplaten. Omwille van budgettaire redenen is besloten om een aantal onderdelen in eigen regie uit te voeren : binnenwerken, binnenschrijnwerk, aanbrengen van balustrade en de elektrische installatie. De bestaande carport zal in eigen regie verplaatst en aangebouwd worden voor de stockage van de nadarkarren. De uitgave voor de bouw van de nieuwe loods wordt geraamd op 308.500,00 EUR + btw = 373.285,00 EUR.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met bekendmaking.

Financiële gevolgen

Voor de uitgave van deze opdracht is op de meerjarenplanning in het investeringsbudget op budgetcode 0119-3/221007/IE-53 (actie ACS285) momenteel een bedrag ingeschreven van 270.000,00 EUR, waarvan nog 265.644 EUR beschikbaar.

Het aanpassen van de open loods met sectionaalpoorten, het tussenverdiep uitbreiden en afgesloten kooien voor het opslaan van werktuigen is nog niet begroot. Deze aanpassingswerken zouden voorzien worden met budget op exploitatie van 2017.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Artikel 1: Het bestek en de raming voor de opdracht "Bouwen van loods voor de stedelijke groendienst, Rijselsepoort", opgesteld door de ontwerper, Architectenburo Raf Decombel G.V.C., Dikkebusseweg 20 te 8900 Ieper worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 308.500,00 EUR + btw = 373.285,00 EUR.

Artikel 2: Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met bekendmaking.

Artikel 3: De uitgave voor deze opdracht, voorzien op het meerjarenplan, in het investeringsbudget op budgetcode 0119-3/221007/IE-53 (actie ACS285) dient bijgestuurd te worden in het budget 2017 in functie van de definitieve uitslag van de prijsvragen.

Artikel 4: Het College van Burgemeester en Schepenen te gelasten met de uitvoering van deze beslissing.

4. Gezamenlijke overeenkomst met het Vlaams Energiebedrijf voor elektrische energie en aardgas voor installaties en gebouwen en de openbare verlichting

Tussenkomsten

Raadslid Talpe zal dit punt goedkeuren. Het Vlaams energiebedrijf heeft als hoofddoelstelling om de energiekost zoveel mogelijk te beperken door energie centraal en zo goedkoop mogelijk aan te leveren. Er wordt ook vooropgesteld dat er enkel met 100% groene stroom gewerkt zal worden, dat is positief maar het mag geen excuus zijn om als lokale overheid niet zelf te investeren in zonnepanelen. Minister Tommelein communiceerde vandaag nog dat Vlaanderen de kaap van 250.000 installaties door particulieren heeft overschreden, een record. Ook in West-vlaanderen kwamen er in de eerste jaarhelft meer dan 22.000 installaties door overwegend particulieren bij. Over de inzet van de overheden zelf was hij heel wat minder enthousiast. Met geen enkel zonnepaneel op onze leperse publieke gebouwen mag het stadsbestuur zich dan ook absoluut aangesproken voelen.

Raadslid Lannoo heeft in principe geen bezwaar. Het is in elk geval positief dat we op die manier 100% groene energie aankopen. Ze vindt de timing echter nogal raar. In het dossier zit een ingevuld formulier, ondertekend op 20 september 2016, waarin de keuze voor het Vlaams Energiebedrijf al gemaakt is. Waarom moeten wij hier dan nog onze goedkeuring geven?

De burgemeester stelt dat zelfs als het formulier is ondertekend, het maar geldig kan zijn mits akkoord van de gemeenteraad. Wanneer de raad het dossier niet goedkeurt, is dat formulier dus ook niet bindend.

Raadslid Lannoo vindt dit toch een rare manier van werken, het is een goed voorstel maar waarom geen serieus antwoord?

Met 31 ja stemmen en 1 onthouding (raadslid Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen;

Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

De Richtlijn 2009/72/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 betreffende de gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit en tot intrekking Richtlijn 2003/54/EG;

De wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en de daarbij horende uitvoeringsbesluiten, zoals tot op heden gewijzigd;

De Bijzondere Wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, zoals gewijzigd door de Bijzondere Wet van 8 augustus 1998, inzonderheid artikel 94 wat de gewestelijke aspecten van het energiebeleid betreft;

Het Decreet houdende algemene bepalingen betreffende het energiebeleid (het "Energiedecreet") van 8 mei 2009, zoals op heden gewijzigd;

Het Besluit van de Vlaamse Regering houdende de algemene bepalingen over het energiebeleid (het "Energiebesluit") van 19 november 2010, zoals tot op heden gewijzigd;

Het Decreet van 15 juli 2006 betreffende de Overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid artikel 38;

De Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten;

Het KB van 15 juli 2011 Plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, zoals tot op heden gewijzigd;

Het KB van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, zoals tot op heden gewijzigd;

Dat sinds 1 juli 2003 elke afnemer op de Vlaamse elektriciteitsmarkt vrij is om te contracteren met de elektriciteitsleverancier van zijn keuze;

Dat de VREG in haar mededeling van 11 november 2002 met betrekking tot het kiezen van een elektriciteitsleverancier door een overheid met toepassing van de wetgeving inzake overheidsopdrachten stelt dat verschillende besturen deze overheidsopdracht gezamenlijk kunnen uitschrijven om hun gezamenlijke behoeften te dekken en dat door de schaalvergroting van de opdracht een gunstig (neerwaarts) effect op de prijs te verwachten valt;

Dat het Vlaams Energiebedrijf krachtens artikel 4, 2° van het Decreet van 15 juli 2011 optreedt als speler en facilitator op de groothandelsmarkten voor elektriciteit en aardgas en dat het Vlaams Energiebedrijf hierbij optreedt als aankoopcentrale zoals bedoeld in artikel 2, 4° van de Wet van 15 juni 2006;

Dat de aanbestedende overheden die beroep doen op een aankoop- of opdrachtcentrale vrijgesteld zijn van de verplichting om zelf geen gunningsprocedure te organiseren (artikel 15, Wet van 15 juni 2006);

Dat de huidige opdracht afloopt op 31 december 2017 en er aldus een nieuwe opdracht moet afgesloten worden;

Beslissing van de Raad van Bestuur van het AGB Vauban van 28 september 2016, van de O.C.M.W.-raad van 4 oktober 2016 en van de politieraad van de politiezone Arro Ieper van 6 oktober 2016, waarbij het contract wordt goedgekeurd en de stad Ieper wordt aangeduid om dit contract in gezamenlijke naam af te sluiten en waarbij mandaat wordt gegeven aan Eandis om de lijst van gecontracteerde verbruikspunten en facturatieadressen op te vragen bij de huidige energieleveranciers teneinde op te treden als facilitator voor de overgang van het nieuwe contract.

Feiten, context en informatie

De huidige leveringscontracten voor elektriciteit en aardgas lopen einde 2017 ten einde. Als lokaal bestuur hebben wij vanaf nu de keuze tussen 3 alternatieven :

- * instappen in het aanbod van de energielevering van het Vlaamse Energiebedrijf (VEB)
- * instappen in de samenaankoop energie, begeleid door Eandis
- * eigen aanbesteding, eigen consultatie vrije markt

In het verleden werd geopteerd voor de samenaankoop bij Eandis. De instap in het aanbod via het VEB is nieuw en biedt volgend opportuniteiten:

- de VEB werkt als aankoopcentrale, waardoor een volledige ontzorging van het aanbestedingsproces mogelijk wordt gemaakt
- het VEB wordt energieleverancier en als aankoopcentrale mag het VEB geen winst maken
- er wordt gewerkt met stilzwijgende verlenging (tot opzegging van het contract met VEB), waardoor regelmatige wijziging van leverancier niet aan de orde is
- OCMW, Politiezone, kerkfabrieken, AGB's kunnen instappen in het contract met het lokaal bestuur of zelf een contract met VEB afsluiten
- de VEB kiest voor aankoop op de kortetermijnmarkt (wat in 2007-2015 gemiddeld goedkoper was), vanaf 2017 kan het VEB ook op de langetermijnmarkt aankopen
- (elektronische) facturatie gebeurt door VEB (bundeling volgens cluster of kostenplaats mogelijk)
- de VEB kiest altijd voor 100% groene, CO2-neutrale stroom
- groeiend schaalvoordeel : kostendekkende vergoeding daalt cfr afname en volume

Het college heeft in zitting van 19 september 2016 voorgesteld om in te stappen in het aanbod energielevering van het Vlaams Energiebedrijf (VEB). Aan de gemeenteraad wordt gevraagd deze beslissing te bekrachtigen.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de raad :

Artikel 1 : Het mandaat te aanvaarden gegeven door de OCMW-raad van van de Raad van Bestuur van het AGB Vauban van 28 september 2016, van de O.C.M.W.-raad van 4 oktober 2016 en van de politieraad van de politiezone Arro Ieper van 6 oktober 2016 om voor hun rekening op te treden om een overeenkomst af te sluiten met het Vlaams Energiebedrijf voor de levering van elektriciteit en aardgas.

Artikel 2 : Een overeenkomst af te sluiten met het Vlaamse Energiebedrijf voor de levering van elektriciteit en aardgas voor de gemeente, het OCMW, het AGB Vauban en de politiezone Arro Ieper.

Artikel 3 : De stad Ieper neemt hierbij alle procedurele verplichtingen op zich met betrekking tot de in artikel 1 bedoelde overeenkomst.

Artikel 4 : De stad Ieper mandateert Eandis System Operator cvba, Brusselsesteenweg 199, 9090 Melle, om de lijst van gecontracteerde verbruikspunten en facturatieadressen op te vragen bij de huidige energieleveranciers teneinde op te treden als facilitator voor de overgang naar het nieuwe contract.

Artikel 5 : De stad Ieper, het OCMW, de AGB Vauban en de politiezone Arro Ieper zijn zelf verantwoordelijk voor de tijdige betaling van de facturen met betrekking tot de leveringen op hun eigen afnamepunten in de vermelde overeenkomst met het Vlaams Energiebedrijf.

Artikel 6 : In geval van betwisting met betrekking tot de huidige overheidsopdracht, anders dan onder artikel 5, is de stad Ieper mee verantwoordelijk voor alle kosten in verhouding tot haar aandeel in de overeenkomst.

HULPVERLENING

5. Tweede voorstel definitieve afrekening forfaitaire bijdragen brandweer voor de jaarrekening 2013 en 2014 - formuleren advies

Tussenkomsten

Raadslid Sanders stelt vast dat dit al vele jaren telkens opnieuw op de agenda komt. Wanneer wordt dit eindelijk definitief opgelost ?

Raadslid Lannoo zegt dat er toch iets vreemds is met dat dossier. Voor zover ze zich herinnert, ook vanuit haar vorige periode in de gemeenteraad, is dat een bezwaar dat voortdurend terugkeert: Ieper moet een bijdrage betalen aan de zogenaamde Z- en Y-zones. Ieper vindt die bijdrage niet correct en geeft telkens negatief advies. Ze kan wel de argumentatie volgen waarom die bijdrage niet correct gevonden wordt, maar hoe komt het daar in al die jaren geen verandering in komt? Is er misschien een tegenargumentatie waarom die bijdrage wel te verantwoorden is? Een argumentatie die de gemeenteraadsleden niet kennen, die niet in het dossier zit?

Op basis waarvan wordt die verdeling trouwens gemaakt? Is dat een provinciale richtlijn? Is dat decretaal bepaald? Zijn er ooit initiatieven geweest van Ieperse provincieraadsleden of Ieperse volksvertegenwoordigers om die verdeling bij te sturen?

Ze vindt het in elk geval niet erg zinvol van met de regelmaat van de klok een negatief advies te geven als er uiteindelijk toch niets verandert.

Schepen Deltour stelt dat dit concrete dossier voor de tweede keer voorgelegd wordt. Het eerste voorstel werd door bepaalde gemeenten aangevochten en er werd een wijziging gevraagd. Daarom dus nu hier opnieuw. De gouverneur maakt dit over als vertegenwoordiger van de federale overheid. Daarom ook dat er een procedure is gestart en daarom ook hier opnieuw het voorstel van ongunstig advies.

Het dossier is nu wel eindig gezien de hulpverleningszone die is opgericht en werkt. Dergelijke verdeling van kosten zal dus niet langer op deze manier behandeld worden. Maar de discussie blijft voor de regeling tot 2014.

Raadslid Lannoo herhaalt dat dit al jaren zo is, elk jaar opnieuw. Wat door schepen Deltour wordt bevestigd. deze discussie kan nu enkel nog in de rechtbank stoppen.

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 42 § 1 heeft de gemeenteraad de volheid van bevoegdheid ten aanzien van deze aangelegenheid.

Feiten, context en informatie

Op regelmatige tijdstippen werd er aan de gemeenteraad het punt inzake de verplichte bijdrage in de brandweerkosten van Z en Y-centra voorgelegd. Steevast werd er na uitvoerige argumentatie besloten hiertegen bezwaar te maken en ongunstig advies te formuleren.

In de gemeenteraad van 31 maart 2014 werd besloten een juridische procedure te starten bij de Raad van State tot schorsing en vernietiging van deze regeling.

Volgende argumenten werden toen naar voorgebracht :

1. Het is een noodzakelijke grondregel binnen de overheid dat voor een vordering een tegenprestatie wordt voorzien. Tegenover de betaling die hier wordt gevraagd staat enkel een papieren fictie. Nog nooit is er een ander korps op basis van de ter waarde van honderdduizenden euro's betaalde vorderingen tussengekomen op het grondgebied van de stad Ieper. De hogere overheid die nu langs de kassa wil passeren, eist zelf uiterst secuur maar volledig terecht dat iedere heffing of belasting uitvoerig gemotiveerd wordt. Deze motivatie ontbreekt hier volledig en is dus ook niet ernstig.

2. De verrekening steunt verder op de oude regeling waarbij de stad Ieper (in tegenstelling tot andere steden bvb. Roeselare of Poperinge) geen bescherming moest bieden aan andere gemeenten en bijgevolg een bijdrage moest betalen in de kosten van de Y-centra.

Sedert 2007 is hier echter verandering in gekomen door invoering van het systeem snelste adequate hulp (SAH) met de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid.

Deze wet werd opgesteld ter vervanging van de wet van 31 december 1963 betreffende de civiele bescherming en strekt ertoe:

- aan de burger het recht op de snelste en meest adequate hulp te verlenen;
- aan de burger het recht op dezelfde basisbescherming voor een gelijkwaardige bijdrage te verlenen;
- de schaalvoordelen te bevorderen.

De wet van 15 mei 2007 is echter nog niet geheel van kracht maar het principe van de snelst adequate hulp is dat wel. Tijdens de parlementaire bespreking heeft de PS een amendement ingediend die ervoor gezorgd heeft dat dit principe reeds van kracht werd 10 dagen na de publicatie van deze wet. Dit is bevreemdend omdat dit principe de meeste concrete gevolgen heeft voor de operationele werking van de brandweerdiensten. Er is een werkingsprincipe geïmplementeerd zonder de structuur nodig om het uit te voeren adequaat aan te passen. Daarom kan men hier spreken van de snelste hulp maar nog niet van een adequate hulp.

In de omzendbrief van 9 augustus 2007 werden de grenzen van de gemeentes geschrapt als grenzen voor de interventies van de brandweer. Vanaf dan moet de snelste brandweerdienst ter plaatse komen. Dit heeft voor pervers effect dat bepaalde gemeentes tot 45% van de interventies doen op het grondgebied van andere gemeentes zonder dat zij hier enige vergoeding voor krijgen en op basis van dit verrekeningsvoorstel zelfs de kans hebben om nog extra centen te mogen opleggen.

Door dit principe dient het korps van Ieper sedert 2007 tussenkomsten op niet-territoriaal gebied te verrichten. Tevens dienen de nodige versterkingsmiddelen geleverd te worden in het kader van de snelst adequate hulp. Hiervoor is geen compensatie voorzien op provinciaal niveau.

3. Ook met het eigenlijke voorstel kan er niet akkoord worden gegaan. Een eerste element is dat de afrekening veel te laat komt en dat dit grote rechtsonzekerheid heeft doen ontstaan. De afrekeningen gaan terug tot 2006 daar waar het gemeenrecht een retroactiviteit garandeert van 5 jaar.
4. Verder is de eigenlijk berekening puur arbitrair en met de natte vinger opgesteld. Zo wordt er beslist dat een bedrag ten belopen van 6% van de totale kosten van de Z-centra moet worden opgehoest. Dit gebaseerd op de historische meerkost van de Y-korpsen tegenover de Z-korpsen. Nergens wordt evenwel bewezen dat deze meerkost haar oorzaak vindt in de ondersteuning van de Y-korpsen. Deze meerkost kan en heeft waarschijnlijk heel andere redenen.
5. Voor een hele resem materialen is er ook intussen al een andere financiële regeling van kracht. Zo krijgen C-korpsen (bvb. Meseu en Alveringem) een gelijkaardige steun voor de aankoop van het brandweermaterieel. Deze wijzigingen ivm de snelst adequate hulp en de gesubsidieerde tussenkomsten bepalen in feite de gelijkheid van alle korpsen/posten binnen een brandweerzone en wordt er geen onderscheid meer gemaakt tussen de posten en de territoriale afbakening.

Op 11 mei 2016 werd door de gouverneur een voorstel van definitieve afrekening van de forfaitaire bijdragen voor de brandweer voor de jaarrekeningen 2013 en 2014 bezorgd. (zie bijlage 1) Toen werd er advies gevraagd. Toen formuleerden 7 gemeenten een ongunstig advies.

Naar aanleiding van de ingediende adviezen bleek dat 2 gemeenten (Gistel en Poperinge) nagelaten hadden alle gemaakte kosten en ontvangsten in te dienen. Dit was aanleiding voor de gouverneur om te besluiten de omslag van de brandweerkosten voor de jaren 2013 en 2014 te hernemen. Aan alle gemeenten werd gevraagd een eventuele aanpassing van de ingediende kosten over te maken aan de diensten van de gouverneur tegen eind augustus 2016. Enkel Poperinge en Gistel dienden een aanpassing in. (zie bijlage 2)

Op 11 oktober 2016 werd brief van de gouverneur ontvangen met het tweede voorstel van definitieve afrekening van de forfaitaire bijdragen voor de brandweer voor de jaarrekeningen 2013 en 2014. (zie bijlage 3)

Voor Ieper betekent dit een verhoging van de bijdrage met 240,65 euro voor 2013 en 1086,21 euro voor 2014 t.a.v. het eerste voorstel.

De gouverneur vraagt om een advies binnen de 60 dagen te formuleren.

Rekeninghoudend met het voorgaande is het voorstel om een ongunstig advies te formuleren.

Financiële gevolgen

Voor afrekening 2013 wordt een bedrag van 66.077,92 euro gevorderd, voor afrekening 2014 wordt een bedrag van 67.273,72 euro gevorderd.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de raad met algemeenheid van stemmen om ongunstig advies te verlenen voor het voorstel van definitieve afrekening zoals bezorgd door de FOD Binnenlandse Zaken via de gouverneur in zijn schrijven dd. 11 oktober 2016.

6. Hulpverleningszone Westhoek. Goedkeuring dotatie 2017

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

De wet betreffende de civiele veiligheid van 15 mei 2007, met in het bijzonder artikel 68 houdende de bepaling dat de gemeentelijke dotatie aan de hulpverleningszone wordt ingeschreven in de uitgaven van elke gemeentebegroting.

Het koninklijk besluit van 19 april 2014 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de hulpverleningszones.

Feiten, context en informatie

In de gemeenteraad van 9 november 2015 werd de verdeelsleutel goedgekeurd. Er gebeurt een opsplitsing tussen enerzijds de ambulancewerking (forfaits bepaald op basis van de reactiesnelheid / gemeenten zonder eigen ambulancewerking dienen 1 euro per inwoner te betalen) en de brandweerwerking (criteria geïnspireerd op artikel 68 §3 van de wet betreffende de civiele veiligheid).

De overgang inzake de brandweerwerking van de gecorrigeerde verdeelsleutel 2015 naar de definitieve sleutel, berekend op basis van de criteria onder artikel 1, verloopt over een periode van 8 jaar, waarbij ieder jaar 1/8^{ste} wordt overbrugd.

Het totaal aan benodigde gemeentelijke bijdragen voor 2017 bedraagt 8.950.234,65 euro. Dit is een stijging van 5% t.o.v. 2016, hetgeen verantwoord kan worden door een personeelsuitbreiding (3 extra beroeps + 30/50 nieuwe vrijwilligers).

De gemeentelijke bijdragen 2017 in de brandweerwerking werden voorgelegd aan de zoneraad op 27/10/2016.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad met algemeenheid van stemmen :
Artikel 1: Akkoord te gaan met de dotatie 2017 aan de hulpverleningszone Westhoek ten bedrage van 940.743,43 euro.

Artikel 2: Afschrift van deze beslissing te bezorgen aan FOD binnenlandse zaken - t.a.v. de gouverneur van West-Vlaanderen, gelegen K. Alberti-iaan 1/5 bus 6 te 8200 Brugge en aan de hulpverleningszone Westhoek gelegen Zeelaan 37 te 8670 Koksijde.

KERKFABRIEKEN

7. Kerkfabriek St. Maarten - St. Niklaas: 3de wijziging meerjarenplan 2014 - 2019

Tussenkomsten

De punten 7 tot en met 41 worden samen behandeld.

Raadslid Talpe zegt dat het niemand zal verwonderen dat haar oog is blijven hangen op de meerjarenplanning van de Sint-Maarten en Sint-Niklaaskerk. Iedereen weet het ondertussen: De kerkfabriek wil de Sint-Niklaaskerk verkopen met de bedoeling om die gelden dan te investeren in een nieuwe ontsluiting ter hoogte van de Proosdijzaal.

In de meerjarenplanning zien we voor 2016 bij investeringsontvangsten onder de post "verkoop privaat patrimonium" een bedrag van 600.000 euro. Ze veronderstelt dat dit hier inderdaad over de verkoop van de Sint-Niklaaskerk gaat. Beetje bevreemdend bedrag want de minimumprijs om een bod te doen stond vandaag nog op 725.000 euro. Waar zit het prijsverschil dan stelt ze zich de vraag of voelt de kerkfabriek de bui nu al hangen wat de vraagprijs betreft...

Bij investeringsuitgaven staat ook 600.000 euro ingeschreven onder de twee posten "aankopen

privaat patrimonium en ereloon en ontwerputgaven". Ze vermoedt dat dit dan slaat op de aanbouw van de proosdijzaal? Maar zonder tekstuele toelichting en vage omschrijving van de posten is dit bijzonder moeilijk te lezen natuurlijk. Het lijkt er wel sterk op natuurlijk, wat zou de kerkfabriek voor dat bedrag anders gaan aankopen?

In ieder geval heeft ze reeds in september 2015 geïnterpelleerd over de ontsluiting van de proosdijzaal, ze blijft er op hameren dat het onverantwoord is om die ontsluiting los te koppelen van de heraanleg van de leetzone. Ook de Gecoro bevestigt dit in haar advies over de heraanleg van de Leet. Het ligt middenin het projectgebied én het is een ingrijpende herinrichting, niet alleen visueel maar ook qua opportuniteiten die het kan bieden in het grotere plaatje.

Gezien het kostenplaatje, minstens 600.000 euro, lijkt het haar wijs om te zoeken naar synergieën, om de kosten te delen, en ze komt er straks nog op terug maar een perfecte win win zou zijn om zeker bij de keuze voor een ondergrondse parking, deze uitgang, de lift en het voorziene sanitair blok mee te integreren in het geheel.

Iedereen weet ook dat bij tekort de kerkfabriek komt aankloppen bij het stadsbestuur, bij de leperlingen zeg maar. Het zou getuigen van een goed huisvader houding bij de kerkfabriek om net die win win na te streven en het geld van de verkoop van de Sint-Niklaaskerk niet in zijn geheel meteen te investeren maar een deel reserve op te bouwen.

Ze dringt dan ook aan om in overleg te treden met de kerkfabriek, beide projecten te koppelen en te ijveren voor een delen van de kosten in een voor beide partijen op til staande zware investering.

Schepen Deltour bevestigt dat het om die bedragen gaat en om die projecten. Er is 600.000 inkomsten ingeschreven maar de instelprijs is hoger en dezelfde regels zijn van toepassing voor kerkfabrieken (niet onder de instelprijs verkopen). Hopelijk is er een hogere opbrengst. De ral van de stad is hier toezicht op de kerkfabrieken, niet in plaats treden van. Daarnaast zal de stad in een andere hoedanigheid optreden als er een vergunning moet verleend worden.

Qua timing zal inderdaad wel gekeken worden hoe een op andere kan afgestemd worden.

Wat de parking betreft zal dit later op de avond, bij andere punten aan bod komen.

Met 20 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghel, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, inzonderheid de artikels 2, 41 en 43.

De omzendbrief BB 2007/01 van 12 januari 2007 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.

Feiten, context en informatie

De tweede wijziging van het meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek St. Maarten – St. Niklaas werd door de gemeenteraad in zitting van 9 november 2015 goedgekeurd.

In de kerkraad van 22 juni 2016 heeft de kerkfabriek St. Maarten – St. Niklaas beslist om het goedgekeurde meerjarenplan 2014-2019 een tweede maal te wijzigen.

Deze wijziging van het meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek St. Maarten – St. Niklaas werd besproken in het overleg tussen het Centraal kerkbestuur en de gemeente op 28 juli 2016.

Het Centraal kerkbestuur heeft via de applicatie ReligioPoint de wijziging van het meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek St. Maarten – St. Niklaas op 2 september 2016 ingediend bij de gemeente.

Het Bisdom heeft in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan gunstig advies uitgebracht, door de gemeente ontvangen in de applicatie Religiopoint op 5 september 2016, betreffende het gewijzigde meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek St. Maarten – St. Niklaas.

De gemeenteraad dient zich uit te spreken over de goedkeuring van het meerjarenplan binnen een termijn van honderd dagen die ingaat op de dag na het inkomen van het advies van het erkend representatief orgaan

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

Artikel 1 : het gewijzigde meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek St. Maarten - St. Niklaas goed te keuren.

Artikel 2 : Een afschrift van dit besluit te sturen aan de provinciegouverneur, het centraal kerkbestuur, de kerkfabriek St. Maarten - St. Niklaas en het erkend representatief orgaan.

8. Kerkfabriek St. Jacob: 3de wijziging meerjarenplan 2014-2019.

Tussenkomsten

Met 20 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghele, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, inzonderheid de artikels 2, 41 en 43.

De omzendbrief BB 2007/01 van 12 januari 2007 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.

Feiten, context en informatie

De tweede wijziging van het meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek St. Jacob werd door de gemeenteraad in zitting van 9 november 2015 goedgekeurd.

In de kerkraad van 4 juni 2016 heeft de kerkfabriek St. Jacob beslist om het goedgekeurde meerjarenplan 2014-2019 een derde maal te wijzigen.

Deze wijziging van het meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek St. Jacob werd besproken in het overleg tussen het Centraal kerkbestuur en de gemeente op 28 juli 2016.

Het Centraal kerkbestuur heeft via de applicatie ReligioPoint de wijziging van het meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek St. Jacob op 2 september 2016 ingediend bij de gemeente.

Het Bisdom heeft in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan gunstig advies uitgebracht, door de gemeente ontvangen in de applicatie Religiopoint op 5 september 2016, betreffende het gewijzigde meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek St. Jacob.

De gemeenteraad dient zich uit te spreken over de goedkeuring van het meerjarenplan binnen een termijn van honderd dagen die ingaat op de dag na het inkomen van het advies van het erkend representatief orgaan.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

Artikel 1 : het gewijzigde meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek St. Jacob goed te keuren.

Artikel 2 : Een afschrift van dit besluit te sturen aan de provinciegouverneur, het centraal kerkbestuur, de kerkfabriek St. Jacob en het erkend representatief orgaan.

9. Kerkfabriek St. Pieter: 3de wijziging meerjarenplan 2014-2019.

Tussenkomsten

Met 19 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghele, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, inzonderheid de artikels 2, 41 en 43.

De omzendbrief BB 2007/01 van 12 januari 2007 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.

Feiten, context en informatie

De tweede wijziging van het meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek St. Pieter werd door de gemeenteraad in zitting van 9 november 2015 goedgekeurd.

In de kerkraad van 24 mei 2016 heeft de kerkfabriek St. Pieter beslist om het goedgekeurde meerjarenplan 2014-2019 een derde maal te wijzigen.

Deze wijziging van het meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek St. Pieter werd besproken in het overleg tussen het Centraal kerkbestuur en de gemeente op 28 juli 2016.

Het Centraal kerkbestuur heeft via de applicatie ReligioPoint de wijziging van het meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek St. Pieter op 2 september 2016 ingediend bij de gemeente.

Het Bisdom heeft in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan gunstig advies uitgebracht, door de gemeente ontvangen in de applicatie ReligioPoint op 5 september 2016, betreffende het gewijzigde meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek St. Pieter.

De gemeenteraad dient zich uit te spreken over de goedkeuring van het meerjarenplan binnen een termijn van honderd dagen die ingaat op de dag na het inkomen van het advies van het erkend representatief orgaan.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

Artikel 1 : het gewijzigde meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek St. Pieter goed te keuren.

Artikel 2 : Een afschrift van dit besluit te sturen aan de provinciegouverneur, het centraal kerkbestuur, de kerkfabriek St. Pieter en het erkend representatief orgaan.

10. **Kerkfabriek St. Michiel Boezinge: 3de wijziging meerjarenplan 2014-2019.**

Tussenkomsten

Met 20 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghel, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, inzonderheid de artikels 2, 41 en 43.

De omzendbrief BB 2007/01 van 12 januari 2007 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.

Feiten, context en informatie

De tweede wijziging van het meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek St. Michiel Boezinge werd door de gemeenteraad in zitting van 9 november 2015 goedgekeurd.

In de kerkraad van 5 april 2016 heeft de kerkfabriek St. Michiel Boezinge beslist om het goedgekeurde meerjarenplan 2014-2019 een derde maal te wijzigen.

Deze wijziging van het meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek St. Michiel Boezinge werd besproken in het overleg tussen het Centraal kerkbestuur en de gemeente op 28 juli 2016.

Het Centraal kerkbestuur heeft via de applicatie ReligioPoint de wijziging van het meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek St. Michiel Boezinge op 2 september 2016 ingediend bij de gemeente.

Het Bisdom heeft in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan gunstig advies uitgebracht, door de gemeente ontvangen in de applicatie ReligioPoint op 5 september 2016, betreffende het gewijzigde meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek St. Michiel Boezinge.

De gemeenteraad dient zich uit te spreken over de goedkeuring van het meerjarenplan binnen een termijn van honderd dagen die ingaat op de dag na het inkomen van het advies van het erkend representatief orgaan.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

Artikel 1 : het gewijzigde meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek St. Michiel Boezinge goed te keuren.

Artikel 2 : Een afschrift van dit besluit te sturen aan de provinciegouverneur, het centraal kerkbestuur, de kerkfabriek St. Michiel Boezinge en het erkend representatief orgaan.

11. Kerkfabriek St. Petrus en Paulus Elverdinge: 1ste wijziging meerjarenplan 2014-2019.

Tussenkomsten

Met 20 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghele, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, inzonderheid de artikels 2, 41 en 43.

De omzendbrief BB 2007/01 van 12 januari 2007 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.

Feiten, context en informatie

De tweede wijziging van het meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek St. Petrus en Paulus Elverdinge werd door de gemeenteraad in zitting van 9 november 2015 goedgekeurd.

In de kerkraad van 4 juni 2016 heeft de kerkfabriek St. Petrus en Paulus Elverdinge beslist om het goedgekeurde meerjarenplan 2014-2019 een derde maal te wijzigen.

Deze wijziging van het meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek St. Petrus en Paulus Elverdinge werd besproken in het overleg tussen het Centraal kerkbestuur en de gemeente op 28 juli 2016.

Het Centraal kerkbestuur heeft via de applicatie ReligioPoint de wijziging van het meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek St. Petrus en Paulus Elverdinge op 2 september 2016 ingediend bij de gemeente.

Het Bisdom heeft in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan gunstig advies uitgebracht, door de gemeente ontvangen in de applicatie Religiopoint op 5 september 2016, betreffende het gewijzigde meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek St. Petrus en Paulus Elverdinge.

De gemeenteraad dient zich uit te spreken over de goedkeuring van het meerjarenplan binnen een termijn van honderd dagen die ingaat op de dag na het inkomen van het advies van het erkend representatief orgaan.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

Artikel 1 : het gewijzigde meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek St. Petrus en Paulus Elverdinge goed te keuren.

Artikel 2 : Een afschrift van dit besluit te sturen aan de provinciegouverneur, het centraal kerkbestuur, de kerkfabriek St. Petrus en Paulus Elverdinge en het erkend representatief orgaan.

12. Kerkfabriek O.l.v. Geboorte Hollebeke: 1ste wijziging meerjarenplan 2014-2019.

Tussenkomsten

Met 19 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghele, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, inzonderheid de artikels 2, 41 en 43.

De omzendbrief BB 2007/01 van 12 januari 2007 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.

Feiten, context en informatie

Het meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek O.l.v. Geboorte Hollebeke werd door de gemeenteraad in zitting van 9 december 2013 goedgekeurd.

In de kerkraad van 13 augustus 2016 heeft de kerkfabriek O.l.v. Geboorte Hollebeke beslist om het goedgekeurde meerjarenplan 2014-2019 te wijzigen.

Deze wijziging van het meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek O.l.v. Geboorte Hollebeke werd besproken in het overleg tussen het Centraal kerkbestuur en de gemeente op 28 juli 2016.

Het Centraal kerkbestuur heeft via de applicatie ReligioPoint de wijziging van het meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek O.l.v. Geboorte Hollebeke op 2 september 2016 ingediend bij de gemeente.

Het Bisdom heeft in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan gunstig advies uitgebracht, door de gemeente ontvangen in de applicatie Religiopoint op 5 september 2016, betreffende het gewijzigde meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek O.l.v. Geboorte Hollebeke.

De gemeenteraad dient zich uit te spreken over de goedkeuring van het meerjarenplan binnen een termijn van honderd dagen die ingaat op de dag na het inkomen van het advies van het erkend representatief orgaan.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

Artikel 1 : het gewijzigde meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek O.l.v. Geboorte Hollebeke goed te keuren.

Artikel 2 : Een afschrift van dit besluit te sturen aan de provinciegouverneur, het centraal kerkbestuur, de kerkfabriek O.l.v. Geboorte Hollebeke en het erkend representatief orgaan.

13. Kerkfabriek St. Vedastus Vlamertinge: 2de wijziging meerjarenplan 2014-2019.

Tussenkomsten

Met 20 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghel, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, inzonderheid de artikels 2, 41 en 43.

De omzendbrief BB 2007/01 van 12 januari 2007 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.

Feiten, context en informatie

De eerste wijziging van het meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek St. Vedastus Vlamertinge werd door de gemeenteraad in zitting van 6 oktober 2014 goedgekeurd.

In de kerkraad van 12 mei 2016 heeft de kerkfabriek St. Vedastus Vlamertinge beslist om het goedgekeurde meerjarenplan 2014-2019 een tweede maal te wijzigen.

Deze wijziging van het meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek St. Vedastus Vlamertinge werd besproken in het overleg tussen het Centraal kerkbestuur en de gemeente op 28 juli 2016.

Het Centraal kerkbestuur heeft via de applicatie ReligioPoint de wijziging van het meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek St. Vedastus Vlamertinge op 2 september 2016 ingediend bij de gemeente.

Het Bisdom heeft in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan gunstig advies uitgebracht, door de gemeente ontvangen in de applicatie Religiopoint op 5 september 2016, betreffende het gewijzigde meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek St. Vedastus Vlamertinge.

De gemeenteraad dient zich uit te spreken over de goedkeuring van het meerjarenplan binnen een termijn van honderd dagen die ingaat op de dag na het inkomen van het advies van het erkend representatief orgaan.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

Artikel 1 : het gewijzigde meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek St. Vedastus Vlamertinge goed te keuren.

Artikel 2 : Een afschrift van dit besluit te sturen aan de provinciegouverneur, het centraal kerkbestuur, de kerkfabriek St. Vedastus Vlamertinge en het erkend representatief orgaan.

14. Kerkfabriek St. Leonardus Zuidschote: 2de wijziging meerjarenplan 2014-2019.

Tussenkomen

Met 20 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghele, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, inzonderheid de artikels 2, 41 en 43.

De omzendbrief BB 2007/01 van 12 januari 2007 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.

Feiten, context en informatie

De eerste wijziging van het meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek St. Leonardus Zuidschote werd door de gemeenteraad in zitting van 6 oktober 2014 goedgekeurd.

In de kerkraad van 5 juli 2016 heeft de kerkfabriek St. Leonardus Zuidschote beslist om het goedgekeurde meerjarenplan 2014-2019 een tweede maal te wijzigen.

Deze wijziging van het meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek St. Leonardus Zuidschote werd besproken in het overleg tussen het Centraal kerkbestuur en de gemeente op 28 juli 2016.

Het Centraal kerkbestuur heeft via de applicatie ReligioPoint de wijziging van het meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek St. Leonardus Zuidschote op 2 september 2016 ingediend bij de gemeente.

Het Bisdom heeft in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan gunstig advies uitgebracht, door de gemeente ontvangen in de applicatie Religiopoint op 5 september 2016, betreffende het gewijzigde meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek St. Leonardus Zuidschote.

De gemeenteraad dient zich uit te spreken over de goedkeuring van het meerjarenplan binnen een termijn van honderd dagen die ingaat op de dag na het inkomen van het advies van het erkend representatief orgaan.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

Artikel 1 : het gewijzigde meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek St. Leonardus Zuidschote goed te keuren.

Artikel 2 : Een afschrift van dit besluit te sturen aan de provinciegouverneur, het centraal kerkbestuur, de kerkfabriek St. Leonardus Zuidschote en het erkend representatief orgaan.

15. Protestantse kerk: 1ste wijziging meerjarenplan 2014-2019.

Tussenkomen

Met 20 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghele, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, inzonderheid de artikels 2, 41 en 43.

De omzendbrief BB 2007/01 van 12 januari 2007 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.

Feiten, context en informatie

Het meerjarenplan 2014-2019 van de Protestantse kerk werd door de gemeenteraad in zitting van 9 december 2013 goedgekeurd.

In de kerkraad van 7 juni 2016 heeft de Protestantse kerk beslist om het goedgekeurde meerjarenplan 2014-2019 een eerste maal te wijzigen.

De Protestantse kerk heeft de wijziging van het meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek op 20 september 2016 ingediend bij de gemeente.

De Arpee heeft in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan gunstig advies uitgebracht, door de gemeente ontvangen op 27 september, betreffende het gewijzigde meerjarenplan 2014-2019 van de Protestantse kerk.

De gemeenteraad dient zich uit te spreken over de goedkeuring van het meerjarenplan binnen een termijn van honderd dagen die ingaat op de dag na het inkomen van het advies van het erkend representatief orgaan.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

Artikel 1 : het gewijzigde meerjarenplan 2014-2019 van de Protestantse kerk goed te keuren.

Artikel 2 : Een afschrift van dit besluit te sturen aan de provinciegouverneur, de Protestantse kerk en het erkend representatief orgaan.

16. Kerkfabriek St. Maarten - St. Niklaas: budgetwijziging 2016

Tussenkomen

Met 20 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghel, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, inzonderheid de artikels 2 en 47.

De omzendbrief BB 2007/01 van 12 januari 2007 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.

Feiten, context en informatie

De gemeenteraad heeft in zitting van 9 november 2015 akte genomen van het budget 2016 van de kerkfabriek St. Maarten – St. Niklaas.

De kerkraad van St. Maarten – St. Niklaas heeft op 22 juni 2016 beslist om het budget 2015 van de kerkfabriek te wijzigen.

Deze wijziging van het budget 2016 van de kerkfabriek St. Maarten – St. Niklaas werd besproken in het overleg tussen het Centraal kerkbestuur en de gemeente op 28 juli 2016.

Op 23 september 2016 heeft het Centraal kerkbestuur via de applicatie Religiopoint de budgetwijzigingen 2016 van de diverse kerkfabrieken gecoördineerd ingediend bij het gemeentebestuur.

Het Bisdom heeft, in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan, gunstig advies verleend aan de wijziging van het budget 2016 van de kerkfabriek St. Maarten – St. Niklaas.

De gemeentelijke bijdrage in de budgetwijziging blijft binnen de grenzen van het bedrag opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan. De gemeenteraad dient hiervan akte te nemen binnen een termijn van 50 dagen die ingaat op de dag na het inkomen van de budgetwijziging bij de gemeenteoverheid.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

Artikel 1 : Akte te nemen van de budgetwijziging 2016 van de kerkfabriek St. Maarten – St. Niklaas. De exploitatietoelage bedraagt 165.169,13 euro en er wordt een investeringstoelage gevraagd van 65.503,40 euro.

Artikel 2 : Een afschrift van dit besluit te sturen aan de provinciegouverneur, het Centraal kerkbestuur, de kerkfabriek St. Maarten – St. Niklaas en het erkend representatief orgaan.

17. Kerkfabriek St. Jacob: budgetwijziging 2016

Tussenkomsten

Met 20 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghele, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, inzonderheid de artikels 2 en 47.

De omzendbrief BB 2007/01 van 12 januari 2007 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.

Feiten, context en informatie

De gemeenteraad heeft in zitting van 9 november 2015 akte genomen van het budget 2016 van de kerkfabriek St. Jacob.

De kerkraad van St. Jacob heeft op 4 juni 2016 beslist om het budget 2016 van de kerkfabriek te wijzigen.

Deze wijziging van het budget 2016 van de kerkfabriek St. Jacob werd besproken in het overleg tussen het Centraal kerkbestuur en de gemeente op 28 juli 2016.

Op 23 september 2016 heeft het Centraal kerkbestuur via de applicatie Religiopoint de budgetwijzigingen 2016 van de diverse kerkfabrieken gecoördineerd ingediend bij het gemeentebestuur.

Het Bisdom heeft, in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan, gunstig advies verleend aan de wijziging van het budget 2016 van de kerkfabriek St. Jacob.

De gemeentelijke bijdrage in de budgetwijziging blijft binnen de grenzen van het bedrag opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan. De gemeenteraad dient hiervan akte te nemen binnen een termijn van 50 dagen die ingaat op de dag na het inkomen van de budgetwijziging bij de gemeenteoverheid.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

Artikel 1 : Akte te nemen van de budgetwijziging 2016 van de kerkfabriek St. Jacob. De exploitatietoelage bedraagt 124.068,00 euro en er wordt een investeringstoelage gevraagd van 36.300,00 euro.

Artikel 2 : Een afschrift van dit besluit te sturen aan de provinciegouverneur, het Centraal kerkbestuur, de kerkfabriek St. Jacob en het erkend representatief orgaan.

18. Kerkfabriek St. Pieter: budgetwijziging 2016

Tussenkomsten

Met 19 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghele, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, inzonderheid de artikels 2 en 47.

De omzendbrief BB 2007/01 van 12 januari 2007 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.

Feiten, context en informatie

De gemeenteraad heeft in zitting van 9 november 2015 akte genomen van het budget 2016 van de kerkfabriek St. Pieter.

De kerkraad van St. Pieter heeft op 24 mei 2016 beslist om het budget 2016 van de kerkfabriek te wijzigen.

Deze wijziging van het budget 2016 van de kerkfabriek St. Pieter werd besproken in het overleg tussen het Centraal kerkbestuur en de gemeente op 28 juli 2016.

Op 23 september 2016 heeft het Centraal kerkbestuur via de applicatie Religiopoint de budgetwijzigingen 2016 van de diverse kerkfabrieken gecoördineerd ingediend bij het gemeentebestuur.

Het Bisdom heeft, in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan, gunstig advies verleend aan de wijziging van het budget 2016 van de kerkfabriek St. Pieter.

De gemeentelijke bijdrage in de budgetwijziging blijft binnen de grenzen van het bedrag opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan. De gemeenteraad dient hiervan akte te nemen binnen een termijn van 50 dagen die ingaat op de dag na het inkomen van de budgetwijziging bij de gemeenteoverheid.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

Artikel 1 : Akte te nemen van de budgetwijziging 2016 van de kerkfabriek St. Pieter. De exploitatietoelage bedraagt 57.123,31 euro en er wordt een investeringstoelage gevraagd van 2.359,50 euro.

Artikel 2 : Een afschrift van dit besluit te sturen aan de provinciegouverneur, het Centraal kerkbestuur, de kerkfabriek St. Pieter en het erkend representatief orgaan.

19. Kerkfabriek O.I.v Middelares: budgetwijziging 2016

Tussenkomsten

Met 20 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghel, Bouchaert, Verkrusse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, inzonderheid de artikels 2 en 47.

De omzendbrief BB 2007/01 van 12 januari 2007 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.

Feiten, context en informatie

De gemeenteraad heeft in zitting van 9 november 2015 akte genomen van het budget 2016 van de kerkfabriek O.I.v. Middelares.

De kerkraad van O.I.v. Middelares heeft op 30 mei 2016 beslist om het budget 2016 van de kerkfabriek te wijzigen.

Deze wijziging van het budget 2016 van de kerkfabriek O.I.v. Middelares werd besproken in het overleg tussen het Centraal kerkbestuur en de gemeente op 28 juli 2016.

Op 23 september 2016 heeft het Centraal kerkbestuur via de applicatie Religiopoint de budgetwijzigingen 2016 van de diverse kerkfabrieken gecoördineerd ingediend bij het gemeentebestuur.

Het Bisdom heeft, in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan, gunstig advies verleend aan de wijziging van het budget 2016 van de kerkfabriek O.I.v. Middelares.

De gemeentelijke bijdrage in de budgetwijziging blijft binnen de grenzen van het bedrag opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan. De gemeenteraad dient hiervan akte te nemen binnen een termijn van 50 dagen die ingaat op de dag na het inkomen van de budgetwijziging bij de gemeenteoverheid.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

Artikel 1 : Akte te nemen van de budgetwijziging 2016 van de kerkfabriek O.I.v. Middelares. De exploitatietoelage bedraagt 66.713,78 euro en er wordt een investeringstoelage gevraagd van 30.000,00 euro.

Artikel 2 : Een afschrift van dit besluit te sturen aan de provinciegouverneur, het Centraal kerkbestuur, de kerkfabriek O.I.v. Middelares en het erkend representatief orgaan.

20. Kerkfabriek St. Michiel Boezinge: budgetwijziging 2016

Tussenkomsten

Met 20 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghel, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, inzonderheid de artikels 2 en 47.

De omzendbrief BB 2007/01 van 12 januari 2007 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.

Feiten, context en informatie

De gemeenteraad heeft in zitting van 9 november 2015 akte genomen van het budget 2016 van de kerkfabriek St. Michiel Boezinge.

De kerkraad van St. Michiel Boezinge heeft op 5 april 2016 beslist om het budget 2016 van de kerkfabriek te wijzigen.

Deze wijziging van het budget 2016 van de kerkfabriek St. Michiel Boezinge werd besproken in het overleg tussen het Centraal kerkbestuur en de gemeente op 28 juli 2016.

Op 23 september 2016 heeft het Centraal kerkbestuur via de applicatie Religiopoint de budgetwijzigingen 2016 van de diverse kerkfabrieken gecoördineerd ingediend bij het gemeentebestuur.

Het Bisdom heeft, in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan, gunstig advies verleend aan de wijziging van het budget 2016 van de kerkfabriek St. Michiel Boezinge.

De gemeentelijke bijdrage in de budgetwijziging blijft binnen de grenzen van het bedrag opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan. De gemeenteraad dient hiervan akte te nemen binnen een termijn van 50 dagen die ingaat op de dag na het inkomen van de budgetwijziging bij de gemeenteoverheid.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

Artikel 1 : Akte te nemen van de budgetwijziging 2016 van de kerkfabriek St. Michiel Boezinge. De exploitatietoelage bedraagt 90.175,00 euro.

Artikel 2 : Een afschrift van dit besluit te sturen aan de provinciegouverneur, het Centraal kerkbestuur, de kerkfabriek St. Michiel Boezinge en het erkend representatief orgaan.

21. Kerkfabriek St. Petrus en Paulus Elverdinge: budgetwijziging 2016

Tussenkomsten

Met 20 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghel, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, inzonderheid de artikels 2 en 47.

De omzendbrief BB 2007/01 van 12 januari 2007 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.

Feiten, context en informatie

De gemeenteraad heeft in zitting van 9 november 2015 akte genomen van het budget 2016 van de kerkfabriek St. Petrus en Paulus Elverdinge.

De kerkraad van St. Petrus en Paulus Elverdinge heeft op 28 juni 2016 beslist om het budget 2016 van de kerkfabriek te wijzigen.

Deze wijziging van het budget 2016 van de kerkfabriek St. Petrus en Paulus Elverdinge werd besproken in het overleg tussen het Centraal kerkbestuur en de gemeente op 28 juli 2016.

Op 23 september 2016 heeft het Centraal kerkbestuur via de applicatie Religiopoint de budgetwijzigingen 2016 van de diverse kerkfabrieken gecoördineerd ingediend bij het gemeentebestuur.

Het Bisdom heeft, in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan, gunstig advies verleend aan de wijziging van het budget 2016 van de kerkfabriek St. Petrus en Paulus Elverdinge.

De gemeentelijke bijdrage in de budgetwijziging blijft binnen de grenzen van het bedrag opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan. De gemeenteraad dient hiervan akte te nemen binnen een termijn van 50 dagen die ingaat op de dag na het inkomen van de budgetwijziging bij de gemeenteoverheid.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

Artikel 1 : Akte te nemen van de budgetwijziging 2016 van de kerkfabriek St. Petrus en Paulus Elverdinge. De exploitatietoelage bedraagt 41.013,13 euro.

Artikel 2 : Een afschrift van dit besluit te sturen aan de provinciegouverneur, het Centraal kerkbestuur, de kerkfabriek St. Petrus en Paulus Elverdinge en het erkend representatief orgaan.

22. **Kerkfabriek O.I.v. Geboorte Hollebeke: budgetwijziging 2016**

Tussenkomsten

Met 19 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghele, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, inzonderheid de artikels 2 en 47.

De omzendbrief BB 2007/01 van 12 januari 2007 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.

Feiten, context en informatie

De gemeenteraad heeft in zitting van 9 november 2015 akte genomen van het budget 2016 van de kerkfabriek O.I.v. Geboorte Hollebeke.

De kerkraad van O.I.v. Geboorte Hollebeke heeft op 13 augustus 2016 beslist om het budget 2016 van de kerkfabriek te wijzigen.

Deze wijziging van het budget 2016 van de kerkfabriek O.I.v. Geboorte Hollebeke werd besproken in het overleg tussen het Centraal kerkbestuur en de gemeente op 28 juli 2016.

Op 23 september 2016 heeft het Centraal kerkbestuur via de applicatie Religiopoint de budgetwijzigingen 2016 van de diverse kerkfabrieken gecoördineerd ingediend bij het gemeentebestuur.

Het Bisdom heeft, in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan, gunstig advies verleend aan de wijziging van het budget 2016 van de kerkfabriek O.I.v. Geboorte Hollebeke.

De gemeentelijke bijdrage in de budgetwijziging blijft binnen de grenzen van het bedrag opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan. De gemeenteraad dient hiervan akte te nemen binnen een termijn van 50 dagen die ingaat op de dag na het inkomen van de budgetwijziging bij de gemeenteoverheid.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

Artikel 1 : Akte te nemen van de budgetwijziging 2016 van de kerkfabriek O.I.v. Geboorte Hollebeke. De exploitatietoelage bedraagt 25.453,78 euro.

Artikel 2 : Een afschrift van dit besluit te sturen aan de provinciegouverneur, het Centraal kerkbestuur, de kerkfabriek O.I.v. Geboorte Hollebeke en het erkend representatief orgaan.

23. Kerkfabriek St. Vedastus Vlamertinge: budgetwijziging 2016

Tussenkomsten

Met 20 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghel, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, inzonderheid de artikels 2 en 47.

De omzendbrief BB 2007/01 van 12 januari 2007 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.

Feiten, context en informatie

De gemeenteraad heeft in zitting van 9 november 2015 akte genomen van het budget 2016 van de kerkfabriek St. Vedastus Vlamertinge.

De kerkraad van St. Vedastus Vlamertinge heeft op 12 mei 2016 beslist om het budget 2016 van de kerkfabriek te wijzigen.

Deze wijziging van het budget 2016 van de kerkfabriek St. Vedastus Vlamertinge werd besproken in het overleg tussen het Centraal kerkbestuur en de gemeente op 28 juli 2016.

Op 23 september 2016 heeft het Centraal kerkbestuur via de applicatie Religiopoint de budgetwijzigingen 2016 van de diverse kerkfabrieken gecoördineerd ingediend bij het gemeentebestuur.

Het Bisdom heeft, in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan, gunstig advies verleend aan de wijziging van het budget 2016 van de kerkfabriek St. Vedastus Vlamertinge.

De gemeentelijke bijdrage in de budgetwijziging blijft binnen de grenzen van het bedrag opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan. De gemeenteraad dient hiervan akte te nemen binnen een termijn van 50 dagen die ingaat op de dag na het inkomen van de budgetwijziging bij de gemeenteoverheid.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

Artikel 1 : Akte te nemen van de budgetwijziging 2016 van de kerkfabriek St. Vedastus Vlamertinge. De exploitatietoelage bedraagt 84.008,82 euro en er wordt een investeringstoelage gevraagd van 21.000,00 euro.

Artikel 2 : Een afschrift van dit besluit te sturen aan de provinciegouverneur, het Centraal kerkbestuur, de kerkfabriek St. Vedastus Vlamertinge en het erkend representatief orgaan.

24. Protestantse kerk: budgetwijziging 2016

Tussenkomsten

Met 20 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghel, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, inzonderheid de artikels 2 en 47.

De omzendbrief BB 2007/01 van 12 januari 2007 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.

Feiten, context en informatie

De gemeenteraad heeft in zitting van 9 november 2015 akte genomen van het budget 2016 van de Protestantse kerk.

De kerkraad van de Protestantse kerk heeft op 7 juni 2016 beslist om het budget 2016 van de kerkfabriek te wijzigen.

Op 23 september 2016 heeft de Protestantse kerk de budgetwijziging 2016 ingediend bij het gemeentebestuur.

De Arpee heeft, in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan, gunstig advies verleend aan de wijziging van het budget 2016 van de Protestantse kerk.

De gemeentelijke bijdrage in de budgetwijziging blijft binnen de grenzen van het bedrag opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan. De gemeenteraad dient hiervan akte te nemen binnen een termijn van 50 dagen die ingaat op de dag na het inkomen van de budgetwijziging bij de gemeenteoverheid.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

Artikel 1 : Akte te nemen van de budgetwijziging 2016 van de Protestantse kerk. De exploitatietoelage bedraagt 31.329,74 euro.

Artikel 2 : Een afschrift van dit besluit te sturen aan de provinciegouverneur, de Protestantse kerk en het erkend representatief orgaan.

25. Kerkfabriek St. Maarten - St. Niklaas: budget 2017

Tussenkomsten

Met 20 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghel, Bouchaert, Verkrusse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, inzonderheid artikel 47.

De omzendbrief BB 2007/01 van 12 januari 2007 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.

Feiten, context en informatie

Op 22 juni 2016 werd in de kerkraad van St. Maarten – St. Niklaas het budget 2017 vastgelegd.

Het budget 2017 van de kerkfabriek St. Maarten – St. Niklaas werd besproken in het overleg tussen het Centraal kerkbestuur en de gemeente op 28 juli 2016.

Het Centraal kerkbestuur heeft via de applicatie Religiopoint op 23 september 2016 de budgetten 2017 van de diverse kerkfabrieken gecoördineerd ingediend bij het gemeentebestuur.

Het Bisdom heeft, in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan, gunstig advies verleend aan het budget 2017 van de kerkfabriek St. Maarten – St. Niklaas.

Krachtens artikel 48 van het decreet van 7 mei 2004 dient de gemeenteraad binnen een termijn van vijftig dagen die ingaat op de dag na het inkomen van het budget bij de gemeenteoverheid akte te nemen van het budget indien de gemeentelijke bijdrage in het budget binnen de grenzen blijft van het bedrag opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan.

In het budget 2017 is een exploitatietoelage van 164.370,03 EUR en een investeringstoelage van 46.300,00 EUR ingeschreven. Deze gemeentelijke tussenkomsten zijn binnen de grenzen van de bedragen opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

Artikel 1: akte te nemen van het budget 2017 van de kerkfabriek St. Maarten – St. Niklaas.

Artikel 2 : een afschrift van dit besluit te sturen aan de provinciegouverneur, het centraal kerkbestuur, de kerkfabriek St. Maarten – St. Niklaas en het erkend representatief orgaan.

26. Kerkfabriek St. Jacob: budget 2017

Tussenkomsten

Met 20 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghele, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, inzonderheid artikel 47.

De omzendbrief BB 2007/01 van 12 januari 2007 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.

Feiten, context en informatie

Op 4 juni 2016 werd in de kerkraad van St. Jacob het budget 2017 vastgelegd.

Het budget 2017 van de kerkfabriek St. Jacob werd besproken in het overleg tussen het Centraal kerkbestuur en de gemeente op 28 juli 2016.

Het Centraal kerkbestuur heeft via de applicatie Religiopoint op 23 september 2016 de budgetten 2017 van de diverse kerkfabrieken gecoördineerd ingediend bij het gemeentebestuur.

Het Bisdom heeft, in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan, gunstig advies verleend aan het budget 2017 van de kerkfabriek St. Jacob.

Krachtens artikel 48 van het decreet van 7 mei 2004 dient de gemeenteraad binnen een termijn van vijftig dagen die ingaat op de dag na het inkomen van het budget bij de gemeenteoverheid akte te nemen van het budget indien de gemeentelijke bijdrage in het budget binnen de grenzen blijft van het bedrag opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan.

In het budget 2017 is een exploitatietoelage van 127.863,25 EUR en een investeringstoelage van 257.900,00 EUR ingeschreven. Deze gemeentelijke tussenkomsten zijn binnen de grenzen van de bedragen opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

Artikel 1: akte te nemen van het budget 2017 van de kerkfabriek St. Jacob.

Artikel 2 : een afschrift van dit besluit te sturen aan de provinciegouverneur, het centraal kerkbestuur, de kerkfabriek St. Jacob en het erkend representatief orgaan.

27. Kerkfabriek St. Pieter: budget 2017

Tussenkomsten

Met 20 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghele, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, inzonderheid artikel 47.

De omzendbrief BB 2007/01 van 12 januari 2007 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.

Feiten, context en informatie

Op 24 mei 2016 werd in de kerkraad van St. Pieter het budget 2017 vastgelegd.

Het budget 2017 van de kerkfabriek St. Pieter werd besproken in het overleg tussen het Centraal kerkbestuur en de gemeente op 28 juli 2016.

Het Centraal kerkbestuur heeft via de applicatie Religiopoint op 23 september 2016 de budgetten 2017 van de diverse kerkfabrieken gecoördineerd ingediend bij het gemeentebestuur.

Het Bisdom heeft, in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan, gunstig advies verleend aan het budget 2017 van de kerkfabriek St. Pieter.

Krachtens artikel 48 van het decreet van 7 mei 2004 dient de gemeenteraad binnen een termijn van vijftig dagen die ingaat op de dag na het inkomen van het budget bij de gemeenteoverheid akte te nemen van het budget indien de gemeentelijke bijdrage in het budget binnen de grenzen blijft van het bedrag opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan.

In het budget 2017 is een exploitatietoelage van 73.336,00 EUR en een investeringstoelage van 34.000,00 EUR ingeschreven. Deze gemeentelijke tussenkomsten zijn binnen de grenzen van de bedragen opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

Artikel 1: akte te nemen van het budget 2017 van de kerkfabriek St. Pieter.

Artikel 2: een afschrift van dit besluit te sturen aan de provinciegouverneur, het centraal kerkbestuur, de kerkfabriek St. Pieter en het erkend representatief orgaan.

28. Kerkfabriek O.l.v. Middelaars: budget 2017

Tussenkomsten

Met 20 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghel, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, inzonderheid artikel 47.

De omzendbrief BB 2007/01 van 12 januari 2007 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.

Feiten, context en informatie

Op 30 mei 2016 werd in de kerkraad van O.l.v. Middelaars het budget 2017 vastgelegd.

Het budget 2017 van de kerkfabriek O.l.v. Middelaars werd besproken in het overleg tussen het Centraal kerkbestuur en de gemeente op 28 juli 2016.

Het Centraal kerkbestuur heeft via de applicatie Religiopoint op 23 september 2016 de budgetten 2017 van de diverse kerkfabrieken gecoördineerd ingediend bij het gemeentebestuur.

Het Bisdom heeft, in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan, gunstig advies verleend aan het budget 2017 van de kerkfabriek O.l.v. Middelaars.

Krachtens artikel 48 van het decreet van 7 mei 2004 dient de gemeenteraad binnen een termijn van vijftig dagen die ingaat op de dag na het inkomen van het budget bij de gemeenteoverheid akte te nemen van het budget indien de gemeentelijke bijdrage in het budget binnen de grenzen blijft van het bedrag opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan.

In het budget 2017 is een exploitatietoelage van 70.470,90 EUR en geen investeringstoelage ingeschreven. Deze gemeentelijke tussenkomsten zijn binnen de grenzen van de bedragen opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

Artikel 1: akte te nemen van het budget 2017 van de kerkfabriek O.l.v. Middelaars.

Artikel 2: een afschrift van dit besluit te sturen aan de provinciegouverneur, het centraal kerkbestuur, de kerkfabriek O.l.v. Middelaars en het erkend representatief orgaan.

29. Anglicaanse kerk: budget 2017

Tussenkomsten

Met 20 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghel, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, inzonderheid artikel 47.

De omzendbrief BB 2007/01 van 12 januari 2007 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.

Feiten, context en informatie

Op 6 mei 2016 werd in de kerkraad van Anglicaanse kerk het budget 2017 vastgelegd.

De Anglicaanse kerk heeft haar budget 2017 van de kerkfabriek ingediend bij de gemeente op 23 september 2016.

Het Central Committee heeft in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan gunstig advies uitgebracht, door de gemeente ontvangen op 23 september 2016, betreffende het budget 2017 van de Anglicaanse kerk.

Krachtens artikel 48 van het decreet van 7 mei 2004 dient de gemeenteraad binnen een termijn van vijftig dagen die ingaat op de dag na het inkomen van het budget bij de gemeenteverheid akte te nemen van het budget indien de gemeentelijke bijdrage in het budget binnen de grenzen blijft van het bedrag opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan.

In het budget 2017 is een exploitatietoelage van 28.141,65 EUR ingeschreven. Er zijn geen investeringen. Deze gemeentelijke tussenkomst is binnen de grenzen van de bedragen opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

Artikel 1: akte te nemen van het budget 2017 van de Anglicaanse kerk.

Artikel 2: een afschrift van dit besluit te sturen aan de provinciegouverneur, de Anglicaanse kerk en het erkend representatief orgaan.

30. Protestantse kerk: budget 2017Tussenkomsten

Met 20 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghel, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, inzonderheid artikel 47.

De omzendbrief BB 2007/01 van 12 januari 2007 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.

Feiten, context en informatie

Op 13 september 2016 werd in de kerkraad van de Protestantse kerk het budget 2017 vastgelegd. De Protestantse kerk heeft haar budget 2017 van de kerkfabriek ingediend bij de gemeente op 28 september 2016.

De Arpee heeft in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan gunstig advies uitgebracht, door de gemeente ontvangen op 28 september 2016, betreffende het budget 2017 van de Protestantse kerk.

Krachtens artikel 48 van het decreet van 7 mei 2004 dient de gemeenteraad binnen een termijn van vijftig dagen die ingaat op de dag na het inkomen van het budget bij de gemeenteverheid akte te nemen van het budget indien de gemeentelijke bijdrage in het budget binnen de grenzen blijft van het bedrag opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan.

In het budget 2017 is een exploitatietoelage van 33.123,75 EUR en een investeringstoelage van 35.000,00 EUR ingeschreven. Deze gemeentelijke tussenkomsten zijn binnen de grenzen van de bedragen opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

Artikel 1: akte te nemen van het budget 2017 van de Protestantse kerk.

Artikel 2: een afschrift van dit besluit te sturen aan de provinciegouverneur, de Protestantse kerk en het erkend representatief orgaan.

31. Kerkfabriek St. Michiel Boezinge: budget 2017

Tussenkomsten

Met 20 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghel, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, inzonderheid artikel 47.

De omzendbrief BB 2007/01 van 12 januari 2007 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.

Feiten, context en informatie

Op 5 april 2016 werd in de kerkraad van St. Michiel Boezinge het budget 2017 vastgelegd.

Het budget 2017 van de kerkfabriek St. Michiel Boezinge werd besproken in het overleg tussen het Centraal kerkbestuur en de gemeente op 28 juli 2016.

Het Centraal kerkbestuur heeft via de applicatie Religiopoint op 23 september 2016 de budgetten 2017 van de diverse kerkfabrieken gecoördineerd ingediend bij het gemeentebestuur.

Het Bisdom heeft, in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan, gunstig advies verleend aan het budget 2017 van de kerkfabriek St. Michiel Boezinge.

Krachtens artikel 48 van het decreet van 7 mei 2004 dient de gemeenteraad binnen een termijn van vijftig dagen die ingaat op de dag na het inkomen van het budget bij de gemeenteverheerheid te nemen van het budget indien de gemeentelijke bijdrage in het budget binnen de grenzen blijft van het bedrag opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan.

In het budget 2017 is een exploitatietoelage van 88.259,22 EUR en een investeringstoelage van 2.0570,00 EUR ingeschreven. Deze gemeentelijke tussenkomsten zijn binnen de grenzen van de bedragen opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

Artikel 1: akte te nemen van het budget 2017 van de kerkfabriek St. Michiel Boezinge.

Artikel 2: een afschrift van dit besluit te sturen aan de provinciegouverneur, het centraal kerkbestuur, de kerkfabriek St. Michiel Boezinge en het erkend representatief orgaan.

32. Kerkfabriek O.l.v. Hemelvaart Brielen: budget 2017

Tussenkomsten

Met 20 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghel, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, inzonderheid artikel 47.

De omzendbrief BB 2007/01 van 12 januari 2007 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.

Feiten, context en informatie

Op 23 mei 2016 werd in de kerkraad van O.l.v. Hemelvaart Brielen het budget 2017 vastgelegd. Het budget 2017 van de kerkfabriek O.l.v. Hemelvaart Brielen werd besproken in het overleg tussen het Centraal kerkbestuur en de gemeente op 28 juli 2016.

Het Centraal kerkbestuur heeft via de applicatie Religiopoint op 23 september 2016 de budgetten 2017 van de diverse kerkfabrieken gecoördineerd ingediend bij het gemeentebestuur.

Het Bisdom heeft, in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan, gunstig advies verleend aan het budget 2017 van de kerkfabriek O.l.v. Hemelvaart Brielen.

Krachtens artikel 48 van het decreet van 7 mei 2004 dient de gemeenteraad binnen een termijn van vijftig dagen die ingaat op de dag na het inkomen van het budget bij de gemeenteoverheid akte te nemen van het budget indien de gemeentelijke bijdrage in het budget binnen de grenzen blijft van het bedrag opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan.

In het budget 2017 is een exploitatietoelage van 27.055,45 EUR en een investeringstoelage van 64.907,50 EUR ingeschreven. Deze gemeentelijke tussenkomsten zijn binnen de grenzen van de bedragen opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

Artikel 1: akte te nemen van het budget 2017 van de kerkfabriek O.l.v. Hemelvaart Brielen.

Artikel 2: een afschrift van dit besluit te sturen aan de provinciegouverneur, het centraal kerkbestuur, de kerkfabriek O.l.v. Hemelvaart Brielen en het erkend representatief orgaan.

33. Kerkfabriek St. Jan de Doper Dikkebus: budget 2017

Tussenkomsten

Met 20 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghel, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, inzonderheid artikel 47.

De omzendbrief BB 2007/01 van 12 januari 2007 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.

Feiten, context en informatie

Op 18 mei 2016 werd in de kerkraad van St. Jan de Doper Dikkebus het budget 2017 vastgelegd. Het budget 2017 van de kerkfabriek St. Jan de Doper Dikkebus werd besproken in het overleg tussen het Centraal kerkbestuur en de gemeente op 28 juli 2016.

Het Centraal kerkbestuur heeft via de applicatie Religiopoint op 23 september 2016 de budgetten 2017 van de diverse kerkfabrieken gecoördineerd ingediend bij het gemeentebestuur.

Het Bisdom heeft, in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan, gunstig advies verleend aan het budget 2017 van de kerkfabriek St. Jan de Doper Dikkebus.

Krachtens artikel 48 van het decreet van 7 mei 2004 dient de gemeenteraad binnen een termijn van vijftig dagen die ingaat op de dag na het inkomen van het budget bij de gemeenteoverheid akte te nemen van het budget indien de gemeentelijke bijdrage in het budget binnen de grenzen blijft van het bedrag opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan.

In het budget 2017 is een exploitatietoelage van 60.928,72 EUR ingeschreven. Er zijn geen investeringen. Deze gemeentelijke tussenkomst is binnen de grenzen van de bedragen opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

Artikel 1: akte te nemen van het budget 2017 van de kerkfabriek St. Jan de Doper Dikkebus.

Artikel 2: een afschrift van dit besluit te sturen aan de provinciegouverneur, het centraal kerkbestuur, de kerkfabriek St. Jan de Doper Dikkebus en het erkend representatief orgaan.

34. **Kerkfabriek St. Petrus en Paulus Elverdinge: budget 2017**

Tussenkomsten

Met 20 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghel, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, inzonderheid artikel 47.

De omzendbrief BB 2007/01 van 12 januari 2007 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.

Feiten, context en informatie

Op 28 juni 2016 werd in de kerkraad van St. Petrus en Paulus Elverdinge het budget 2017 vastgelegd.

Het budget 2017 van de kerkfabriek St. Petrus en Paulus Elverdinge werd besproken in het overleg tussen het Centraal kerkbestuur en de gemeente op 28 juli 2016.

Het Centraal kerkbestuur heeft via de applicatie Religiopoint op 23 september 2016 de budgetten 2017 van de diverse kerkfabrieken gecoördineerd ingediend bij het gemeentebestuur.

Het Bisdom heeft, in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan, gunstig advies verleend aan het budget 2017 van de kerkfabriek St. Petrus en Paulus Elverdinge.

Krachtens artikel 48 van het decreet van 7 mei 2004 dient de gemeenteraad binnen een termijn van vijftig dagen die ingaat op de dag na het inkomen van het budget bij de gemeenteverheid akte te nemen van het budget indien de gemeentelijke bijdrage in het budget binnen de grenzen blijft van het bedrag opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan.

In het budget 2017 is een exploitatietoelage van 50.130,42 EUR en een investeringstoelage van 2.057,00 EUR ingeschreven. Deze gemeentelijke tussenkomsten zijn binnen de grenzen van de bedragen opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

Artikel 1: akte te nemen van het budget 2017 van de kerkfabriek St. Petrus en Paulus Elverdinge.

Artikel 2 : een afschrift van dit besluit te sturen aan de provinciegouverneur, het centraal kerkbestuur, de kerkfabriek St. Petrus en Paulus Elverdinge en het erkend representatief orgaan.

35. **Kerkfabriek O.I.v. Geboorte Hollebeke: budget 2017**

Tussenkomsten

Met 20 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghel, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, inzonderheid artikel 47.

De omzendbrief BB 2007/01 van 12 januari 2007 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.

Feiten, context en informatie

Op 13 augustus 2016 werd in de kerkraad van O.I.v. Geboorte Hollebeke het budget 2017 vastgelegd.

Het budget 2017 van de kerkfabriek O.I.v. Geboorte Hollebeke werd besproken in het overleg tussen het Centraal kerkbestuur en de gemeente op 28 juli 2016.

Het Centraal kerkbestuur heeft via de applicatie Religiopoint op 23 september 2016 de budgetten 2017 van de diverse kerkfabrieken gecoördineerd ingediend bij het gemeentebestuur. Het Bisdom heeft, in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan, gunstig advies verleend aan het budget 2017 van de kerkfabriek O.l.v. Geboorte Hollebeke.

Krachtens artikel 48 van het decreet van 7 mei 2004 dient de gemeenteraad binnen een termijn van vijftig dagen die ingaat op de dag na het inkomen van het budget bij de gemeenteverheid akte te nemen van het budget indien de gemeentelijke bijdrage in het budget binnen de grenzen blijft van het bedrag opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan.

In het budget 2017 is een exploitatietoelage van 0,00 EUR ingeschreven. Deze gemeentelijke tussenkomst is binnen de grenzen van de bedragen opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

Artikel 1: akte te nemen van het budget 2017 van de kerkfabriek O.l.v. Geboorte Hollebeke.

Artikel 2: een afschrift van dit besluit te sturen aan de provinciegouverneur, het centraal kerkbestuur, de kerkfabriek O.l.v. Geboorte Hollebeke en het erkend representatief orgaan.

36. Kerkfabriek St. Jan: budget 2017

Tussenkomsten

Met 20 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghel, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, inzonderheid artikel 47.

De omzendbrief BB 2007/01 van 12 januari 2007 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.

Feiten, context en informatie

Op 5 april 2016 werd in de kerkraad van St. Jan het budget 2017 vastgelegd.

Het budget 2017 van de kerkfabriek St. Jan werd besproken in het overleg tussen het Centraal kerkbestuur en de gemeente op 28 juli 2016.

Het Centraal kerkbestuur heeft via de applicatie Religiopoint op 23 september 2016 de budgetten 2017 van de diverse kerkfabrieken gecoördineerd ingediend bij het gemeentebestuur.

Het Bisdom heeft, in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan, gunstig advies verleend aan het budget 2017 van de kerkfabriek St. Jan.

Krachtens artikel 48 van het decreet van 7 mei 2004 dient de gemeenteraad binnen een termijn van vijftig dagen die ingaat op de dag na het inkomen van het budget bij de gemeenteverheid akte te nemen van het budget indien de gemeentelijke bijdrage in het budget binnen de grenzen blijft van het bedrag opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan.

In het budget 2017 is een exploitatietoelage van 32.799,43 EUR ingeschreven. Er zijn geen investeringen. Deze gemeentelijke tussenkomst is binnen de grenzen van de bedragen opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

Artikel 1: akte te nemen van het budget 2017 van de kerkfabriek St. Jan.

Artikel 2: een afschrift van dit besluit te sturen aan de provinciegouverneur, het centraal kerkbestuur, de kerkfabriek St. Jan en het erkend representatief orgaan.

37. Kerkfabriek St. Vedastus Vlamertinge: budget 2017

Tussenkomsten

Met 20 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghele, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, inzonderheid artikel 47.

De omzendbrief BB 2007/01 van 12 januari 2007 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.

Feiten, context en informatie

Op 12 mei 2016 werd in de kerkraad van St. Vedastus Vlamertinge het budget 2017 vastgelegd. Het budget 2017 van de kerkfabriek St. Vedastus Vlamertinge werd besproken in het overleg tussen het Centraal kerkbestuur en de gemeente op 28 juli 2016.

Het Centraal kerkbestuur heeft via de applicatie Religiopoint op 23 september 2016 de budgetten 2017 van de diverse kerkfabrieken gecoördineerd ingediend bij het gemeentebestuur.

Het Bisdom heeft, in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan, gunstig advies verleend aan het budget 2017 van de kerkfabriek St. Vedastus Vlamertinge.

Krachtens artikel 48 van het decreet van 7 mei 2004 dient de gemeenteraad binnen een termijn van vijftig dagen die ingaat op de dag na het inkomen van het budget bij de gemeenteoverheid akte te nemen van het budget indien de gemeentelijke bijdrage in het budget binnen de grenzen blijft van het bedrag opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan.

In het budget 2017 is een exploitatietoelage van 70.939,03 EUR en een investeringstoelage van 48.057,00 EUR ingeschreven. Deze gemeentelijke tussenkomsten zijn binnen de grenzen van de bedragen opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

Artikel 1: akte te nemen van het budget 2017 van de kerkfabriek St. Vedastus Vlamertinge.

Artikel 2 : een afschrift van dit besluit te sturen aan de provinciegouverneur, het centraal kerkbestuur, de kerkfabriek St. Vedastus Vlamertinge en het erkend representatief orgaan.

38. Kerkfabriek O.I.v. Hemelvaart Voormezele: budget 2017

Tussenkomsten

Met 20 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghele, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, inzonderheid artikel 47.

De omzendbrief BB 2007/01 van 12 januari 2007 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.

Feiten, context en informatie

Op 22 juni 2016 werd in de kerkraad van O.I.v. Hemelvaart Voormezele het budget 2017 vastgelegd.

Het budget 2017 van de kerkfabriek O.I.v. Hemelvaart Voormezele werd besproken in het overleg tussen het Centraal kerkbestuur en de gemeente op 28 juli 2016.

Het Centraal kerkbestuur heeft via de applicatie Religiopoint op 23 september 2016 de budgetten 2017 van de diverse kerkfabrieken gecoördineerd ingediend bij het gemeentebestuur.

Het Bisdom heeft, in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan, gunstig advies verleend aan het budget 2017 van de kerkfabriek O.I.v. Hemelvaart Voormezele.

Krachtens artikel 48 van het decreet van 7 mei 2004 dient de gemeenteraad binnen een termijn van vijftig dagen die ingaat op de dag na het inkomen van het budget bij de gemeenteverheid akte te nemen van het budget indien de gemeentelijke bijdrage in het budget binnen de grenzen blijft van het bedrag opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan.

In het budget 2017 is een exploitatietoelage van 44.101,16 EUR ingeschreven. Er zijn geen investeringen. Deze gemeentelijke tussenkomst is binnen de grenzen van de bedragen opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

Artikel 1: akte te nemen van het budget 2017 van de kerkfabriek O.l.v. Hemelvaart Voormezele.

Artikel 2: een afschrift van dit besluit te sturen aan de provinciegouverneur, het centraal kerkbestuur, de kerkfabriek O.l.v. Hemelvaart Voormezele en het erkend representatief orgaan.

39. Kerkfabriek St. Catharina Zillebeke: budget 2017

Tussenkomsten

Met 20 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghel, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, inzonderheid artikel 47.

De omzendbrief BB 2007/01 van 12 januari 2007 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.

Feiten, context en informatie

Op 15 juni 2016 werd in de kerkraad van St. Catharina Zillebeke het budget 2017 vastgelegd.

Het budget 2017 van de kerkfabriek St. Catharina Zillebeke werd besproken in het overleg tussen het Centraal kerkbestuur en de gemeente op 28 juli 2016.

Het Centraal kerkbestuur heeft via de applicatie Religiopoint op 23 september 2016 de budgetten 2017 van de diverse kerkfabrieken gecoördineerd ingediend bij het gemeentebestuur.

Het Bisdom heeft, in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan, gunstig advies verleend aan het budget 2017 van de kerkfabriek St. Catharina Zillebeke.

Krachtens artikel 48 van het decreet van 7 mei 2004 dient de gemeenteraad binnen een termijn van vijftig dagen die ingaat op de dag na het inkomen van het budget bij de gemeenteverheid akte te nemen van het budget indien de gemeentelijke bijdrage in het budget binnen de grenzen blijft van het bedrag opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan.

In het budget 2017 is een exploitatietoelage van 34.592,16 EUR ingeschreven. Er zijn geen investeringen. Deze gemeentelijke tussenkomst is binnen de grenzen van de bedragen opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

Artikel 1: akte te nemen van het budget 2017 van de kerkfabriek St. Catharina Zillebeke.

Artikel 2: een afschrift van dit besluit te sturen aan de provinciegouverneur, het centraal kerkbestuur, de kerkfabriek St. Catharina Zillebeke en het erkend representatief orgaan.

40. Kerkfabriek St. Leonardus Zuidschote: budget 2017

Tussenkomsten

Met 20 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghel, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, inzonderheid artikel 47.

De omzendbrief BB 2007/01 van 12 januari 2007 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.

Feiten, context en informatie

Op 2 juli 2016 werd in de kerkraad van St. Leonardus Zuidschote het budget 2017 vastgelegd.

Het budget 2017 van de kerkfabriek St. Leonardus Zuidschote werd besproken in het overleg tussen het Centraal kerkbestuur en de gemeente op 28 juli 2016.

Het Centraal kerkbestuur heeft via de applicatie Religiopoint op 23 september 2016 de budgetten 2017 van de diverse kerkfabrieken gecoördineerd ingediend bij het gemeentebestuur.

Het Bisdom heeft, in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan, gunstig advies verleend aan het budget 2017 van de kerkfabriek St. Leonardus Zuidschote.

Krachtens artikel 48 van het decreet van 7 mei 2004 dient de gemeenteraad binnen een termijn van vijftig dagen die ingaat op de dag na het inkomen van het budget bij de gemeenteverheid akte te nemen van het budget indien de gemeentelijke bijdrage in het budget binnen de grenzen blijft van het bedrag opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan.

In het budget 2017 is een exploitatietoelage van 91.212,93 EUR ingeschreven. Er zijn geen investeringen. Deze gemeentelijke tussenkomst is binnen de grenzen van de bedragen opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

Artikel 1: akte te nemen van het budget 2017 van de kerkfabriek St. Leonardus Zuidschote.

Artikel 2: een afschrift van dit besluit te sturen aan de provinciegouverneur, het centraal kerkbestuur, de kerkfabriek St. Leonardus Zuidschote en het erkend representatief orgaan.

41. Protestants-evangelische kerk De Hoeksteen: budget 2017Tussenkomsten

Met 20 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghel, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, inzonderheid artikel 47.

De omzendbrief BB 2007/01 van 12 januari 2007 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.

Feiten, context en informatie

De Protestants-evangelische kerk De Hoeksteen heeft in hun bestuursraad van 17 maart 2016 het budget 2017 vastgelegd.

Op 18 september 2015 heeft de Protestants-evangelische kerk De Hoeksteen het budget 2016 bij de gemeente ingediend.

De Arpee heeft in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan gunstig advies uitgebracht, door de gemeente ontvangen op 26 september 2016, betreffende het budget 2017 van de Protestants-evangelische kerk De Hoeksteen.

Krachtens artikel 48 van het decreet van 7 mei 2004 dient de gemeenteraad binnen een termijn van vijftig dagen die ingaat op de dag na het inkomen van het budget bij de gemeenteverheid akte te nemen van het budget indien de gemeentelijke bijdrage in het budget binnen de grenzen blijft van het bedrag opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan.

In het budget 2017 bedraagt de exploitatietoelage 0,00 EUR en er zijn geen investeringen. De gemeentelijke tussenkomst is binnen de grenzen van de bedragen opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

Artikel 1: akte te nemen van het budget 2017 van de Protestants-evangelische kerk De Hoeksteen.

Artikel 2: een afschrift van dit besluit te sturen aan de provinciegouverneur, de Protestants-evangelische kerk De Hoeksteen en het erkend representatief orgaan.

FINANCIËN

42. **AGB Vauban. Meerjarenplanaanpassing 4 2014-2019. Goedkeuring.**

Tussenkomsten

De punten 42 tem 47 en 60 tem 62 worden samen behandeld. Zie bespreking bij punt 60.

Met 20 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghele, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Feiten, context en informatie

De raad wordt gevraagd de meerjarenplanaanpassing 4 2014-2019 van de AGB Vauban goed te keuren.

Deze meerjarenplanaanpassing 4 kan als volgt worden samengevat :

Resultaat op kasbasis	2014	2015	2016	2017	2018	2019
I. Exploitatiebudget (B-A)	121.233,02	207.754,39	413.826,20	557.447,00	543.794,00	501.982,00
A. Uitgaven	2.086.274,58	1.821.465,26	2.089.035,00	2.145.627,00	2.157.525,00	2.180.952,00
B. Ontvangsten	2.207.507,60	2.029.219,65	2.502.861,20	2.703.074,00	2.701.319,00	2.682.934,00
a. Belastingen en boetes	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
b. Algemene werkingsbijdrage van andere lokale overheden	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
c. Tussenkomst door derden in het tekort van het boekjaar	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2. Overige	2.207.507,60	2.029.219,65	2.502.861,20	2.703.074,00	2.701.319,00	2.682.934,00
II. Investeringsbudget (B-A)	0,00	0,00	3.721.263,68	4.328.000,00	-196.000,00	-196.000,00
A. Uitgaven	144.087,81	61.545,32	443.416,30	4.478.000,00	196.000,00	196.000,00
B. Ontvangsten	144.087,81	61.545,32	3.277.847,38	150.000,00	0,00	0,00
III. Andere (B-A)	-174.020,23	-218.637,88	3.311.517,85	3.774.464,53	-345.230,11	-303.297,05
A. Uitgaven	218.853,30	720.893,40	659.745,83	858.535,47	856.230,11	837.297,05

1. Aflossing financiële schulden	218.853,30	720.893,40	659.745,83	858.535,47	856.230,11	837.297,05
a. Periodieke aflossingen	218.853,30	720.893,40	659.745,83	858.535,47	856.230,11	837.297,05
b. Niet-periodieke aflossingen	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2. Toegestane leningen	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3. Overige transacties	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
B. Ontvangsten	44.833,07	502.255,52	3.971.263,68	4.633.000,00	511.000,00	534.000,00
1. Op te nemen leningen en leasings	0,00	0,00	3.971.263,68	4.633.000,00	511.000,00	534.000,00
2. Terugvordering van aflossing van financiële schulden	44.833,07	502.255,52	0,00	0,00	0,00	0,00
a. Periodieke terugvorderingen	44.833,07	502.255,52	0,00	0,00	0,00	0,00
b. Niet-periodieke terugvorderingen	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3. Overige transacties	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
IV. Budgettaire resultaat boekjaar (I+II+III)	-52.787,21	-10.883,49	4.080,37	3.911,53	2.563,89	2.684,95
V. Gecumuleerde budgettaire resultaat vorig boekjaar	136.363,95	83.576,74	72.693,25	76.773,62	80.685,15	83.249,04
VI. Gecumuleerde budgettaire resultaat (IV+V)	83.576,74	72.693,25	76.773,62	80.685,15	83.249,04	85.933,99
VII. Bestemde gelden (toestand op 31 december)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
A. Bestemde gelden voor de exploitatie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
B. Bestemde gelden voor investeringen	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
C. Bestemde gelden voor andere verrichtingen	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
VIII. Resultaat op kasbasis (VI-VII)	83.576,74	72.693,25	76.773,62	80.685,15	83.249,04	85.933,99
Autofinancieringsmarge	2014	2015	2016	2017	2018	2019
I. Financieel draagvlak (A-B)	121.233,02	207.754,39	413.826,20	557.447,00	543.794,00	501.982,00
A.	2.207.507,60	2.029.219,65	2.502.861,20	2.703.074,00	2.701.319,00	2.682.934,00
Exploitatieontvangsten	0	5	0	0	0	0
B. Exploitatie-uitgaven exclusief de nettokosten van schulden (1-2)	2.086.274,58	1.821.465,26	2.089.035,00	2.145.627,00	2.157.525,00	2.180.952,00
1. Exploitatie-uitgaven	2.086.274,58	1.821.465,26	2.089.035,00	2.145.627,00	2.157.525,00	2.180.952,00
2. Nettokosten van schulden	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
II. Netto periodieke leningsuitgaven (A+B)	174.020,23	218.637,88	659.745,83	858.535,47	856.230,11	837.297,05

A. Netto-aflossingen van schulden	174.020,23	218.637,88	659.745,83	858.535,47	856.230,11	837.297,05
B. Nettokosten van schulden	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
III. Autofinancieringsmarge (I-II)	-52.787,21	-10.883,49	-245.919,63	-301.088,47	-312.436,11	-335.315,05

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen keurt de gemeenteraad de meerjarenplanaanpassing 4 2014-2019 van AGB Vauban goed.

43. AGB Vauban. Budgetwijziging 2016. Goedkeuring.

Tussenkomsten

Met 20 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghel, Bouchaert, Verkrusse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Feiten, context en informatie

De raad wordt gevraagd de budgetwijziging 2016 van AGB Vauban goed te keuren.
Deze budgetwijziging kan als volgt worden samengevat :

Resultaat op kasbasis	Budget 2016	Wijziging	Budgetwijziging
I. Exploitatiebudget (B-A)	179.647,00	234.179,20	413.826,20
A. Uitgaven	2.152.511,00	-63.476,00	2.089.035,00
B. Ontvangsten	2.332.158,00	170.703,20	2.502.861,20
1.a. Belastingen en boetes	0,00	0,00	0,00
1.b. Algemene werkingsbijdrage van andere lokale overheden	0,00	0,00	0,00
1.c. Tussenkomst door derden in het tekort van het boekjaar	0,00	0,00	0,00
2. Overige	2.332.158,00	170.703,20	2.502.861,20
II. Investeringsbudget (B-A)	0,00	-3.721.263,68	-3.721.263,68
A. Uitgaven	1.741.000,00	-1.297.583,70	443.416,30
B. Ontvangsten	1.741.000,00	-5.018.847,38	-3.277.847,38
III. Andere (B-A)	-179.647,00	3.491.164,85	3.311.517,85
A. Uitgaven	179.647,00	480.098,83	659.745,83
1. Aflossing financiële schulden	179.647,00	480.098,83	659.745,83
a. Periodieke aflossingen	179.647,00	480.098,83	659.745,83
b. Niet-periodieke aflossingen	0,00	0,00	0,00
2. Toegestane leningen	0,00	0,00	0,00
3. Overige transacties	0,00	0,00	0,00
B. Ontvangsten	0,00	3.971.263,68	3.971.263,68
1. Op te nemen leningen en leasings	0,00	3.971.263,68	3.971.263,68
2. Terugvordering van aflossing van financiële schulden	0,00	0,00	0,00
a. Periodieke terugvorderingen	0,00	0,00	0,00
b. Niet-periodieke terugvorderingen	0,00	0,00	0,00
3. Overige transacties	0,00	0,00	0,00
IV. Budgettaire resultaat boekjaar (I+II+III)	0,00	4.080,37	4.080,37
V. Gecumuleerde budgettaire resultaat vorig boekjaar	83.576,74	-10.883,49	72.693,25

VI. Gecumuleerde budgettaire resultaat (IV+V)	83.576,74	-6.803,12	76.773,62
VII. Bestemde gelden (toestand op 31 december)	0,00	0,00	0,00
A. Bestemde gelden voor de exploitatie	0,00	0,00	0,00
B. Bestemde gelden voor investeringen	0,00	0,00	0,00
C. Bestemde gelden voor andere verrichtingen	0,00	0,00	0,00
VIII. Resultaat op kasbasis (VI-VII)	83.576,74	-6.803,12	76.773,62

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen keurt de gemeenteraad de budgetwijziging van AGB Vauban goed.

44. **AGB Vauban. Budget 2017. Goedkeuring.**

Tussenkomsten

Met 20 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghel, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Feiten, context en informatie

De raad wordt gevraagd het budget 2017 van AGB Vauban goed te keuren.
Dit budget kan als volgt worden samengevat:

Resultaat op kasbasis	2017
I. Exploitatiebudget (B-A)	557.447,00
A. Uitgaven	2.145.627,00
B. Ontvangsten	2.703.074,00
1.a. Belastingen en boetes	0,00
1.b. Algemene werkingsbijdrage van andere lokale overheden	0,00
1.c. Tussenkost door derden in het tekort van het boekjaar	0,00
2. Overige	2.703.074,00
II. Investeringsbudget (B-A)	-4.328.000,00
A. Uitgaven	4.478.000,00
B. Ontvangsten	150.000,00
III. Andere (B-A)	3.774.464,53
A. Uitgaven	858.535,47
1. Aflossing financiële schulden	858.535,47
a. Periodieke aflossingen	858.535,47
b. Niet-periodieke aflossingen	0,00
2. Toegestane leningen	0,00
3. Overige transacties	0,00
B. Ontvangsten	4.633.000,00
1. Op te nemen leningen en leasings	4.633.000,00
2. Terugvordering van aflossing van financiële schulden	0,00
a. Periodieke terugvorderingen	0,00
b. Niet-periodieke terugvorderingen	0,00
3. Overige transacties	0,00
IV. Budgettaire resultaat boekjaar (I+II+III)	3.911,53

V. Gecumuleerde budgettaire resultaat vorig boekjaar	76.773,62
VI. Gecumuleerde budgettaire resultaat (IV+V)	80.685,15
VII. Bestemde gelden (toestand op 31 december)	0,00
A. Bestemde gelden voor de exploitatie	0,00
B. Bestemde gelden voor investeringen	0,00
C. Bestemde gelden voor andere verrichtingen	0,00
VIII. Resultaat op kasbasis (VI-VII)	80.685,15

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen keurt de gemeenteraad het budget 2017 van van AGB Vauban goed.

45. **AGB Spie. Meerjarenplanaanpassing 3 2014-2019. Goedkeuring.**

Tussenkomsten

Met 20 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghel, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Feiten, context en informatie

De raad wordt gevraagd de meerjarenplanaanpassing 3 2014-2019 van de AGB Spie goed te keuren.

Deze meerjarenplanaanpassing 3 kan als volgt worden samengevat :

Resultaat op kasbasis	2014	2015	2016	2017	2018	2019
I. Exploitatiebudget (B-A)	335.999,31	350.589,44	363.513,62	377.124,40	391.279,77	405.755,76
A. Uitgaven	359.582,61	344.973,36	332.549,19	318.938,41	304.783,04	290.307,05
B. Ontvangsten	695.581,92	695.562,80	696.062,81	696.062,81	696.062,81	696.062,81
a. Belastingen en boetes	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
b. Algemene werkingsbijdrage van andere lokale overheden	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
c. Tussenkomen door derden in het tekort van het boekjaar	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2. Overige	695.581,92	695.562,80	696.062,81	696.062,81	696.062,81	696.062,81
II. Investeringsbudget (B-A)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
A. Uitgaven	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
B. Ontvangsten	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
III. Andere (B-A)	174.265,42	350.589,44	363.513,62	377.124,40	391.279,77	405.755,76
A. Uitgaven	348.662,54	362.104,18	545.052,62	397.416,02	412.781,78	428.750,34
1. Aflossing financiële schulden	348.662,54	362.104,18	545.052,62	397.416,02	412.781,78	428.750,34
a. Periodieke aflossingen	348.662,54	362.104,18	545.052,62	397.416,02	412.781,78	428.750,34
b. Niet-periodieke aflossingen	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2. Toegestane leningen	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3. Overige transacties	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
B. Ontvangsten	174.397,12	11.514,74	181.539,00	20.291,62	21.502,01	22.994,58
1. Op te nemen leningen en leasings	174.397,12	11.514,74	181.539,00	20.291,62	21.502,01	22.994,58

2. Terugvordering van aflossing van financiële schulden	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
a. Periodieke terugvorderingen	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
b. Niet-periodieke terugvorderingen	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3. Overige transacties	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
IV. Budgettaire resultaat boekjaar (I+II+III)	161.733,89	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
V. Gecumuleerde budgettaire resultaat vorig boekjaar	-	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
VI. Gecumuleerde budgettaire resultaat (IV+V)	161.733,89	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
VII. Bestemde gelden (toestand op 31 december)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
A. Bestemde gelden voor de exploitatie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
B. Bestemde gelden voor investeringen	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
C. Bestemde gelden voor andere verrichtingen	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
VIII. Resultaat op kasbasis (VI-VII)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Autofinancieringsmarge	2014	2015	2016	2017	2018	2019
I. Financieel draagvlak (A-B)	650.814,63	651.717,85	650.418,81	649.248,81	648.043,81	646.556,81
A. Exploitatieontvangsten	695.581,92	695.562,80	696.062,81	696.062,81	696.062,81	696.062,81
B. Exploitatie-uitgaven exclusief de nettokosten van schulden (1-2)	44.767,29	43.844,95	45.644,00	46.814,00	48.019,00	49.506,00
1. Exploitatie-uitgaven	359.582,61	344.973,36	332.549,19	318.938,41	304.783,04	290.307,05
2. Nettokosten van schulden	314.815,32	301.128,41	286.905,19	272.124,41	256.764,04	240.801,05
II. Netto periodieke leningsuitgaven (A+B)	663.477,86	663.232,59	831.957,81	669.540,43	669.545,82	669.551,39
A. Netto-aflossingen van schulden	348.662,54	362.104,18	545.052,62	397.416,02	412.781,78	428.750,34
B. Nettokosten van schulden	314.815,32	301.128,41	286.905,19	272.124,41	256.764,04	240.801,05
III. Autofinancieringsmarge (I-II)	-12.663,23	-11.514,74	181.539,00	-20.291,62	-21.502,01	-22.994,58

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen keurt de gemeenteraad de meerjarenplanaanpassing 3 2014-2019 van AGB Spie goed.

46. **AGB Spie. Budgetwijziging 2016. Goedkeuring.**

Tussenkomsten

Met 20 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghel, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Feiten, context en informatie

De raad wordt gevraagd de budgetwijziging 2016 van AGB Spie goed te keuren.
Deze budgetwijziging kan als volgt worden samengevat :

Resultaat op kasbasis	Vorig bedrag/ krediet	Wijziging	Nieuw bedrag/ krediet
I. Exploitatiebudget (B-A)	359.586,65	3.926,97	363.513,62
A. Uitgaven	336.476,16	-3.926,97	332.549,19
B. Ontvangsten	696.062,81	0,00	696.062,81
1.a. Belastingen en boetes	0,00	0,00	0,00
1.b. Algemene werkingsbijdrage van andere lokale overheden	0,00	0,00	0,00
1.c. Tussenkoms door derden in het tekort van het boekjaar	0,00	0,00	0,00
2. Overige	696.062,81	0,00	696.062,81
II. Investeringsbudget (B-A)	0,00	0,00	0,00
A. Uitgaven	0,00	0,00	0,00
B. Ontvangsten	0,00	0,00	0,00
III. Andere (B-A)	-359.586,65	-3.926,97	-363.513,62
A. Uitgaven	376.063,31	168.989,31	545.052,62
1. Aflossing financiële schulden	376.063,31	168.989,31	545.052,62
a. Periodieke aflossingen	376.063,31	168.989,31	545.052,62
b. Niet-periodieke aflossingen	0,00	0,00	0,00
2. Toegestane leningen	0,00	0,00	0,00
3. Overige transacties	0,00	0,00	0,00
B. Ontvangsten	16.476,66	165.062,34	181.539,00
1. Op te nemen leningen en leasings	16.476,66	165.062,34	181.539,00
2. Terugvordering van aflossing van financiële schulden	0,00	0,00	0,00
a. Periodieke terugvorderingen	0,00	0,00	0,00
b. Niet-periodieke terugvorderingen	0,00	0,00	0,00
3. Overige transacties	0,00	0,00	0,00
IV. Budgettaire resultaat boekjaar (I+II+III)	0,00	0,00	0,00
V. Gecumuleerde budgettaire resultaat vorig boekjaar	0,00	0,00	0,00
VI. Gecumuleerde budgettaire resultaat (IV+V)	0,00	0,00	0,00
VII. Bestemde gelden (toestand op 31 december)	0,00	0,00	0,00
A. Bestemde gelden voor de exploitatie	0,00	0,00	0,00
B. Bestemde gelden voor investeringen	0,00	0,00	0,00
C. Bestemde gelden voor andere verrichtingen	0,00	0,00	0,00
VIII. Resultaat op kasbasis (VI-VII)	0,00	0,00	0,00

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen keurt de gemeenteraad de budgetwijziging van AGB Spie goed.

47. **AGB Spie. Budget 2017. Goedkeuring.**

OVERWEGEND GEDEELTE

Tussenkomsen

Met 20 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghel, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Feiten, context en informatie

De raad wordt gevraagd het budget 2017 van AGB Spie goed te keuren.

Dit budget kan als volgt worden samengevat:

Resultaat op kasbasis	2017
I. Exploitatiebudget (B-A)	377.124,40
A. Uitgaven	318.938,41

B. Ontvangsten	696.062,81
1.a. Belastingen en boetes	0,00
1.b. Algemene werkingsbijdrage van andere lokale overheden	0,00
1.c. Tussenkost door derden in het tekort van het boekjaar	0,00
2. Overige	696.062,81
II. Investeringsbudget (B-A)	0,00
A. Uitgaven	0,00
B. Ontvangsten	0,00
III. Andere (B-A)	-377.124,40
A. Uitgaven	397.416,02
1. Aflossing financiële schulden	397.416,02
a. Periodieke aflossingen	397.416,02
b. Niet-periodieke aflossingen	0,00
2. Toegestane leningen	0,00
3. Overige transacties	0,00
B. Ontvangsten	20.291,62
1. Op te nemen leningen en leasings	20.291,62
2. Terugvordering van aflossing van financiële schulden	0,00
a. Periodieke terugvorderingen	0,00
b. Niet-periodieke terugvorderingen	0,00
3. Overige transacties	0,00
IV. Budgettaire resultaat boekjaar (I+II+III)	0,00
V. Gecumuleerde budgettaire resultaat vorig boekjaar	0,00
VI. Gecumuleerde budgettaire resultaat (IV+V)	0,00
VII. Bestemde gelden (toestand op 31 december)	0,00
A. Bestemde gelden voor de exploitatie	0,00
B. Bestemde gelden voor investeringen	0,00
C. Bestemde gelden voor andere verrichtingen	0,00
VIII. Resultaat op kasbasis (VI-VII)	0,00

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen keurt de gemeenteraad het budget 2017 van AGB Spie goed.

48. Vereniging Ons Tehuis. Meerjarenplanaanpassing 2014-2019. Ter Kennisgeving.

Tussenkomen

De punten 48 tot en met 59 worden samen behandeld. De bespreking vindt u bij punt 57

OVERWEGEND GEDEELTE

Feiten, context en informatie

De raad wordt gevraagd kennis te nemen van de meerjarenplanaanpassing 2014-2019 van de Vereniging Ons Tehuis. Deze meerjarenplanaanpassing werd vastgesteld in de Raad van Beheer van de Vereniging Ons Tehuis Zuid-West-Vlaanderen van 7 oktober 2016.

Ze kan als volgt worden samengevat :

Resultaat op kasbasis	2014	2015	2016	2017	2018	2019
I. Exploitatiebudget (B-A)						
A. Uitgaven	5 415	5 553	5 806	5 939	6 016	6 122
	668,73	961,05	981,55	313,61	391,69	851,17
B. Ontvangsten	6 029	6 038	5 927	5 965	6 054	6 180
	726,44	447,74	286,93	990,00	410,00	270,00
a. Belastingen en boetes	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
b. Algemene werkingsbijdrage van andere lokale overheden	37 185,00	37 185,00	37 185,00	37 185,00	37 185,00	37 185,00
c. Tussenkost door derden in het tekort van het boekjaar	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2. Overige	5 992	6 001	5 890	5 928	6 017	6 143
	541,44	262,74	101,93	805,00	225,00	085,00
II. Investeringsbudget (B-A)	-51	-209	-554	-45		
	734,61	072,62	014,38	000,00	0,00	0,00
A. Uitgaven	81 737,71	744	1 344	45 000,00	0,00	0,00
		745,26	338,74			
B. Ontvangsten	30 003,10	535	790	0,00	0,00	0,00
		672,64	324,36			
III. Andere (B-A)	-12	-13	-13	-14	-14	-15
	864,64	365,07	858,12	424,05	985,15	568,07
A. Uitgaven	12 864,64	13 365,07	13 858,12	14 424,05	14 985,15	15 568,07
1. Aflossing financiële schulden	12 864,64	13 365,07	13 858,12	14 424,05	14 985,15	15 568,07
a. Periodieke aflossingen	12 864,64	13 365,07	13 858,12	14 424,05	14 985,15	15 568,07
b. Niet-periodieke aflossingen	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2. Toegestane leningen	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3. Overige transacties	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
B. Ontvangsten	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1. Op te nemen leningen en leases	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2. Terugvordering van aflossing van financiële schulden	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
a. Periodieke terugvorderingen	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
b. Niet-periodieke terugvorderingen	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3. Overige transacties	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
IV. Budgettaire resultaat boekjaar (I+II+III)	549	262	-447	-32	23 033,16	41 850,76
	458,46	049,00	567,12	747,66		
V. Gecumuleerd budgettaire resultaat vorig boekjaar	2 719	3 269	3 531	3 083	3 050	3 073
	640,34	098,80	147,80	580,68	833,02	866,18
VI. Gecumuleerd budgettaire resultaat (IV+V)	3 269	3 531	3 083	3 050	3 073	3 115
	098,80	147,80	580,68	833,02	866,18	716,94
VII. Bestemde gelden (toestand op 31 december)	1 795	1 579	1 144	1 248	1 233	1 219
	362,00	820,00	019,69	297,00	784,00	209,00
A. Bestemde gelden voor de exploitatie	281	277	264	245	230	216
	411,00	701,00	212,00	490,00	977,00	402,00
A. Bestemde gelden voor investeringen	1 511	1 299	877	1 000	1 000	1 000
	165,00	312,00	000,69	000,00	000,00	000,00
A. Bestemde gelden voor andere verrichtingen	2 786,00	2 807,00	2 807,00	2 807,00	2 807,00	2 807,00
VIII. Resultaat op kasbasis (VI+VII)	1 473	1 951	1 939	1 802	1 840	1 896
	736,80	327,80	560,99	536,02	082,18	507,94

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad kennis te nemen van de meerjarenplanaanpassing 2014-2019 van de vereniging Ons Tehuis.

49. Vereniging Ons Tehuis. Budgetwijziging 2016. Ter kennisgeving.

OVERWEGEND GEDEELTE

Feiten, context en informatie

De raad wordt gevraagd kennis te nemen van de budgetwijziging 2016 van Vereniging Ons Tehuis. Deze budgetwijziging werd vastgesteld in de Raad van Beheer van de Vereniging Ons Tehuis Zuid-West-Vlaanderen van 7 oktober 2016 en past binnen het meerjarenplan 2014-2019.

Deze budgetwijziging kan als volgt worden samengevat :

Resultaat op kasbasis	Budget 2016	Budgetwijziging 2016
I. Exploitantiebudget (B-A)	81.193,45	120.305,38
A. Uitgaven	5.802.189,55	5.806.981,55
B. Ontvangsten	5.883.383,00	5.927.286,93
1.a. Belastingen en boetes	0,00	0,00
1.b. Algemene werkingsbijdrage van andere lokale overheden	37.185,00	37.185,00
1.c. Tussenkoms door derden in het tekort van het boekjaar	0,00	0,00
2. Overige	5.846.198,00	5.890.101,93
II. Investeringsbudget (B-A)	-248.459,00	-554.014,38
A. Uitgaven	699.940,00	1.344.338,74
B. Ontvangsten	451.481,00	790.324,36
III. Andere (B-A)	-13.858,12	-13.858,12
A. Uitgaven	13.858,12	13.858,12
1. Aflossing financiële schulden	13.858,12	13.858,12
a. Periodieke aflossingen	13.858,12	13.858,12
b. Niet-periodieke aflossingen	0,00	0,00
2. Toegestane leningen	0,00	0,00
3. Overige transacties	0,00	0,00
B. Ontvangsten	0,00	0,00
1. Op te nemen leningen en leasing	0,00	0,00
2. Terugvordering van aflossing van financiële schulden	0,00	0,00
a. Periodieke terugvorderingen	0,00	0,00
b. Niet-periodieke terugvorderingen	0,00	0,00
3. Overige transacties	0,00	0,00
IV. Budgettaire resultaat boekjaar (I+II+III)	-181.123,67	--447.567,122
V. Gecumuleerde budgettaire resultaat vorig boekjaar	2.993.552,98	3.531.147,80
VI. Gecumuleerde budgettaire resultaat (IV+V)	2.812.429,31	3.083.580,68
VII. Bestemde gelden (toestand op 31 december)	1.193.409,00	1.144.019,69
A. Bestemde gelden voor de exploitatie	254.589,00	264.212,00
B. Bestemde gelden voor investeringen	936.034,00	877.000,69
C. Bestemde gelden voor andere verrichtingen	2.786,00	2.807,00
VIII. Resultaat op kasbasis (VI-VII)	1.619.020,31	1.939.560,99

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad kennis te nemen van de budgetwijziging 2016 van de vereniging Ons Tehuis.

50. Vereniging Ons Tehuis. Budget 2017. Ter kennisgeving.

OVERWEGEND GEDEELTE

Feiten, context en informatie

De raad wordt gevraagd kennis te nemen van het budget 2017 van Vereniging Ons Tehuis. Dit budget werd vastgesteld in de Raad van Beheer van de Vereniging Ons Tehuis Zuid-West-Vlaanderen van 7 oktober 2016 en past binnen het meerjarenplan 2014-2019.

Het budget 2017 kan als volgt worden samengevat :

Resultaat op kasbasis	2017
I. Exploitantiebudget (B-A)	26.676,39
A. Uitgaven	5.939.313,61
B. Ontvangsten	5.965.990,00
1.a. Belastingen en boetes	0,00
1.b. Algemene werkingsbijdrage van andere lokale overheden	37.185,00
1.c. Tussenkost door derden in het tekort van het boekjaar	0,00
2. Overige	5.928.805,00
II. Investeringsbudget (B-A)	-45.000,00
A. Uitgaven	45.000,00
B. Ontvangsten	0,00
III. Andere (B-A)	-14.424,05
A. Uitgaven	14.424,05
1. Aflossing financiële schulden	14.424,05
a. Periodieke aflossingen	14.424,05
b. Niet-periodieke aflossingen	0,00
2. Toegestane leningen	0,00
3. Overige transacties	0,00
B. Ontvangsten	0,00
1. Op te nemen leningen en leasings	0,00
2. Terugvordering van aflossing van financiële schulden	0,00
a. Periodieke terugvorderingen	0,00
b. Niet-periodieke terugvorderingen	0,00
3. Overige transacties	0,00
IV. Budgettaire resultaat boekjaar (I+II+III)	-32.747,66
V. Gecumuleerde budgettaire resultaat vorig boekjaar	3.083.580,68
VI. Gecumuleerde budgettaire resultaat (IV+V)	3.050.833,02
VII. Bestemde gelden (toestand op 31 december)	1.248.297,00
A. Bestemde gelden voor de exploitatie	245.490,00
B. Bestemde gelden voor investeringen	1.000.000,00
C. Bestemde gelden voor andere verrichtingen	2.807,00
VIII. Resultaat op kasbasis (VI-VII)	1.802.536,02

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad kennis te nemen van het budget 2017 van de vereniging Ons Tehuis.

51. Vereniging OCMW Wieltjesgracht. Meerjarenplanaanpassing 2 2014-2019. Ter kennisgeving.

OVERWEGEND GEDEELTE

Feiten, context en informatie

De raad wordt gevraagd kennis te nemen van de meerjarenplanaanpassing 2 2014-2019 van Vereniging OCMW Wieltjesgracht. Deze meerjarenplanaanpassing werd goedgekeurd in de Raad van Bestuur van Vereniging OCMW Wieltjesgracht in zitting van 11 oktober 2016. Deze meerjarenplanaanpassing 2 kan als volgt worden samengevat:

Resultaat op kasbasis	2014	2015	2016	2017	2018	2019
I. Exploitantiebudget (B-A)	205 975,94	187 419,43	92 489,70	109 019,70	144 434,70	144 410,70
A. Uitgaven	113 065,05	133 276,29	228 110,30	211 580,30	219 095,30	219 119,30
B. Ontvangsten	319 040,99	320 695,72	320 600,00	320 600,00	363 530,00	363 530,00
1.a. Belastingen en boetes	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.b. Algemene werkingsbijdrage van andere lokale overheden	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

1.c. Tussenkost door derden in het tekort van het boekjaar	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2. Overige	319 040,99	320 695,72	320 600,00	320 600,00	363 530,00	363 530,00
II. Investeringsbudget (B-A)	0,00	-41 964,84	-105 000,00	-1 430 000,00	0,00	0,00
A. Uitgaven	0,00	41 964,84	105 000,00	1 430 000,00	0,00	0,00
B. Ontvangsten	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
III. Andere (B-A)	-45 000,00	-45 000,00	-45 000,00	930 000,00	-95 000,00	-95 000,00
A. Uitgaven	45 000,00	45 000,00	45 000,00	70 000,00	95 000,00	95 000,00
1. Aflossing financiële schulden	45 000,00	45 000,00	45 000,00	70 000,00	95 000,00	95 000,00
a. Periodieke aflossingen	45 000,00	45 000,00	45 000,00	70 000,00	95 000,00	95 000,00
b. Niet-periodieke aflossingen	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2. Toegestane leningen	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3. Overige transacties	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
B. Ontvangsten	0,00	0,00	0,00	1 000 000,00	0,00	0,00
1. Op te nemen leningen en leasings	0,00	0,00	0,00	1 000 000,00	0,00	0,00
2. Terugvordering van aflossing van financiële schulden	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
a. Periodieke terugvorderingen	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
b. Niet-periodieke terugvorderingen	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3. Overige transacties	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
IV. Budgettaire resultaat boekjaar (I+II+III)	160 975,94	100 454,59	-57 510,30	-390 980,30	49 434,70	49 410,70
V. Gecumuleerde budgettaire resultaat vorig boekjaar	199 606,76	360 582,70	461 037,29	403 526,99	12 546,69	61 981,39
VI. Gecumuleerde budgettaire resultaat (IV+V)	360 582,70	461 037,29	403 526,99	403 526,99	12 546,69	61 981,39
VII. Bestemde gelden (toestand op 31 december)	0,00	0,00	0,00	0,00	25 000,00	50 000,00
A. Bestemde gelden voor de exploitatie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
B. Bestemde gelden voor investeringen	0,00	0,00	0,00	0,00	25 000,00	50 000,00
C. Bestemde gelden voor andere verrichtingen	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
VIII. Resultaat op kasbasis (VI-VII)	360 582,70	461 037,29	403 526,99	403 526,99	12 546,69	36 981,39
Autofinancieringsmarge	2014	2015	2016	2017	2018	2019
I. Financieel draagvlak (A-B)	221 275,94	201 819,43	106 026,70	131 619,70	175 634,70	175 210,70
A. Exploitatieontvangsten	319 040,99	320 695,72	320 600,00	320 600,00	363 530,00	363 530,00

B. Exploitatie-uitgaven exclusief de nettokosten van schulden (1-2)	97 765,05	118 876,29	214 573,30	188 980,30	187 895,30	188 319,30
1. Exploitatie-uitgaven	113 065,05	133 276,29	228 110,30	211 580,30	219 095,30	219 119,30
2. Nettokosten van schulden	15 300,00	14 400,00	13 537,00	22 600,00	31 200,00	30 800,00
II. Netto periodieke leningsuitgaven (A+B)	60 300,00	59 400,00	58 537,00	92 600,00	126 200,00	125 800,00
A. Netto-aflossingen van schulden	45 000,00	45 000,00	45 000,00	70 000,00	95 000,00	95 000,00
B. Nettokosten van schulden	15 300,00	14 400,00	13 537,00	22 600,00	31 200,00	30 800,00
III. Autofinancieringsmarge (I-II)	160 975,94	142 419,43	47 489,70	39 019,70	49 434,70	49 410,70

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad kennis te nemen van de meerjarenplanaanpassing 2 2014-2019 van het Vereniging OCMW Wieltjesgracht.

52. Vereniging OCMW Wieltjesgracht. Budgetwijziging 2016. Ter kennisgeving.

OVERWEGEND GEDEELTE

Feiten, context en informatie

De raad wordt gevraagd kennis te nemen van de budgetwijziging 2016 van Vereniging OCMW Wieltjesgracht. Deze budgetwijziging werd goedgekeurd in de Raad van Bestuur in zitting van 11 oktober 2016 en past binnen het gewijzigd meerjarenplan 2014-2019.

Het nieuwe budget 2016 kan als volgt samengevat worden:

Resultaat op kasbasis	2016
I. Exploitatiebudget (B-A)	92 489,70
A. Uitgaven	228 110,30
B. Ontvangsten	320 600,00
1.a. Belastingen en boetes	0,00
1.b. Algemene werkingsbijdrage van andere lokale overheden	0,00
1.c. Tussenkost door derden in het tekort van het boekjaar	0,00
2. Overige	320 600,00
II. Investeringsbudget (B-A)	-105 000,00
A. Uitgaven	105 000,00
B. Ontvangsten	0,00
III. Andere (B-A)	-45 000,00
A. Uitgaven	45 000,00
1. Aflossing financiële schulden	45 000,00
a. Periodieke aflossingen	45 000,00
b. Niet-periodieke aflossingen	0,00
2. Toegestane leningen	0,00
3. Overige transacties	0,00
B. Ontvangsten	0,00

1. Op te nemen leningen en leasings	0,00
2. Terugvordering van aflossing van financiële schulden	0,00
a. Periodieke terugvorderingen	0,00
b. Niet-periodieke terugvorderingen	0,00
3. Overige transacties	0,00
IV. Budgettaire resultaat boekjaar (I+II+III)	-57 510,30
V. Gecumuleerde budgettaire resultaat vorig boekjaar	461 037,29
VI. Gecumuleerde budgettaire resultaat (IV+V)	403 526,99
VII. Bestemde gelden (toestand op 31 december)	0,00
A. Bestemde gelden voor de exploitatie	0,00
B. Bestemde gelden voor investeringen	0,00
C. Bestemde gelden voor andere verrichtingen	0,00
VIII. Resultaat op kasbasis (VI-VII)	403 526,99

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad kennis te nemen van de budgetwijziging 2016 van Vereniging OCMW Wieltjesgracht.

53. Vereniging OCMW Wieltjesgracht. Budget 2017. Ter kennisgeving.

OVERWEGEND GEDEELTE

Feiten, context en informatie

De raad wordt gevraagd kennis te nemen van het budget 2017 van Vereniging OCMW Wieltjesgracht. Dit budget werd goedgekeurd in de Raad van Bestuur van 11/10/2016 en past binnen het gewijzigd meerjarenplan 2014-2019.

Het budget 2017 kan als volgt samengevat worden:

Resultaat op kasbasis	2017
I. Exploitatiebudget (B-A)	109 019,70
A. Uitgaven	211 580,30
B. Ontvangsten	320 600,00
1.a. Belastingen en boetes	0,00
1.b. Algemene werkingsbijdrage van andere lokale overheden	0,00
1.c. Tussenkost door derden in het tekort van het boekjaar	0,00
2. Overige	320 600,00
II. Investeringsbudget (B-A)	-1 430 000,00
A. Uitgaven	1 430 000,00
B. Ontvangsten	0,00
III. Andere (B-A)	930 000,00

A. Uitgaven	70 000,00
1. Aflossing financiële schulden	70 000,00
a. Periodieke aflossingen	70 000,00
b. Niet-periodieke aflossingen	0,00
2. Toegestane leningen	0,00
3. Overige transacties	0,00
B. Ontvangsten	1 000 000,00
1. Op te nemen leningen en leasings	1 000 000,00
2. Terugvordering van aflossing van financiële schulden	0,00
a. Periodieke terugvorderingen	0,00
b. Niet-periodieke terugvorderingen	0,00
3. Overige transacties	0,00
IV. Budgettaire resultaat boekjaar (I+II+III)	-390 980,30
V. Gecumuleerde budgettaire resultaat vorig boekjaar	403 526,99
VI. Gecumuleerde budgettaire resultaat (IV+V)	12 546,69
VII. Bestemde gelden (toestand op 31 december)	0,00
A. Bestemde gelden voor de exploitatie	0,00
B. Bestemde gelden voor investeringen	0,00
C. Bestemde gelden voor andere verrichtingen	0,00
VIII. Resultaat op kasbasis (VI-VII)	12 546,99

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad kennis te nemen van het budget 2017 van OCMW Vereniging Wieltjesgracht.

54. Vereniging OCMW OLV Ziekenhuis. Meerjarenplanaanpassing 2014-2019. Ter kennisgeving.

OVERWEGEND GEDEELTE

Feiten, context en informatie

De raad wordt gevraagd kennis te nemen van de meerjarenplanaanpassing 2014-2019 van Vereniging OCMW OLV Ziekenhuis. Deze meerjarenplanaanpassing werd goedgekeurd in de Raad van Bestuur van Vereniging OCMW OLV Ziekenhuis.

De meerjarenplanaanpassing kan als volgt samengevat worden:

Resultaat op kasbasis	2016	2017	2018	2019
I. Exploitatiebudget (B-A)	92 489,70	109 019,70	144 434,70	144 410,70
A. Uitgaven	93 000,00	91 000,00	91 000,00	71 000,00
B. Ontvangsten	93 000,00	91 000,00	91 000,00	91 000,00
1.a. Belastingen en boetes	0,00	0,00	0,00	0,00
1.b. Algemene werkingsbijdrage van andere lokale overheden	0,00	0,00	0,00	0,00

1.c. Tussenkost door derden in het tekort van het boekjaar	0,00	0,00	0,00	0,00
2. Overige	93 000,00	91 000,00	91 000,00	91 000,00
II. Investeringsbudget (B-A)	0,00	0,00	0,00	0,00
A. Uitgaven	0,00	0,00	0,00	0,00
B. Ontvangsten	0,00	0,00	0,00	0,00
III. Andere (B-A)	0,00	0,00	0,00	0,00
A. Uitgaven	0,00	0,00	0,00	0,00
1. Aflossing financiële schulden	0,00	0,00	0,00	0,00
a. Periodieke aflossingen	0,00	0,00	0,00	0,00
b. Niet-periodieke aflossingen	0,00	0,00	0,00	0,00
2. Toegestane leningen	0,00	0,00	0,00	0,00
3. Overige transacties	0,00	0,00	0,00	0,00
B. Ontvangsten	0,00	0,00	0,00	0,00
1. Op te nemen leningen en leasings	0,00	0,00	0,00	0,00
2. Terugvordering van aflossing van financiële schulden	0,00	0,00	0,00	0,00
a. Periodieke terugvorderingen	0,00	0,00	0,00	0,00
b. Niet-periodieke terugvorderingen	0,00	0,00	0,00	0,00
3. Overige transacties	0,00	0,00	0,00	0,00
IV. Budgettaire resultaat boekjaar (I+II+III)	0,00	0,00	0,00	0,00
V. Gecumuleerde budgettaire resultaat vorig boekjaar	0,00	0,00	0,00	0,00
VI. Gecumuleerde budgettaire resultaat (IV+V)	0,00	0,00	0,00	0,00
VII. Bestemde gelden (toestand op 31 december)	0,00	0,00	0,00	0,00
A. Bestemde gelden voor de exploitatie	0,00	0,00	0,00	0,00
B. Bestemde gelden voor investeringen	0,00	0,00	0,00	0,00
C. Bestemde gelden voor andere verrichtingen	0,00	0,00	0,00	0,00
VIII. Resultaat op kasbasis (VI-VII)	0,00	0,00	0,00	0,00

Autofinancieringsmarge	2016	2017	2018	2019
I. Financieel draagvlak (A-B)	0,00	0,00	0,00	0,00
A. Exploitatieontvangsten	0,00	0,00	0,00	0,00
B. Exploitatie-uitgaven exclusief de nettokosten van schulden (1-2)	0,00	0,00	0,00	0,00
1. Exploitatie-uitgaven	0,00	0,00	0,00	0,00
2. Nettokosten van schulden	0,00	0,00	0,00	0,00
II. Netto periodieke leningsuitgaven (A+B)	0,00	0,00	0,00	0,00
A. Netto-aflossingen van schulden	0,00	0,00	0,00	0,00
B. Nettokosten van schulden	0,00	0,00	0,00	0,00
III. Autofinancieringsmarge (I-II)	0,00	0,00	0,00	0,00

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad kennis te nemen van de meerjarenplanaanpassing 2014-2019 van het Vereniging OCMW OLV Ziekenhuis.

55. Verenging OCMW OLV Ziekenhuis. Budgetwijziging 2016. Ter kennisgeving.

OVERWEGEND GEDEELTE

Feiten, context en informatie

De raad wordt gevraagd kennis te nemen van de budgetwijziging 2016 van Vereniging OCMW OLV Ziekenhuis. Deze budgetwijziging werd goedgekeurd in de Raad van Bestuur OLV Ziekenhuis en past binnen het gewijzigd meerjarenplan 2014-2019.

Het nieuwe budget 2016 kan als volgt samengevat worden:

Resultaat op kasbasis	2016
I. Exploitatiebudget (B-A)	0,00
A. Uitgaven	91 000,00
B. Ontvangsten	91 000,00
1.a. Belastingen en boetes	0,00
1.b. Algemene werkingsbijdrage van andere lokale overheden	0,00
1.c. Tussenkost door derden in het tekort van het boekjaar	0,00
2. Overige	91 000,00
II. Investeringsbudget (B-A)	0,00
A. Uitgaven	0,00
B. Ontvangsten	0,00
III. Andere (B-A)	0,00
A. Uitgaven	0,00
1. Aflossing financiële schulden	0,00
a. Periodieke aflossingen	0,00
b. Niet-periodieke aflossingen	0,00
2. Toegestane leningen	0,00
3. Overige transacties	0,00
B. Ontvangsten	0,00
1. Op te nemen leningen en leasings	0,00
2. Terugvordering van aflossing van financiële schulden	0,00
a. Periodieke terugvorderingen	0,00
b. Niet-periodieke terugvorderingen	0,00
3. Overige transacties	0,00
IV. Budgettaire resultaat boekjaar (I+II+III)	0,00
V. Gecumuleerde budgettaire resultaat vorig boekjaar	0,00
VI. Gecumuleerde budgettaire resultaat (IV+V)	0,00

VII. Bestemde gelden (toestand op 31 december)	0,00
A. Bestemde gelden voor de exploitatie	0,00
B. Bestemde gelden voor investeringen	0,00
C. Bestemde gelden voor andere verrichtingen	0,00
VIII. Resultaat op kasbasis (VI-VII)	0,00

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad kennis te nemen van de budgetwijziging 2016 van Vereniging OCMW OLV Ziekenhuis.

56. Vereniging OCMW OLV Ziekenhuis. Budget 2017. Ter kennisgeving.

OVERWEGEND GEDEELTE

Feiten, context en informatie

De raad wordt gevraagd kennis te nemen van het budget 2017 van Vereniging OCMW OLV Ziekenhuis. Dit budget werd goedgekeurd in de Raad van Bestuur van OLV Ziekenhuis en past binnen het gewijzigd meerjarenplan 2014-2019.

Het budget kan als volgt samengevat worden:

Resultaat op kasbasis	2017
I. Exploitatiebudget (B-A)	0,00
A. Uitgaven	91 000,00
B. Ontvangsten	91 000,00
1.a. Belastingen en boetes	0,00
1.b. Algemene werkingsbijdrage van andere lokale overheden	0,00
1.c. Tussenkost door derden in het tekort van het boekjaar	0,00
2. Overige	91 000,00
II. Investeringsbudget (B-A)	0,00
A. Uitgaven	0,00
B. Ontvangsten	0,00
III. Andere (B-A)	0,00
A. Uitgaven	0,00
1. Aflossing financiële schulden	0,00
a. Periodieke aflossingen	0,00
b. Niet-periodieke aflossingen	0,00
2. Toegestane leningen	0,00
3. Overige transacties	0,00
B. Ontvangsten	0,00
1. Op te nemen leningen en leasings	0,00
2. Terugvordering van aflossing van financiële schulden	0,00
a. Periodieke terugvorderingen	0,00
b. Niet-periodieke terugvorderingen	0,00

3. Overige transacties	0,00
IV. Budgettaire resultaat boekjaar (I+II+III)	0,00
V. Gecumuleerde budgettaire resultaat vorig boekjaar	0,00
VI. Gecumuleerde budgettaire resultaat (IV+V)	0,00
VII. Bestemde gelden (toestand op 31 december)	0,00
A. Bestemde gelden voor de exploitatie	0,00
B. Bestemde gelden voor investeringen	0,00
C. Bestemde gelden voor andere verrichtingen	0,00
VIII. Resultaat op kasbasis (VI-VII)	0,00

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad kennis te nemen van het budget 2017 van OCMW Vereniging OLV Ziekenhuis

57. OCMW Ieper. Meerjarenplanaanpassing 4 2014-2019. Goedkeuring

Tussenkomsten

Raadslid Bolle stelt vast dat volgend jaar de exploitatietoelage van de stad aan het OCMW daalt met 250.000 euro. De voorzitter van het OCMW zal antwoorden dat het eigenlijk maar 125.000 euro is omdat er voor 125.000 euro synergiewinsten verwezenlijkt zullen worden door het samengaan met de stad in de Auris, maar niettemin boert het OCMW 125.000 euro achteruit. Hij vindt dat vreemd. Dat het OCMW voor 125.000 euro het kaas van het brood laat eten of beter het kaas van het brood van de behoeftige cliënten. Hij vindt het spijtig dat het OCMW dit heeft laten gebeuren, of hierop heeft aangestuurd, want deze aderlating kan nooit in het voordeel van het doelpubliek zijn.

En er zijn nog een aantal punten die opheldering behoeven.

1. Men investeert vanaf 2017 voor 1.300.000 euro in infrastructuur voor dienstencentra, maar hij had dat graag even geconcretiseerd gezien. Betekent dit dat de Kersecorff plat gaat en heropgebouwd wordt met een grotere capaciteit? Verhuist het dienstencentrum naar een andere plaats, bijvoorbeeld de oude kliniek? Of volgt men de SP.a-lijn en komt er eindelijk een derde dienstencentrum? Graag concrete toelichting.

2. Bij de ontvangsten schrijft men voor de jaren 2017, 2018 en 2019 telkenmale een inkomst in van 250.000 euro voor de verkoop van een boerderij. Vanwaar die plotse ommezwaai? Bij het begin van de legislatuur was er nl. nog geen sprake van verkoop van patrimonium. Wat hem verontrust, is niet de verkoop op zich van een paar aftandse boerderijen, maar van de mogelijke landbouwgrond die mee verkocht zal worden om de verkoop te promoten. Want niet de herbestemming naar natuur is de grootste bedreiging voor het landbouwareaal in Vlaanderen, maar wel de *vertuining*, *verpaarding* en niet-agrarische economische activiteit op het platteland. Nu al grazen op een derde van alle Vlaamse weiden geen koeien meer, maar paarden of omgerekend: zo'n 200.000 paarden begrazen meer dan 70.000 ha weidegrond in Vlaanderen en die beesten -van hoofdzakelijk hobbyisten- creëren nauwelijks economische meerwaarde, maar zorgen er tegelijk wel mee voor dat landbouwgrond ondertussen haast onbetaalbaar wordt voor een doorsnee landbouwer, wat dus een acute bedreiging vormt voor de kleinschalige landbouw. In concreto ook hier de vraag hoeveel grond men van plan is mee te verkopen met die boerderijen?

3. En tenslotte nog een vraag over de OCMW Vereniging 'OLV Ziekenhuis'. Een vraag die hij trouwens ook de vorige jaren heeft gesteld, maar waar men toen niet kon of wilde op antwoorden.

Het ziekenhuis betaalt aan het OCMW een jaarlijkse erfpachtvergoeding van 85.000 euro (geïndexeerd) voor 2 erfpachten en ondertussen weten we eindelijk wat die erfpachten inhouden: a) een erfpacht sedert 01.07.1998 t.b.v. 59.494,40 € voor 6ha 20a en een looptijd van 29 jaar.

b) een erfpacht sedert 01.01.2002 t.b.v. 17.100,00 € voor 3ha 6a en een looptijd van 99 jaar
Conclusies: in 1998 kost één ha 9.600 euro, 4 jaar later kost die nog amper 4.750 euro, of omgerekend, de helft minder. Hij noemt dat vreemd. Daarenboven loopt die eerste erfpachtovereenkomst slechts 29 jaar terwijl de laatste over 99 jaar loopt.

En ondertussen bouwde en bouwt het Jan Ypermanziekenhuis zijn diensten in oppervlakte almaar uit, zonder dat daar enige billijke extra vergoeding naar het OCMW, de erfpachtgever, tegenover staat. Blijkbaar zijn de genereuze onderhandelaars van het contract vergeten te stipuleren bij de opmaak dat uitbreiding van de campus weerspiegeld moest worden in de vergoeding van de erfpachtovereenkomst. Wel integendeel. Toen in 2002 een tweede erfpacht werd verleend, verkregen ze een soldenprijs: 2 ha voor de prijs van één! Nogmaals hij vindt dat zeer vreemd. We staan dus voor een *fait accompli* op kosten van de gemeenschap. Een erfpachtovereenkomst openbreken is namelijk zo goed als onmogelijk zonder de bereidwilligheid van beide partijen. Pas binnen 11 jaar dient zich een eerste gelegenheid hiertoe aan; de volgende gelegenheid is pas in het jaar 2.101... Maar voor de politieke geschiedschrijving, Mevr. Cloet is OCMW voorzitter sinds 2001. Voelt zij zich aangesproken al hij zegt dat het ziekenhuis onder haar voorzitterschap een onwaarschijnlijk en onverklaarbaar cadeau in de schoot kreeg geworpen?

Raadslid Six ziet vooral drie nieuwe projecten:

- het Shine-Project voor het isoleren van het eigen patrimonium,
- het bouwen van 3 nieuwe woongelegenheden.
- Ook een dienstencentra staat op de planning. Is er nu al iets meer zicht op de locatie: zal het een verbouwing van de bestaande Kersecorff zijn? Zal het op de site van het voormalig ziekenhuis van de Zwarte Zusters zijn? Hoe dan ook lijkt het in elk geval wenselijk dat het dienstencentrum in de vertrouwde Sint-Pieterswijk zou blijven.

Los van het feit dat een dienstencentrum een belangrijk en nuttig element is die van onschatbare waarde is in het sociaal leven van de bezoekers, vraagt zij zich af of het nieuwe project te combineren is met het stijgend aantal steunaanvragen...

En naast dit alles zou ze graag weten welke financiële gevolgen de asielcrisis heeft voor het Ieperse OCMW. Hoeveel vluchtelingen worden tot op heden opgevangen door het OCMW Ieper?

Raadslid Lannoo stelt dat als je het meerjarenplan bekijkt, zoals het er nu uit ziet na een aantal wijzigingen, dan staan daar veel mooie ideeën en projecten beschreven. Ze denkt o.a. aan het uitbreiden van het sociale woningaanbod; het renoveren van het bestaande woonaanbod van het OCMW, de verdere uitbouw van het zorgnetwerk, bestrijding van de kinderarmoede, ... Ze heeft echter de indruk dat het bij verschillende van die projecten vooral mooie woorden zijn, maar dat er weinig financiële middelen tegenover staan. Een opvallend voorbeeld hiervan:

- Bij de renovatie van het bestaande woonaanbod van het OCMW is er sprake van "jaarlijks minstens 2 woningen", wat eigenlijk al niet bijster veel is. Bovendien zijn de budgetten vanaf 2015 tot 2019 elk jaar met 75 000 Euro verminderd. In totaal voorziet men nu alles samen 493 000 Euro minder dan voorzien was in het oorspronkelijke meerjarenplan. En dat in een tijd waar gebrek aan isolatie en hoge energieprijzen een groot probleem is voor mensen met minder financiële mogelijkheden.

- De budgetten voor de bestrijding van kinderarmoede zijn positief, maar uiteindelijk eerder bescheiden en elke uitgave wordt gedekt door een even grote inkomst, wat haar doet vermoeden dat al die acties bekostigd worden met subsidies. Dat is natuurlijk niet verkeerd, maar het zou Ieper sieren als men daar ook een stuk eigen middelen zou aan besteden. De noden zijn groot genoeg, want in het meerjarenplan schrijft men zelf dat Ieper hoog scoort op de kinderarmoedebarmometer. Er is dus zeker nog een en ander te doen op dat vlak...

Met dit soort zaken voor ogen en rekening houdend met alle sociale noden die altijd maar groter worden, vindt Groen het geen goede keuze dat de dotatie voor het OCMW verminderd wordt met het profijt dat het OCMW doet door nu in de stadsgebouwen gehuisvest te zijn. Zij had liever gezien dat dit profijt gebruikt werd om iets extra te doen binnen de sociale opdracht van het OCMW. Zij vraagt haar ook af wat er gaat gebeuren als het OCMW straks boerderijen gaat verkopen. Groen hoopt dat de opbrengst hiervan niet zomaar zal verdwijnen in de grote pot van de dagdagelijkse uitgaven. Ze vraagt dat die opbrengst onmiddellijk hergebruikt wordt in nieuwe structurele projecten die blijvend een meerwaarde vormen voor het OCMW en voor zijn klanten.

Schepen Cloet wijst er vooreerst op dat de vermindering van 250.000 euro puur slaat op logistieke middelen. De vermindering komt er doordat de diensten nu in 1 gebouw zitten. Dit bedrag volgt uit

een berekening van de 2 financiële beheerders. Ze had ook gehoopt het te mogen houden maar is anders afgesproken.

Wat betreft de dienstencentra is er opdracht gegeven aan de ambtenaren om een toekomstvisie op te stellen met betrekking tot de verwachtingen en werking ervan. Want nu al is er evolutie merkbaar en we moeten ons klaarmaken voor de toekomst. Hun antwoord en voorstel is nog niet klaar maar men zou binnenkort een werktekst voorleggen. Dat zal dan in de OCMW-raad besproken worden. Wat de boerderijen betreft, nu staan er 2 van de 14 leeg, die zullen verkocht worden. Daarbij zal slechts een beperkt deeltje grond mee verkocht, voorbeeld eens 67 are, eens 1 ha. De opbrengst ervan komt niet in de exploitatie maar wordt opnieuw geïnvesteerd, dat moet zo.

Inzake het OLV ziekenhuis klopt het dat er 2 erfpachten bestaan. Vroeger kon het OCMW niet aansluiten bij een vzw, vandaar dat een vereniging werd opgericht, dat kon voor max. 30 jaar. Daarom ook een eerste erfpacht voor 29 jaar, want de vereniging kon zich niet langer binden. Toen is een overeenkomst gemaakt met betrekking tot de prijs rekening houdende dat er ook een gebouw opstond.

Bij de 2e overeenkomst kon het OCMW zelf de erfpacht met de vereniging afsluiten. Toen werd er geopteerd voor 99 jaar en 17.000,00 EUR. Dat is een beslissing van de toenmalige OCMW-raad waar ook Sp.a deel van uitmaakte.

Shine is een Europees project, waarmee een grote investering (700.000 euro) wordt uitgevoerd die ook een grote subsidie (+ 500.000 euro) oplevert. daarmee zullen vooral woningen geïsoleerd worden. Daarnaast worden nog bijkomende woningen gerealiseerd samen met de VMSW. de vermindering met 75.000,00 EUR voor woningen dient in deze context gezien te worden zodat er toch meer zal geïnvesteerd worden. Daarnaast is er ook nog het systeem van de energieleningen om ook werken uit te voeren, ook bijkomend isoleren (met Eandis).

Omtrent het aantal asielzoekers, zijn er nog steeds 50 plaatsen. Er zijn er geen bijgekomen. De meeste krijgen na 2 maand een erkenning. De huisvesting ervan is het moeilijkste, hier is het alle hens aan dek.

Inzake kinderarmoede wordt dit inderdaad aangepakt met de beschikbare subsidies, maar naast deze van het OCMW krijgt ook de stad, via jeugd aanzienlijke middelen.

Schepen Deltour wijst er nog eens op dat de dotatievermindering geen gevolg heeft wat betreft de sociale voorzieningen. De vermindering heeft te maken met ICT, energie ... En de dotatie wordt wel geïndexeerd in tegenstelling tot andere zaken. Dat levert toch ook zo'n 90.000 euro per jaar.

De burgemeester wijst nog even op de oprichting en fusie van de ziekenhuizen. De wetgeving was toen anders. En toen vertrokken we van een deficitair ziekenhuis. Dit wilden we vermijden voor het OCMW en dat is ook gelukt.

Raadslid Bolle vindt de dotatievermindering toch een vermindering van middelen voor het OCMW algemeen. Daar waren andere zaken mee te doen.

Het antwoord met betrekking tot het dienstencentrum blijft zeer vaag, zelfs uit. Spijtig dat het zo geheimzinnig blijft. Hij pikt dit niet, de raadsleden hebben recht op info. Waaraan zal dit bedrag dan uitgegeven worden?

Wat betreft de boerderijen vindt hij dat er toch minder grond zou meeverkocht mogen worden. en de oppervlaktes die nu gezegd worden blijken minimaal te zijn.

Inzake de erfpacht voor het ziekenhuis, heeft de burgemeester een goede bijkomende insteek gegeven. Dan blijft het zaak om binnen 11 jaar opnieuw onderhandelen. Toch blijft het raar dat de tweede erfpacht voor de helft van de prijs werd toegekend. Het ziekenhuis was dan misschien wel deficitair, maar dan kon de erfpacht toch ook voor kortere termijn voorzien worden en niet zomaar 99 jaar? Of er had minstens een herzieningsmogelijkheid bij voorzien meten worden, wat niet is gebeurd. Dus is er slecht onderhandeld.

Raadslid Six merkt op dat de OCMW-voorzitter zegt dat vluchtelingen uit Syrië en Irak na 2 maanden erkend worden en dat alle hens aan dek gezocht moet worden naar huisvesting. Ze veronderstelt dat dit ook via de sociale huisvesting gaat dus welke invloed heeft dit voor de mensen die al jaren op de wachtlijst staan?

Raadslid Lannoo stelt vast dat de subsidies voor de renovatie van de woningen inderdaad meevallers zijn, maar waarom heeft men dan niet meer gedaan per jaar met resterende middelen?

Schepen Cloet wijst er op dat die renovatie gebeurt met eigen personeel en in samenwerking met scholen. Het moet dan ook haalbaar zijn. Daarnaast zijn er ook uitbestede werken.
 Aan raadslid Six antwoordt ze dat die mensen naar private markt moeten voor huisvesting maar dat is zeer lastig gezien enerzijds het toegekende leefloon, anderzijds de huurprijzen.
 Aan raadslid Bolle herhaalt ze dat ook sp.a in OCMW-raad zat en zij blijkbaar een ander idee hebben van minimaal / maximaal.

Met 20 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghel, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Feiten, context en informatie

De raad wordt gevraagd meerjarenplanaanpassing 4 2014-2019 van OCMW leper goed te keuren. Deze meerjarenplanaanpassing werd goedgekeurd in de Raad van Openbaar Welzijn in zitting van 18 oktober 2016.

Deze meerjarenplanaanpassing 4 kan als volgt samengevat worden:

Resultaat op kasbasis	2014	2015	2016	2017	2018	2019
I. Exploitatiebudget (B-A)	385	666	181	316	325	323
	194,72	783,98	167,00	667,00	167,00	665,00
A. Uitgaven	7 885	7 834	9 450	9 208	9 341	9 464
	303,21	582,22	082,13	900,92	329,92	021,92
B. Ontvangsten	8 270	8 501	9 631	9 525	9 666	9 787
	497,93	366,20	249,13	567,92	496,92	686,92
a. Belastingen en boetes	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
b. Algemene werkingsbijdrage van andere lokale overheden	2 876	2 963	3 052	2 893	2 987	3 085
	869,00	176,00	071,00	633,00	942,00	080,00
c. Tussenkost door derden in het tekort van het boekjaar	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2. Overige	5 393	5 538	6 579	6 631	6 678	6 702
	628,93	190,20	178,13	934,92	554,92	606,92
II. Investeringsbudget (B-A)	-534	-2 509	-4 181	-2 430	-203	375
	317,20	157,45	811,35	080,00	820,00	123,00
A. Uitgaven	1 308	2 782	4 739	2 770	543	446
	528,35	595,19	311,35	080,00	820,00	035,00
B. Ontvangsten	774	273	557	340	340	821
	211,15	437,74	500,00	000,00	000,00	158,00
III. Andere (B-A)	-379	2 168	2 179	343	-325	-323
	839,61	386,61	600,00	333,00	167,00	665,00
A. Uitgaven	439	217	249	385	393	391
	839,61	616,78	500,00	000,00	500,00	998,00
1. Aflossing financiële schulden	439	217	249	385	393	391
	839,61	616,78	500,00	000,00	500,00	998,00
a. Periodieke aflossingen	439	217	249	385	393	391
	839,61	616,78	500,00	000,00	500,00	998,00
b. Niet-periodieke aflossingen	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2. Toegestane leningen	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3. Overige transacties	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
B. Ontvangsten	60	2 386	2 429	728	68	68
	000,00	003,39	100,00	333,00	333,00	333,00
1. Op te nemen leningen en leasings	0,00	2 316	2 360	660	0,00	0,00
		003,39	767,00	000,00		
2. Terugvordering van aflossing van financiële schulden	60	70	68	68	68	68
	000,00	000,00	333,00	333,00	333,00	333,00
a. Periodieke terugvorderingen	60	70	68	68	68	68
	000,00	000,00	333,00	333,00	333,00	333,00

b. Niet-periodieke terugvorderingen	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3. Overige transacties	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
IV. Budgettaire resultaat boekjaar (I+II+III)	-528 962,09	326 013,14	-1 821 044,35	-1 770 080,00	-203 820,00	375 123,00
V. Gecumuleerde budgettaire resultaat vorig boekjaar	7 616 812,28	7 087 850,19	7 413 863,33	5 592 818,98	3 822 738,98	3 618 918,98
VI. Gecumuleerde budgettaire resultaat (IV+V)	7 087 850,19	7 413 863,33	5 592 818,98	3 822 738,98	3 618 918,98	3 994 041,98
VII. Bestemde gelden (toestand op 31 december)	3 511 653,64	3 474 287,54	3 349 287,54	3 324 287,54	3 324 287,54	3 324 287,54
A. Bestemde gelden voor de exploitatie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
B. Bestemde gelden voor investeringen	511 653,64	474 287,54	349 287,54	324 287,54	324 287,54	324 287,54
C. Bestemde gelden voor andere verrichtingen	3 000 000,00	3 000 000,00	3 000 000,00	3 000 000,00	3 000 000,00	3 000 000,00
VIII. Resultaat op kasbasis (VI-VII)	3 576 196,55	3 939 575,79	2 243 531,44	498 451,44	294 631,44	669 754,44

Autofinancieringsmarge	2014	2015	2016	2017	2018	2019
I. Financieel draagvlak (A-B)	495 187,86	752 526,14	342 867,00	373 667,00	377 167,00	366 165,00
A. Exploitatieontvangsten	8 270 497,93	8 501 366,20	9 631 249,13	9 525 567,92	9 666 496,92	9 787 686,92
B. Exploitatie-uitgaven exclusief de nettokosten van schulden (1-2)	7 775 310,07	7 748 840,06	9 288 382,13	9 151 900,92	9 289 329,92	9 421 521,92
1. Exploitatie-uitgaven	7 885 303,21	7 834 582,22	9 450 082,13	9 208 900,92	9 341 329,92	9 464 021,92
2. Nettokosten van schulden	109 993,14	85 742,16	161 700,00	57 000,00	52 000,00	42 500,00
II. Netto periodieke leningsuitgaven (A+B)	489 832,75	233 358,94	342 867,00	373 667,00	377 167,00	366 165,00
A. Netto-aflossingen van schulden	379 839,61	147 616,78	181 167,00	316 667,00	325 167,00	323 665,00
B. Nettokosten van schulden	109 993,14	85 742,16	161 700,00	57 000,00	52 000,00	42 500,00
III. Autofinancieringsmarge (I-II)	5 355,11	519 167,20	0,00	0,00	0,00	0,00

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad de meerjarenplanaanpassing 4 2014-2019 van het OCMW goed te keuren.

58. OCMW Ieper. Budgetwijziging 2016. Ter kennisgeving.

OVERWEGEND GEDEELTE

Feiten, context en informatie

De raad wordt gevraagd kennis te nemen van de budgetwijziging 2016 van OCMW Ieper. Deze budgetwijziging werd goedgekeurd in de Raad van Openbaar Welzijn in zitting van 18 oktober 2016 en past binnen het gewijzigd meerjarenplan 2014-2019.

Het nieuw budget 2016 kan als volgt samengevat worden:

Resultaat op kasbasis	2016
I. Exploitatiebudget (B-A)	181 167,00
A. Uitgaven	9 450 082,13
B. Ontvangsten	9 631 249,13
1.a. Belastingen en boetes	0,00
1.b. Algemene werkingsbijdrage van andere lokale overheden	3 052 071,00
1.c. Tussenkost door derden in het tekort van het boekjaar	0,00
2. Overige	6 579 178,13
II. Investeringsbudget (B-A)	-4 181 811,35
A. Uitgaven	4 739 311,35
B. Ontvangsten	557 500,00
III. Andere (B-A)	2 179 600,00
A. Uitgaven	249 500,00
1. Aflossing financiële schulden	249 500,00
a. Periodieke aflossingen	249 500,00
b. Niet-periodieke aflossingen	0,00
2. Toegestane leningen	0,00
3. Overige transacties	0,00
B. Ontvangsten	2 429 100,00
1. Op te nemen leningen en leasings	2 360 767,00
2. Terugvordering van aflossing van financiële schulden	68 333,00
a. Periodieke terugvorderingen	68 333,00
b. Niet-periodieke terugvorderingen	0,00
3. Overige transacties	0,00
IV. Budgettaire resultaat boekjaar (I+II+III)	-1 821 044,35
V. Gecumuleerde budgettaire resultaat vorig boekjaar	7 413 863,33
VI. Gecumuleerde budgettaire resultaat (IV+V)	5 592 818,98
VII. Bestemde gelden (toestand op 31 december)	3 349 287,54
A. Bestemde gelden voor de exploitatie	0,00
B. Bestemde gelden voor investeringen	349 287,54
C. Bestemde gelden voor andere verrichtingen	3 000 000,00
VIII. Resultaat op kasbasis (VI-VII)	2 243 531,44

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad kennis te nemen van de budgetwijziging 2016 van het OCMW Ieper.

59. OCMW Ieper. Budget 2017. Ter kennisgeving.

OVERWEGEND GEDEELTE

Feiten, context en informatie

De raad wordt gevraagd kennis te nemen van het budget 2017 van het OCMW van Ieper. Dit budget werd vastgesteld in de OCMW Raad van 17/10/2016 en past binnen het gewijzigd meerjarenplan 2014-2019.

Het budget 2017 kan als volgt worden samengevat:

Resultaat op kasbasis	2017
I. Exploitatiebudget (B-A)	316 667,00
A. Uitgaven	9 208 900,92
B. Ontvangsten	9 525 567,92
1.a. Belastingen en boetes	0,00
1.b. Algemene werkingsbijdrage van andere lokale overheden	2 893 633,00
1.c. Tussenkost door derden in het tekort van het boekjaar	0,00
2. Overige	6 631 934,92
II. Investeringsbudget (B-A)	-2 430 080,00
A. Uitgaven	2 770 080,00
B. Ontvangsten	340 000,00
III. Andere (B-A)	343 333,00
A. Uitgaven	385 000,00
1. Aflossing financiële schulden	385 000,00
a. Periodieke aflossingen	385 000,00
b. Niet-periodieke aflossingen	0,00
2. Toegestane leningen	0,00
3. Overige transacties	0,00
B. Ontvangsten	728 333,00
1. Op te nemen leningen en leasings	660 000,00
2. Terugvordering van aflossing van financiële schulden	68 333,00
a. Periodieke terugvorderingen	68 333,00
b. Niet-periodieke terugvorderingen	0,00
3. Overige transacties	0,00
IV. Budgettaire resultaat boekjaar (I+II+III)	-1 770 080,00
V. Gecumuleerde budgettaire resultaat vorig boekjaar	5 592 818,98
VI. Gecumuleerde budgettaire resultaat (IV+V)	3 822 738,98
VII. Bestemde gelden (toestand op 31 december)	3 324 287,54

A. Bestemde gelden voor de exploitatie	0,00
B. Bestemde gelden voor investeringen	324 287,54
C. Bestemde gelden voor andere verrichtingen	3 000 000,00
VIII. Resultaat op kasbasis (VI-VII)	498 451,44

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad kennis te nemen van het budget 2017 van OCMW Ieper.

60. **Stad Ieper incl. IVA Grond en Bouw. Meerjarenplanaanpassing 6 2014-2019. Vaststelling.**

Tussenkomsten

Raadslid Bolle stelt dat we ondertussen ruim over de helft van deze legislatuur zijn en dat nodigt uit tot enige reflectie: zullen de beoogde doelen gehaald worden binnen het budget en wordt er een aanzet gegeven voor de volgende ploeg met voldoende middelen om het werk aan te vatten.

Alle grote dossiers lijken de eindmeet te zullen halen en het feit dat volgend jaar een lening van 8.250.000 euro niet wordt opgenomen, duidt er wellicht op dat de budgetten toereikend waren of zullen zijn. Het niet opnemen van de lening drukt ook de toekomstige rentelast waardoor de beschikbare middelen op het einde van deze bestuursperiode ruimer zullen zijn.

Hij is wel nog steeds benieuwd hoe schepen Deroo het zal klaarspelen om in de resterende 2 jaar zijn riante budget om te zetten in een werkelijk exemplarisch voetpadenbeleid. De publieksprijs zal hij allicht niet krijgen, maar misschien die van de origineelste smoezen. Schepen Verschoore moet nog één grote werf opleveren met het nieuwe Stadsmuseum, maar de tegenvallende subsidiëring en sponsoring zullen hem wellicht nopen van flink op de rem te staan om het project budgettair niet te laten ontsporen en schepen Dehaene mag dan wel een ingrijpend mobiliteitsplan voorstellen gekoppeld aan de heraanleg van de Leet, financieel kan hij hier deze legislatuur geen potten meer breken, maar hij zou ons wel kunnen opzadelen met een peperdure erfenis. Het spreekt vanzelf dat hij ook dit dossier van zeer nabij zal opvolgen.

Belangrijk om even bij stil te staan, zijn volgende elementen in de meerjarenplanning.

1. Het stond niet gepland voor deze legislatuur, maar de verwerving van 4 ha grond nabij het voormalige goederenstation is belangrijk. Men trekt hiervoor 800.000 euro uit en dit geniet zijn steun. De ligging van dit terrein aan de rand van het centrum, met onmiddellijke aansluiting op het station en in de toekomst met een mogelijke link naar het bedrievencentrum en de kazerne, is te belangrijk om te laten ontfutselen door de privé die er wellicht alleen maar direct gewin in zou zien.
2. Eerder dan gepland wordt er nu ook geld uitgetrokken voor de studie n.a.v. de herinrichting van de dorpskern van Vlamertinge en de herinrichting van de Dikkebusseweg. Beide niets te vroeg wat hem betreft.
3. Ook het OC 't Riet mag op een flinke financiële injectie rekenen (440.000 euro) en de nieuwe gemeenschapsinfrastructuur te Dikkebus wordt met een extra 300.000 euro opgewaardeerd. Investerings in structuren die de inwoners te goede komen, zo ziet hij het graag.

Wat hem bij de geplande inkomsten en uitgaven brengt voor 2017.

1. U raamde de inkomsten uit parkeergelden in 2014 op 440.000 euro/jaar. hij heeft toen voorgerekend dat de opbrengst ruim 700.000 euro/jaar zou opbrengen en nu trekt men zelf de geschatte inkomsten voor volgend jaar op tot zomaar eventjes 800.000 euro. Niet mis voor een post waarvan men initieel beweerde dat die inkomsten niet belangrijk waren, maar slechts een ontradend effect moesten ressorteren. Wat concludeert men daar nu zelf uit? Er is fors geïnvesteerd in randparkings, de parkeerprijzen zijn in de loop van de voorbije jaren niet verhoogd en toch stijgen de inkomsten uit parkeergelden op een nooit eerder geziene wijze. En dat terwijl de bezettingsgraad van de parkeerplaatsen gemiddeld volgens de schepen slecht 68% bedraagt. Nogmaals, wat concludeert men daaruit? Is er iets fout met de tellingen? Zijn de tarieven te laag? Liggen de randparkings te ver van het centrum? Is de aanwending van de centrumbus een fiasco? Met enig sarcasme, de schepen is zijn gewicht in klinkende munt waard voor de stad, hoewel dit wellicht zwaar onderschat is.

1. En wie eindelijk zijn geld opbrengt, is schepen Delie. Jawel, de schepen brengt de stad volgend jaar -en elk daarop volgend jaar- 152.000 euro op. Door de uniformisering van de tarieven bij de IVVO, en door het feit dat het Vlarema-decreet vanaf volgend jaar verbiedt dat het krediet op onze toegangskaart voor het containerpark nog gebruikt wordt voor de betaling van de fractie 'grof huisvuil', zal de leperling in het vervolg in zijn zak mogen tasten om dit te betalen. Leuk is anders, maar hij had toch enige creativiteit verwacht om de leperling te compenseren voor dit verlies. Hij moet er eerlijkheidshalve nog bij zeggen dat de kostprijs voor groenafval daalt van 4 cent naar 2 cent per kg, maar het kon bezwaarlijk stijgen, want we waren al de duurste van de hele regio. En dat terwijl we eigenlijk centen zouden moeten krijgen voor het groen dat we zelf aanvoeren en dat de unieke brandstof is voor de fabriek. Het blijft een verbazingwekkend omgekeerde wereld.
1. Wat hij -zoals verwacht- niet terugvindt in het budget voor 2017, is de som van de dading die men wenst af te sluiten met de BBI n.a.v. het onderzoek wegens belastingontwijking binnen het AGB Vauban. We weten ondertussen al dat we met terugwerkende kracht vanaf 01.01.2016 jaarlijks ca. 110.000 euro btw op de ticketprijzen zullen moeten afdragen, maar wat met de gevreesde monsterboete die ons boven het hoofd hangt? En zeg nu niet opnieuw dat het best zal meevallen, want iemand die zeker is van zijn stuk betaalt geen 27.745,30 euro erelonen aan een belastingconsulentenkantoor! Want dit is exact het bedrag dat men ondertussen betaald heeft voor 3 maanden werk van advocaten die de verdediging moeten opbouwen. En iets zegt hem dat er nog facturen gaan volgen. Blijft het bij een *flo* *artistique* of zal men nu eindelijk klare wijn schenken in deze raadszaal? Noem een bedrag, en zeg er dan ook maar bij waar dat geld vandaan zal komen.
1. En dan als uitsmijter misschien nog een woord over het doofbeleid m.b.t. de openbare verlichting. Wat zal dat nu nog opbrengen? Of eerder, wat zal het uiteindelijk kosten? Initieel moest het met een eenmalige aanpassingskost van een paar tienduizend euro jaarlijks 100.000 euro opbrengen. Ondertussen is het doven van de lichten verminderd tot 5 uur per nacht van maandag tot donderdag, zullen de lichten blijven branden op vrijdag, zaterdag en zondag en zullen op alle kruispunten, gevaarlijke punten, bochten en op het einde van de straat armaturen geplaatst worden die mits opgeslagen zonne-energie zelfstandig die 5 uur kunnen overbruggen. Nieuwe armaturen wellicht, want die oude zullen niet compatibel zijn. Zeg nu eens eerlijk, zou men niet beter dat hele doofplan afvoeren en het licht opnieuw aansteken? Na al de beloften die ondertussen gemaakt zijn, zal het de stadskas nauwelijks nog opbrengen, maar integendeel geld kosten. Nuttelose kosten daarenboven in het licht van de toekomst die ons een veralgemeende Ledverlichting op permanente basis moet brengen. Gewoon even door de zure appel bijten om te vermijden dat het hele gedoe een issue wordt bij de volgende verkiezingen. Men heeft, met alle respect, in dit soort zaken trouwens recent al enige ervaring opgedaan...

Raadslid Talpe stelt dat we er geen doekjes moeten om winden, leper staat net als veel steden en gemeenten voor een grote uitdaging, ook budgettair. Een aantal maatregelen Vlaams en federaal zullen onvermijdelijk een impact hebben op de inkomsten van de stad, dat is onafwendbaar. Dit hoeft ons niet te af te schrikken maar ons net aan te scherpen.

Naast het gemeentefonds en de opcentiemen op de onroerende voorheffing is de derde grootste inkomstenbron de aanvullende belasting op de personenbelasting. Wie werkt, betaalt belastingen. De lokale overheid krijgt een deeltje van de koek van de belastingen die haar inwoners Vlaams en federaal betalen. Dus hoe meer werkende leperlingen, hoe meer inkomsten dus voor onze stad, maar ook indirect een boost voor de leperse economie en welvaart. We moeten dan ook voluit inzetten op een doorgedreven beleid om onze stad aantrekkelijker te maken, niet alleen een toeristische trekpleister maar ook een dynamische stad voor de werkende bevolking.

En dat is broodnodig want het gaat niet zo goed met de groeicurve van onze stad, al meer dan 50 jaar flirten we met de grens van 35.000 inwoners. En ook de prognose voor de toekomst ziet er niet goed uit. Uit cijfers die Statbel dit najaar publiceert blijkt - voor het arrondissement leper - dat de trend verder dalend evolueert, met verliezen per jaar tot 700 inwoners, en finaal tegen 2060 zijn we met ruim 20.000 minder over het ganse arrondissement. We moeten ons geen illusies maken dat leper de grote uitzondering zal zijn in deze trend voor het arrondissement. Dit zijn harde cijfers, daar moeten we van wakker liggen. Onze stad dreigt te blijven steken in eerste versnelling. Het is hoog tijd voor actie, maatregelen die stimulerend zijn voor wie werkt, voor wie wil ondernemen, voor jongeren en zeker ook hoogopgeleiden, wees niet langer blind beste meerderheid voor de braindrain of misschien deed ook de verhuis van Yves Leterme de ogen opengaan.

En dan nu wat de concrete aanpassingen betreft aan het meerjarenplan, ze heeft een aantal opmerkingen en een aantal vragen.

De plaat is ondertussen al grijs gedraaid maar ze blijft kampen met vertragingen in diverse projecten: de herinrichting van de dorpskern van Zillebeke, de Vloei, het woonproject in Zuidschote, de voorziene investeringen in sportinfrastructuur etc. Het stevenen af op een chronische aandoening.

Uiteraard zullen er altijd een aantal verschuivingen te wijten zijn aan oorzaken waar de stad zelf niet altijd de directe hand in heeft maar dat is lang niet zo voor alle vooruitgeschoven projecten.

Ze blijft dan ook hameren op een betere afstemming op de reële planning. Het meerjarenplan is een engagement naar de leperling toe, dat moeten we honoreren willen we onze geloofwaardigheid niet verliezen.

Positief zijn een aantal terecht nieuwe investeringen die zich vooral situeren in het overig beleid, zoals het aankopen van een deel van het goederenstation waar de visuele verloedering een doorn in het oog is van velen, ook het vooruitschuiven van de studie voor de herinrichting van de dorpskern van Vlamertinge zien we positief tegemoet.

Minder enthousiast onthaalt ze het verschil in behandeling van de deelgemeenten, voor Boezinge kan de studie voor de herinrichting al in 2017 plaatsvinden terwijl Vlamertinge, waar ze evenzeer op hun tandvlees zitten, moet wachten tot 2018 - 2019.

Het is net een studie die zal aanwijzen waar de herinrichting het meest dringend is en waar de werken dus best eerst aangevat dienen te worden.

In de marge had ze graag ook verduidelijking over de raming van de kostprijs van die studie, voor Boezinge is dit 160.000 euro, voor Vlamertinge het dubbele, 320.000 euro voor een studie lijkt ons bijzonder hoog maar dat kan de schepen wellicht verduidelijken.

Wat de extra investeringen betreft in verharding en groen in de wijken, 75.000 euro om precies te zijn: dit is neemt ze aan ter vergoeding van de extra manuren die nodig zijn voor groenonderhoud nu er een pesticideverbod geldt? Of zal er ook ruimer geïnvesteerd worden in het onderhoud en herstel van groen en voetpaden in de wijken?

Wat het voetpadenplan zelf betreft: In de meerjarenplanaanpassing staat in de toelichting bij de actie "herstel, onderhoud en vernieuwing van de voetpaden" dat de investeringen nóg zullen worden verhoogd. Ze ziet evenwel geen extra middelen in de meerjarenplanning, is dit een tekstuele lapsus of komt er effectief nog meer geld vrij voor het voetpadenplan?

Een bijzonder grote verschuiving uiteraard betreft de herinrichting van het Vandepereboomplein voor de volgende legislatuur. We gaan hier dieper op in bij de interpellaties straks maar het moet van haar hart dat ze deze manier van aanpakken weinig democratisch vindt, de beslissing, de keuze, het planmatige wordt halverwege deze legislatuur al opgestart, om dan na de verkiezingen in 2018 de stapels met uitgewerkte plannen aan de deur te zetten van het nieuwe bestuur. Voila, nu mogen jullie het uitvoeren en in voorkomend geval op de blaren zitten als er ergens een wiel afloopt. Ze hoopte eerlijk gezegd dat de aankoop van Auris net vóór de vorige verkiezingen een goede leerschool zou zijn geweest van hoe het niet moet, tenslotte werd deze legislatuur opgezaadeld met een zogenaamd 'onverwachte' verbouwkost van ruim 7 mio euro. En ze heeft het hier al meerdere keren gezegd het stopt ook niet bij die 7 mio, want er moeten dringend investeringen gebeuren in een degelijke discrete afscheiding in de inkomhal voor de OCMW-cliënten, en ook aan de buitenzijde zullen er nog investeringen moeten gebeuren.

Ook De Vloei blijft een zorgenkind. De verkoop geraakt maar niet van de grond. Ligt het aan de prijs of aan het concept en het feit dat heel wat mensen nog niet rijp zijn voor een duurzaamheidsmindswitch of toch niet om hier een extra prijs voor te betalen, het zal wel een combinatie zijn. Met het loslaten van de strikte procedure hebben we een stap in de goede richting gezet, nu zal het zaak zijn om het verkoop strategische luik ten volle uit te voeren, jullie flexibel op te stellen en te hopen dat de vertraging niet zo ver uitloopt dat de gehanteerde normen ondertussen al weer gedateerd zijn.

Ook alle acties op vlak van verbetering en uitbreiding van sportinfrastructuur krijgen een zetje naar volgend jaar: vernieuwing turnzaal en creatie polyvalente ruimte, de extra kleedkamers en douches, de realisatie sporthal Minneplein, de kunstgrasvelden.

Wat haar vooral tegenviel – ook al gaat het over een kleiner bedrag - was dat er dit jaar 100.000 minder wordt uitgegeven voor de herwaardering van de wijk sportterreinen. Het bedrag gaat weliswaar niet verloren, het schuift - hoe kan het ook anders, naar volgend jaar maar het is toch bijzonder jammer dat precies hier de jaarlijkse belofte niet wordt gerealiseerd. Het gaat over kleinschalige buurtinfrastructuur en openbare ruimte waar mensen samen komen, het sociale weefsel van wijken en deelgemeenten zoals het meerjarenplan zelf zo mooi stipuleert. Laat ons daar toch proberen om het engagement jaarlijks ook effectief te honoreren.

Ze blijft het ook betreuren dat er niet wordt geanticipeerd op het nakend tekort en al ingezette veroudering van onze zwembadinfrastructuur. Dit zal ons op korte tot middellange termijn nog zuur opbreken.

Ook de investering in documentenbeheer en het dossieropvolgingssysteem trappelt ter plaatse terwijl het de logica zelf was dat dit samen met de verhuis naar het Auris gebouw geregeld zou zijn. Dan hadden jullie up to date uit de startblokken kunnen schieten, een nieuwe locatie, een nieuwe website, een functioneel dienstverleningsconcept dat door alle betrokkenen online kan geraadpleegd en bewerkt worden. Digitaal blijft leper zichzelf achterna hollen.

Tot slot ziet ze dat er 100.000 euro extra inkomsten uit belasting op parkeren worden ingeschreven. De reden van de verhoging ligt uiteraard voor de hand: het nieuwe parkeerbeleid met een verdubbeling van alle tarieven, parkeergelden én de boetes.

Tijdens de toelichting werd dit wat genuanceerd, want naar verluidt wordt er veel minder gecontroleerd. De politie heeft geen tijd en mankracht genoeg om zich daar nog mee bezig te houden. Eigenlijk het ideaal moment dus om dit uit te besteden. Een samenwerking met een externe partner of instantie die ook de toekomstige ondergrondse parking zal managen lijkt ons het meest aangewezen. Maar meer hierover straks...

Raadslid Six wil eerst en vooral het team van de financiële dienst bedanken voor het overzicht dat ze ons hebben aangeboden, voor de verduidelijkingen tijdens de infovergadering.

Wat vandaag voor ons ligt is bijna een ritueel: het zijn de traditionele verschuivingen van inkomsten en uitgaven die niet gerealiseerd worden. Uit de vele cijfers, pikt zeer enkele uit:

Door het debacle tussen AGB vauban en de BBI wordt de stad opgezaaid met een jaarlijkse meerkost van 6%, wat neerkomt op ongeveer 110.000 euro. Een meerkost waarvan ze alleen maar kan hopen dat deze niet zal doorgerekend worden aan de gebruikers van de sportinfrastructuur. Men zegt nu wel dat de klanten daar niets van gaan merken, net zoals er toen gezegd geweest was dat we rond het AGB-Vauban/BBI-verhaal eigenlijk gerust mochten zijn in een goede afloop. Zie waar we nu staan.... De toekomst zal moeten uitmaken welke financiële gevolgen dit debacle zal hebben maar ze houdt haar hart al vast....

Onder de rubriek "jeugd algemeen" staat 150.000 euro voor de repetitielokalen. Is er al een concrete oplossing voor de gebruikers van de repetitielokalen in de lokalen van de groendienst nu de school de gebouwen zal betrekken?

Onder diezelfde rubriek: er wordt een kleine 300.000 voor het jeugdhuis van Brielen doorgeschoven naar 2017. Via de pers kon ze vernemen dat er protest vanuit de buurt gekomen is. In hoeverre zijn de plooiën daar nu gladgestreken? Is er voldoende gecommuniceerd geweest? Moeten we ons niet de vraag durven stellen of een traditionele verbouwing geen betere/goedkopere optie zou zijn? In theorie klinkt het allemaal wel mooi en haalbaar om samen met de toekomstige gebruikers en de buurt de handen in elkaar te slaan voor de realisatie ervan maar de praktijk is soms heel anders...

Dan een bedenking bij het budget voor de groendienst: is er rekening gehouden met het feit dat:

- heel wat voetpaden uitgebroken worden in ingezaaid worden met gras wat dus meer onderhoud vergt,
- door het verbod op gebruik van pesticiden moet er op alternatieve wijze onkruid bestreden worden: dit brengt extra arbeidsuren met zich mee.
- En er zou toch ook uitgekeken worden naar een alternatief voor de huidige kleine gasbranders? Werd daarmee rekening gehouden?
- en dan heb ik nog een vraag over het wegblazen van de afgevallen bladeren: het blijft haar telkens weer verbazen dat ze ziet dat de bladeren allemaal op een hoop geblazen worden maar dan niet worden meegenomen. Na de minste windstoot vliegen die weer rond enken er herbegonnen worden. Lijkt dus pure tijd- en dus kostenverspilling. Is daar geen alternatief voor?

Betreffende de rubriek "kerkhofmuren" had ze graag verduidelijking gekregen van die 191.000 in 2016 en de 47.000 in 2017. Over welke kerkhofmuren heeft men het specifiek?

Betreffende de rubriek 'openbare verlichting': is dit de aanpassing van de bestaande lampen naar LED?

Welke financiële gevolgen heeft de bijwerking van het lichtdoofplan?

Bij IVVO zien we dan een daling van de tarieven op het groenpark. Iedere daling is uiteraard mooi meegenomen maar waarom moeten de inwoners van Diksmuide vanaf volgend jaar niets meer betalen voor het deponeren van hun tuinafval in tegenstelling tot de leperlingen die wel nog steeds moeten betalen. Zou een eerste stap naar uniformiteit kunnen zijn...

Nu ze het toch over afval heb: in afwachting van het antwoord op haar schriftelijke vraag naar de cijfers met betrekking op het sluikestorten, wil ze nu reeds de suggestie doen om te overwegen om

een bijkomende verplaatsbare camera in te zetten in de strijd tegen sluikstorten. Een hele investering maar bij maximale inzet moet dit het betrappen van sluikstorters verhogen. En wat meer "ruchtbaarheid" geven over de inzet en de resultaten van de mobiele camera zou misschien ook potentiële sluikstorters afschrikken.

Maar misschien kan het verlagen van de tarieven van huisvuilophaling ook een oplossing zijn want ze is ervan overtuigd dat dit het sluikstorten zou doen afnemen. Want tenslotte kost het opruimen van zwerfvuil ook veel tijd, geld en energie.

Betreffende de projecten die in de pijplijn zitten: rekening houdende met de autofinancieringsmarge moeten er we ons van bewust zijn dat we met minimale budgetten maximale realisaties moeten op touw zetten willen we er geen financiële kater aan overhouden in deze en volgende legislatuur....

Raadslid Lannoo ziet bij het overlopen van de meerjarenplanaanpassing ook vooral dat er veel verschuivingen gebeuren. Verschuivingen naar later. Uitgaven en investeringen die voorzien waren voor 2016, worden verschoven naar 2017 en/of 2018. Dat is het geval voor de aanleg van een paar fietspaden, voor de herinrichting van dorpskern van Zillebeke, het woningproject in Zuidschote, De Vloei, verschillende uitgaven van sportinfrastructuur,.... Voor elk van die dingen kan best een uitleg zijn, maar de vraag is natuurlijk of op die manier het oorspronkelijk meerjarenplan zal uitgevoerd geraken.

Ze merkt ook dat voor de uitvoering van het mobiliteitsplan nog steeds geen budget voorzien is. Groen begrijpt en steunt dan wel het standpunt van Schepen Dehaene dat hij niet ondoordacht wil te werk gaan en dat hij een draagvlak zoekt vooraleer tot uitvoering over te gaan. Maar nu krijgt ze de indruk dat er in 2017 nog steeds niets zal gebeuren. Er zijn toch een aantal dingen waar nu al een draagvlak voor is, zoals het opwaarderen van kleine straatjes voor de fietsers. Zoiets hoeft toch niet te wachten op uitvoering tot alle parkeerfrustraties uitgewerkt zijn. Groen pleit ervoor om volgend jaar toch al een eerste stap te zetten, desnoods met een budget dat nu niet uitdrukkelijk als "uitvoering mobiliteitsplan" genoteerd staat.

Tot haar ontgoocheling heeft ze bij de beleidsdoelstelling "Ieper Vredesstad" weer gemerkt dat de actieplannen beperkt blijven tot de herdenking van de Eerste Wereldoorlog. Dit bevestigt Groen nog maar eens in het idee dat het bestuur zich wel graag Vredesstad noemt, maar dat het niet teveel moeite en zeker geen geld mag kosten. Dat vindt ze zeer spijtig.

Alles samen bevatten die financiële plannen geen zo'n flagrante feiten om radicaal "neen" te zeggen, maar toch ook niet genoeg positieve zaken om volmondig "ja" te zeggen. Zij zal zich dus onthouden.

Raadslid Breyne zegt dat er opnieuw veel cijferinformatie op te steken viel in de infovergadering van de BBC-commissie betreffende de meerjarenplanning. Eén van de belangrijkste indicatoren voor hem is eigenlijk het cijfer dat alles overkoepelt, nl. de autofinancieringsmarge. Dit is het cijfer dat je verkrijgt als je de leningsuitgaven aftrekt van het financieel draagvlak. Omdat de wetgever -terecht- niet wil dat op het einde van de legislatuur een lege stadskas aan de volgende bestuurders wordt overgedragen moet het bestuur op basis van de beschikbare cijfers een prognose maken tot in 2019. Nu is de evolutie van die prognose relevant. Daarvoor heeft hij de meerjarenplanning 1 uit 2014 eens nageslagen en de autofinancieringsmarge voor 2019 van toen -in technische termen 'het meerjarenplan 1'- vergeleken met de autofinancieringsmarge voor 2019 vandaag (meerjarenplan 6). Wat zien we: in 2014 was het cijfer iets minder rooskleurig dan vandaag: toen 1,44 miljoen, nu 1,52 miljoen. Het is geen spectaculair verschil en we weten hoeveel wolfijzers en schietgeweren nog kunnen opdoemen in de komende jaren. Maar het zegt toch iets heel essentieel, namelijk

a) dat de prognoses vandaag -ondanks de vele uitdagingen waarvoor Ieper, net als alle Vlaamse gemeenten, geplaatst is- iets beter en rooskleuriger zijn dan in 2014, en

b) dat het schip van de stad een opmerkelijk stabiele vaart aanhoudt, ondanks de stormen.

Dit cijfer is één ding. Maar wie van dichtbij probeert het financiële reilen en zeilen van de stad te volgen merkt ook aan andere dingen dat de stad financieel goed op koers zit. De bevoegde schepen en de financiële dienst zijn -zoals men dat zegt- heel goed bezig. Daarvoor zijn dank en waardering. Elke vraag kreeg op de infovergadering een duidelijk en afdoend antwoord. Zo leerden wij dat het samengaan van gemeentelijke en OCMW-diensten in Auris zijn eerste synergievoordelen biedt en wie vandaag nog graag het begrip 'Aurisdébacle' in de mond neemt kan misschien vanaf nu ook dat in zijn verhaal opnemen naast -tussen haakjes- de personeelstevredenheid en de hogere kwalitatieve dienstverlening in dit gebouw. Deze stabiliteit in het financiële beleid is allerm minst synoniem van passiviteit. We hoeven maar het lijstje van de voorgenomen investeringen na te lezen om te zien dat de dynamiek nog helemaal niet verdwenen is, integendeel. Hij zal de lijst niet opsommen, maar hij kan zich voorstellen dat de inwoners van Vlamertinge tevreden zullen zijn dat

de herinrichting van de dorpskern al aangepakt wordt en de inwoners van Dikkebus zullen blij zijn dat hun gemeenschapscentrum zal aangepakt worden. Er is ook een verschuiving, die opvalt: de herinrichting van het Vandenpeereboomplein wordt in de tijd gespreid. Hij denkt dat het wijs is om daar zijn tijd voor te nemen. Dergelijke ingrijpende verandering verdraagt geen hals-over-kop-beslissingen maar een breed gedragen consensus. Maar dit dossier komt nog later op de avond aan bod.

Hij besluit met steun uit te spreken voor het college en voor het gevoerde financieel beleid. Hij zal deze punten goedkeuren.

Schepen Deltour dankt voor de tussenkomsten en zal proberen puntsgewijs te antwoorden.

Hij wijst er vooreerst op dat de voorziene lening van 8 mio euro niet wordt opgenomen ondanks het feit dat de investering in Auris oorspronkelijk niet gebudgetteerd was en er nog andere investeringen bij genomen zijn. Toch is de lening niet nodig, de financieringsbehoefte vraagt dit niet. In 2013 was al aangekondigd zo weinig mogelijk leningen op te nemen en zo op te letten voor de toekomst.

Er zijn inderdaad een aantal verschuivingen maar hij wijst er op dat de opmaak meerjarenplanning en budget geen eenvoudige oefening is, de meerjarenplan is een levend iets. Soms zijn we bijvoorbeeld afhankelijk van beslissingen van andere instanties.

Technisch gesproken werden vroeger grote investeringen in 1 keer goedgekeurd en het bedrag volledig vastgelegd. dat was eenvoudiger maar niet echt nodig voor de uitgaven zelf. Nu moet er gebudgetteerd worden volgens verwachte effectieve uitgaven per jaar.

Met de BBI zijn de onderhalingen lopende, vandaar nog geen specifiek bedrag. Aan raadslid Six antwoordt hij dat die 100.000 EUR meeruitgave slaat op de nieuwe circulaire van de belastingen, dit heeft niets te maken met de lopende zaak.

Inzake parkeerbeleid worden hier de cijfers nu juist gezet volgens wat binnenkomt.

De personenbelasting : hoopvol zijn is OK maar de vaststelling is toch dat er ieder jaar minder inkomsten zijn. misschien omdat er meer vennootschappen zijn? Ook de taxshift speelt hier met verschuiving van lasten naar btw, maar deze brengen niet op voor de gemeenten, integendeel.

Inzetten op meer inwoners kan hij zeker onderschrijven : via projecten proberen we hier werk van te maken, onder andere met De Vloei.

Dorpskernvernieuwing Zillebeke kent inderdaad wat vertraging. Men wil eerst zoeken naar goede oplossing wat betreft de waterhuishouding, een oplossing die garantie biedt zodat de problemen van vorige zomer vermeden kunnen worden. Desnoods met latere uitvoering.

Wat de uitbreiding sportinfrastructuur betreft, verwijst hij naar de vergadering daarnet van het AGB (7 november) : het masterplan is voorgesteld en besproken. waar ziet men dan vertraging? inzake de groendienst : het bedrag wordt verhoogd op verschillende manieren, deel via uitbesteding (+ 75.000,00 EUR), deel via de middelen voor het machinepark (geld voorzien). het klopt dat hier leeruitgaven zijn zowel door aangroei van het groen in de stad als door de nieuwe regeling ivm pesticidenvrij onderhoud.

Voor het voetpadenplan is er maar liefst 2 mio euro investeringen gepland in 4 jaar. Vorige legislatuur was dit 900.000 EUR op 6 jaar.

Wat de wijksporsterreinen betreft, daar blijft de exploitatie behouden.

inzake het documentmanagementsysteem, klopt dat volgt nog. Maar er is gekozen om eerst de website op punt te zetten en klantenbegeleiding en e-notulen in te voeren. Nu kunnen we verder uitbouwen maar het is, ook voor de administratie, nog niet duidelijk wat precies. in ieder geval liever op deze manier dan wat we met het E2E-verhaal hebben meegemaakt.

Raadslid Victor antwoordt op de vraag van raadslid Bolle dat er meerdere redenen zijn voor de meeropbrengst via IVVO:

- opbrengsten te wijten aan de uniformisering van de retributiereglementen op de recyclageperken binnen de IVVO-regio. Dat voorstel van retributiereglement moet wel nog goedgekeurd worden in de volgende gemeenteraad. Hierbij zullen de tegemoetkomingen voor de gezinnen op het recyclagepark niet meer mogen gebruikt worden voor het grof vuil. Deze wijziging kadert in het volgen van de VLAREMA-voorschriften.
- Elke gemeente die de uniformisering van het retributiereglement volgt krijgt een vermindering van de beheersvergoeding omwille van minder werkvolume binnen IVVO en minder kosten voor de software.
- De raad van Beheer van IVVO besliste om de resultaten niet meer automatisch toe te voegen aan de reserves, maar wel onder de vorm van kortingen op de aangeleverde fracties toe te kennen aan de gemeenten.

- het contract met IVAGO-Gent voor de aanlevering van 8.000 ton GFT op jaarbasis zorgt dat de GFT-installatie van IVVO een positief resultaat genereert. Verder antwoordt hij op de vraag van raadslid Six:
- De uniformisering van de retributiereglementen lieten 3 tarieven toe: enerzijds een keuze tussen 2 te betalen tarieven en anderzijds het aanbieden van een aantal gratis fracties. Diksmuide heeft gekozen om het groenafval gratis te laten aanleveren op de recyclageparken. Ieper kiest voor 0,020€/kg maar met de tegemoetkoming van Ieper aan de inwoners kunnen alle Ieperlingen met een normale tuin zijn normaal groenafval gratis naar het recyclagepark brengen.
- Diksmuide vraagt voor zijn grof vuil 0,200€/kg, waar Ieper slecht 0,170€/kg vraagt.
- Wat het zwerfvuil betreft kunnen we stellen dat niet de prijs van het grof vuil hierbij een rol speelt maar dat het enkelingen zijn die hun vuil overal op de openbare wegen gaan weggooien. Zo kunnen we TV's, allerhande elektrische apparaten in de grachten terug vinden die in feite gratis kunnen aangeleverd worden op de recyclageparken. Ook de drankverpakkingen kunnen via de blauwe PMD-zakken om de 2 weken aangeboden worden via de huis-aan-huis-ophaling en die kostprijs is in feite verwaarloosbaar. Het gaat dus over een beperkte groep mensen die een ergerlijke overtreding begaan.

Schepen Ryde antwoordt aan raadslid Six wat betreft de repetitielokalen :er is voorzien in de samenwerking met de Vort'n Vis dat daar volgend jaar nieuwe ruimtes gebouwd worden met een aparte toegang en beheer door de jeugd. voor het jeugdlokaal Brielen vindt ze het toch beter te kiezen voor duurzaam bouwen. Het is misschien iets duurder maar de meerprijs is terug te winnen, zie ook OC Dikkebus.

De burgemeester zegt dat er in het oV-plan wel degelijk stappen worden gezet zonder het af te voeren. er blijkt in de Provincie trouwens duidelijk een draagvlak als men ziet dat 54 gemeenten maatregelen in die zin nemen. Er zijn veel gezonde reflexen en aanpassingen waar mogelijk, vb. weekendprogramma : positief door Eandis, het voorzien van led en dimmen van lichtpunten. Ook puntverlichting kan op meerdere locaties een oplossing bieden. De verdere uitrol volgt. en het blijft goed op die manier CO2 te reduceren en enige besparing te realiseren. Ook het bestuur betreurt de situatie rondom het goederenstation : er is verloedering ja, wij dringen continue aan op uitvoering maar lastig om echte reactie door de NMBS te krijgen. inzake de demografie wil hij meegeven dat in 50 jaar de stad wel met + 2.000 inwoners is gegroeid. Het knelpunt zit in het verschil overlijdens en geboorten. Volgens voormeld programma zouden we nu al iets lager zitten. Er dus toch nog enige aantrekkingskracht. Bovendien kennen we hier ook slechts 4 % buitenlanders terwijl bijvoorbeeld steden als Gent en Antwerpen 20 % buitenlanders kennen; die zorgen voor de aangroei. Ons woonprogramma levert dus toch effecten. Tegen eind 2017 zullen er meerdere tientallen kavels bijkomend bewoond zijn. nog meegeven dat ondertussen ook 1/3 van de gewone kavels van de stad in De Vloei verkocht zijn.

Schepen Deltour wil nog twee aanvullingen doen:

Omtrent de zone nabij het station : het betreft hier een mogelijke aankoop, geen zekerheid, maar de stad is zeker vragende partij.

Het budgetverschil wat betreft de twee doortochten (Boezinge en Vlamertinge) zit hem ook in een spreiding over verschillende jaren. Maar ook hier zijn we afhankelijk van samenloop met andere partners. Bovendien moet de aanpak ook haalbaar blijven voor een goede opvolging van de werken.

Raadslid Bolle stelt inzake de BBI dat hij geen bedrag had verwacht maar de kost van de advocaat en het studiebureau bedraagt nu al 27.000 EUR. Dit is een pak geld, zijn bekommernis blijft dus wat als het toch slecht afloopt?

Daarnaast vindt hij het opvallend dat schepen Dehaene stil blijft. Er komt hieromtrent geen afdoend antwoord, de parkeergelden gaan van oorspronkelijk 400.000 euro naar nu 800.000 euro. Dit terwijl de verschillende initiatieven eerder iets anders zouden moeten laten vermoeden. Men zou verwachten dat als de genomen maatregelen werken, er minder inkomsten zou moeten zijn. Hoe komt dit dan, graag uitleg.

Inzake het voetpadenplan wijst hij er op dat schepen De Roo zelf de lat zo hoog gelegd heeft. inzake IVVO worden terechte elementen aangereikt. Er moet 152.000,00 EUR naar de stad gebracht worden, maar de gebruiker zelf wordt niet gecompenseerd. Dat er niet geïndexeerd werd, akkoord maar men zou dit beter wel doen, dat heeft hij ook vroeger al gezegd. Men zou dit beter

algemeen voorzien en toepassen, zo volgen de prijzen de marktevolutie. eEn vermijdt men dat bij de start van een volgende legislatuur plots de prijzen stevig omhoog moeten.

Voor het OV plan mag er dan wel draagvlak zijn, beetje bij beetje wordt wel achteruit gekrabbeld. Er was initieel de kost om het tijdsprogramma aan te passen, daarna nieuwe uren, nieuwe aanpassing, nieuwe kosten. Nu opnieuw, weer kosten en het zal in ieder geval minder opbrengsten opleveren gezien de inperkingen. Is er begroot wat het finaal nog zal opbrengen ?

De verloedering nabij het station moet nu echt wel opgekuist geraken. en wat de grond van de NMBS betreft, daar moet men tot het uiterste gaan om deze te verwerven.

Raadslid Talpe meent dat voor het doofbeleid beter eerst een deftig plan was gemaakt en dan pas dat uitvoeren. Ze vindt het goed dat bijgestuurd wordt maar het kon veel beter verlopen zijn.

Ze gaat niet akkoord met raadslid Lannoo wat betreft het gedeeltelijk uitvoeren van het mobiliteitsplan. Ze vindt dat er eerst een totaalbeeld moet komen.

En wat Auris aangaat, dit blijft een zeer duur project ten opzichte van de synergiewinst waarvan nu sprake. Het blijft voor haar een debacle.

Ze hoort hier dat er geen sprake zou zijn van een belastingverhoging maar zou wel een lijstje kunnen opsommen. en andere zaken worden niet uitgevoerd, dat heeft ook wel repercutes op de financiën.

Wat betreft de personenbelasting zijn er echt wel meerdere factoren. Men moet veel meer inzetten op meer werkende leperlingen en zo de basis verbreden. Hier liggen nog veel opportuniteiten.

Raadslid Six vraagt met betrekking tot de repetitielokalen of er dan een periode geen lokalen zullen beschikbaar zijn tussen de nieuwe en oude wanneer de school daar van start gaat.

Wat betreft de groendienst zou ze graag vernemen welke machines voorzien worden.

Raadslid Lannoo wil horen van schepen Dehaene of men nu iets zal uitvoeren in 2017 wat betreft het mobiliteitsplan? Het hoeft daarbij geen lappendeken te zijn, sommige zaken zijn nu al te realiseren.

Daarnaast vindt ook zij de verwerving van de gronden NMBS zeer belangrijk.

Raadslid Victoor merkt op dat de index -toepassing binnen de IVVO vroeger nooit aan de orde geweest, ook niet door raadslid Bolle. Hij geeft ook mee dat de verwerkingsprijs jaren niet gestegen was. Nu wordt die toch voorzien in het voorstel van uniformisering.

Schepen Dehaene antwoordt aan raadslid Bolle dat inzake de parkeergelden het niet de bedoeling is en nooit geweest om geld te verdienen. dat zou anders zijn indien gewerkt wordt met de privé. Maar blijkbaar betalen bezoekers liever en er zijn ook meer bezoekers. Toch is de parkeerdruk gedaald.

Aan raadslid Lannoo geeft hij mee volgend jaar al enkele zaken te willen realiseren, zoals de fietsenstalling, inzet steegjes voor voetgangers en fietsers, ...

Schepen Ryde zet omtrent de repetitielokalen dat voorlopig deze in de groendienst toch nog bruikbaar zullen zijn. Er zal hierover overlegd worden.

Raadslid Bolle stelt expliciet dat de indexering in IVVO weldegelijk vaak aan de orde geweest is maar niet effectief uitgevoerd door het standpunt van alle betrokken gemeenten, die wilden dit niet. Aan schepen Dehaene . was het telwerk dan toch natte vingerwerk ? er is een nieuw element aangebracht, meer bezoekers. Maar is dit zo?

Raadslid Six bedankt voor de verduidelijking maar had een overzicht willen krijgen van de geplande aankopen voor het wagenpark?

Met 20 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghel, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Feiten, context en informatie

De raad wordt gevraagd de meerjarenplanaanpassing 6 2014-2019 van de Stad vast te stellen.

Deze meerjarenplanaanpassing 6 kan als volgt worden samengevat :

Resultaat op kasbasis	2014	2015	2016	2017	2018	2019
I. Exploitatiebudget (B-A)	8.643.910,75	9.641.483,41	4.809.768,24	4.810.410,75	3.193.969,87	2.075.548,52
A. Uitgaven	40.627.885,11	42.264.974,86	47.192.371,64	48.402.840,53	48.113.450,61	48.989.215,96
B. Ontvangsten	49.271.795,86	51.906.458,27	52.002.139,88	53.213.251,28	51.307.420,48	51.064.764,48
a. Belastingen en boetes	24.712.484,36	24.422.814,34	23.550.136,00	23.645.744,00	23.586.245,00	23.610.851,00
b. Algemene werkingsbijdrage van andere lokale overheden	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
c. Tussenkost door derden in het tekort van het boekjaar	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2. Overige	24.559.311,50	27.483.643,93	28.452.003,88	29.567.507,28	27.721.175,48	27.453.913,48
II. Investeringsbudget (B-A)	13.758.207,26	3.486.898,84	13.038.053,00	17.954.775,90	6.297.514,22	2.398.433,59
A. Uitgaven	15.355.006,96	15.322.615,44	18.666.646,00	22.649.839,90	11.027.137,22	4.619.633,59
B. Ontvangsten	1.596.799,70	11.835.716,60	5.628.593,00	4.695.064,00	4.729.623,00	2.221.200,00
III. Andere (B-A)	6.405.403,34	5.361.705,57	5.938.624,63	-69.001,38	4.576.492,04	3.640.835,57
A. Uitgaven	1.993.647,60	1.737.110,80	6.823.830,27	6.432.686,62	2.539.387,01	2.187.311,58
1. Aflossing financiële schulden	1.819.250,48	1.725.596,06	1.645.300,00	1.779.395,00	2.006.885,00	1.630.317,00
a. Periodieke aflossingen	1.819.250,48	1.725.596,06	1.645.300,00	1.779.395,00	2.006.885,00	1.630.317,00
b. Niet-periodieke aflossingen	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2. Toegestane leningen	174.397,12	11.514,74	5.178.530,27	4.653.291,62	532.502,01	556.994,58
3. Overige transacties	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
B. Ontvangsten	8.399.050,94	7.098.816,37	885.205,64	6.363.685,24	7.115.879,05	5.828.147,15
1. Op te nemen leningen en leasings	8.000.000,00	6.250.000,00	0,00	5.250.000,00	6.000.000,00	4.750.000,00
2. Terugvordering van aflossing van financiële schulden	399.050,94	848.816,37	885.205,64	1.113.685,24	1.115.879,05	1.078.147,15
a. Periodieke terugvorderingen	399.050,94	848.816,37	885.205,64	1.113.685,24	1.115.879,05	1.078.147,15
b. Niet-periodieke terugvorderingen	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3. Overige transacties	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
IV. Budgettaire resultaat boekjaar (I+II+III)	1.291.106,83	11.516.290,14	14.166.909,39	13.213.366,53	1.472.947,69	3.317.950,50

V. Gecumuleerde budgettaire resultaat vorig boekjaar	39.192.809,48	40.483.916,31	51.463.605,13	37.296.695,74	24.083.329,21	25.556.276,90
VI. Gecumuleerde budgettaire resultaat (IV+V)	40.483.916,31	52.000.206,45	37.296.695,74	24.083.329,21	25.556.276,90	28.874.227,40
VII. Bestemde gelden (toestand op 31 december)	20.142.227,10	20.161.483,11	18.129.130,11	18.769.077,11	20.071.926,11	21.518.515,11
A. Bestemde gelden voor de exploitatie	13.632.923,00	13.632.923,00	13.632.923,00	13.632.923,00	13.632.923,00	13.632.923,00
B. Bestemde gelden voor investeringen	6.509.304,10	6.528.560,11	4.496.207,11	5.136.154,11	6.439.003,11	7.885.592,11
C. Bestemde gelden voor andere verrichtingen	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
VIII. Resultaat op kasbasis (VI-VII)	20.341.689,21	31.838.723,34	19.167.565,63	5.314.252,10	5.484.350,79	7.355.712,29
Autofinancieringsmarge	2014	2015	2016	2017	2018	2019
I. Financieel draagvlak (A-B)	9.152.331,37	10.202.014,23	5.407.488,58	5.430.276,84	3.932.281,64	2.938.935,92
A. Exploitatieontvangsten	49.271.795,86	51.906.458,27	52.002.139,88	53.213.251,28	51.307.420,48	51.064.764,48
B. Exploitatie-uitgaven exclusief de nettokosten van schulden (1-2)	40.119.464,49	41.704.444,04	46.594.651,30	47.782.974,44	47.375.138,84	48.125.828,56
1. Exploitatie-uitgaven	40.627.885,11	42.264.974,86	47.192.371,64	48.402.840,53	48.113.450,61	48.989.215,96
2. Nettokosten van schulden	508.420,62	560.530,82	597.720,34	619.866,09	738.311,77	863.387,40
II. Netto periodieke leningsuitgaven (A+B)	1.928.620,16	1.437.310,51	1.357.814,70	1.285.575,85	1.629.317,72	1.415.557,25
A. Netto-aflossingen van schulden	1.420.199,54	876.779,69	760.094,36	665.709,76	891.005,95	552.169,85
B. Nettokosten van schulden	508.420,62	560.530,82	597.720,34	619.866,09	738.311,77	863.387,40
III. Autofinancieringsmarge (I-II)	7.223.711,21	8.764.703,72	4.049.673,88	4.144.700,99	2.302.963,92	1.523.378,67

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen stelt de gemeenteraad de meerjarenplanaanpassing 6 2014-2019 van de Stad vast.

61. Stad Ieper incl. IVA Grond en Bouw. Budgetwijziging 2 2016. Vaststelling.

Tussenkomsten

Met 20 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghel, Bouchaert, Verkrusse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Feiten, context en informatie

De raad wordt gevraagd de budgetwijziging 2 van de Stad vast te stellen.
Deze budgetwijziging 2 kan als volgt worden samengevat :

Resultaat op kasbasis	Budget 2016 1	Wijziging	Budget 2016 2
I. Exploitatiebudget (B-A)	4.694.958,08	114.810,16	4.809.768,24
A. Uitgaven	48.041.938,99	-849.567,35	47.192.371,64
B. Ontvangsten	52.736.897,07	-734.757,19	52.002.139,88
1.a. Belastingen en boetes	23.534.436,79	15.699,21	23.550.136,00
1.b. Algemene werkingsbijdrage van andere lokale overheden	0,00	0,00	0,00
1.c. Tussenkomen door derden in het tekort van het boekjaar	0,00	0,00	0,00
2. Overige	29.202.460,28	-750.456,40	28.452.003,88
II. Investeringsbudget (B-A)	-25.839.819,27	12.801.766,27	-13.038.053,00
A. Uitgaven	33.271.009,27	-14.604.363,27	18.666.646,00
B. Ontvangsten	7.431.190,00	-1.802.597,00	5.628.593,00
III. Andere (B-A)	6.771.466,90	-12.710.091,53	-5.938.624,63
A. Uitgaven	1.817.861,66	5.005.968,61	6.823.830,27
1. Aflossing financiële schulden	1.801.385,00	-156.085,00	1.645.300,00
a. Periodieke aflossingen	1.801.385,00	-156.085,00	1.645.300,00
b. Niet-periodieke aflossingen	0,00	0,00	0,00
2. Toegestane leningen	16.476,66	5.162.053,61	5.178.530,27
3. Overige transacties	0,00	0,00	0,00
B. Ontvangsten	8.589.328,56	-7.704.122,92	885.205,64
1. Op te nemen leningen en leasings	8.250.000,00	-8.250.000,00	0,00
2. Terugvordering van aflossing van financiële schulden	339.328,56	545.877,08	885.205,64
a. Periodieke terugvorderingen	339.328,56	545.877,08	885.205,64
b. Niet-periodieke terugvorderingen	0,00	0,00	0,00
3. Overige transacties	0,00	0,00	0,00
IV. Budgettaire resultaat boekjaar (I+II+III)	-14.373.394,29	206.484,90	-14.166.909,39
V. Gecumuleerde budgettaire resultaat vorig boekjaar	52.000.206,45	-536.601,32	51.463.605,13
VI. Gecumuleerde budgettaire resultaat (IV+V)	37.626.812,16	-330.116,42	37.296.695,74
VII. Bestemde gelden (toestand op 31 december)	17.366.839,10	762.291,01	18.129.130,11
A. Bestemde gelden voor de exploitatie	13.632.923,00	0,00	13.632.923,00
B. Bestemde gelden voor investeringen	3.733.916,10	762.291,01	4.496.207,11
C. Bestemde gelden voor andere verrichtingen	0,00	0,00	0,00
VIII. Resultaat op kasbasis (VI-VII)	20.259.973,06	-1.092.407,43	19.167.565,63

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen stelt de gemeenteraad de budgetwijziging 2 van de Stad vast..

62. Stad Ieper incl. IVA Grond en Bouw. Budget 2017. Vaststelling.

Tussenkomen

Met 20 ja stemmen en 12 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Despeghel, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Himpe, Six, Sanders en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Feiten, context en informatie

De raad wordt gevraagd het budget 2017 van de Stad vast te stellen.
Dit budget kan als volgt worden samengevat:

Resultaat op kasbasis	2017
I. Exploitatiebudget (B-A)	4.810.410,75
A. Uitgaven	48.402.840,53
B. Ontvangsten	53.213.251,28
1.a. Belastingen en boetes	23.645.744,00
1.b. Algemene werkingsbijdrage van andere lokale overheden	0,00
1.c. Tussenkost door derden in het tekort van het boekjaar	0,00
2. Overige	29.567.507,28
II. Investeringsbudget (B-A)	-17.954.775,90
A. Uitgaven	22.649.839,90
B. Ontvangsten	4.695.064,00
III. Andere (B-A)	-69.001,38
A. Uitgaven	6.432.686,62
1. Aflossing financiële schulden	1.779.395,00
a. Periodieke aflossingen	1.779.395,00
b. Niet-periodieke aflossingen	0,00
2. Toegestane leningen	4.653.291,62
3. Overige transacties	0,00
B. Ontvangsten	6.363.685,24
1. Op te nemen leningen en leasings	5.250.000,00
2. Terugvordering van aflossing van financiële schulden	1.113.685,24
a. Periodieke terugvorderingen	1.113.685,24
b. Niet-periodieke terugvorderingen	0,00
3. Overige transacties	0,00
IV. Budgettaire resultaat boekjaar (I+II+III)	-13.213.366,53
V. Gecumuleerde budgettaire resultaat vorig boekjaar	37.296.695,74
VI. Gecumuleerde budgettaire resultaat (IV+V)	24.083.329,21
VII. Bestemde gelden (toestand op 31 december)	18.769.077,11
A. Bestemde gelden voor de exploitatie	13.632.923,00
B. Bestemde gelden voor investeringen	5.136.154,11
C. Bestemde gelden voor andere verrichtingen	0,00
VIII. Resultaat op kasbasis (VI-VII)	5.314.252,10

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen stelt de gemeenteraad het budget 2017 van de Stad vast.

Interpellaties

63. Stadsvernieuwing de Leet. (Interpellatie door raadslid Bolle)

Deze interpellatie wordt samen met een soortgelijke van raadslid Talpe behandeld. Zie bespreking bij punt 64.

Het bestuur heeft ervoor gekozen om uit de acht weerhouden voorstellen van het Vlaams bouwmeester Team, 4 bureaus te weerhouden die in aanmerking komen voor het project 'Stadsvernieuwing-de-Leet'. Deze 4 projecten werden summier toegelicht op een open infomoment op 10.10 in de Auris, maar uitgebreid besproken op de GECORO van 11.10. De deadline voor

participerende burgers lag op 22.10 wat het hele decretaal verplichte traject van informatieverstrekking wel bijzonder kort en dus irrelevant maakt. Wij maken ons dan ook weinig begoochelingen over de waarde van die participatie, nl. met 73 unieke inzendingen helaas van bijzonder weinig waarde. Het is een open deur intrappen als ik u zeg dat belanggroepen -en wie het schoentje past, trekke het aan-, dat belangengroepen wellicht niets onverlet hebben gelaten om hun visie in de ideeënbox door te drukken. Ik zou daar meewarig over kunnen doen, maar er staat teveel op het spel. Want wat eind dit jaar na jurering uit de bus komt, zal bepalend zijn voor het uitzicht van de projectzone voor de komende decennia en wie in de volgende legislatuur het bestuur uitmaakt, zal de rekening mogen betalen.

Het is onmiskenbaar zo dat de 4 voorstellen inhoudelijk allemaal op een of andere manier bekoren, maar tegelijk zijn ze alle vier voor veel aanpassingen vatbaar. Soms heb je het gevoel dat de ontwerpers leper bezocht hebben via Google en Google Streetview in plaats van af te stappen ter plaatse. Alle 4 doen ze bijvoorbeeld lyrisch over de ruimte rond het Iers monument aan de kant van de Janseniusstraat, terwijl elke leperling uit ervaring weet dat daar overwegend schaduw is en dat de zone bovendien zeer tochtgevoelig is. Een ideale plaats voor parkeerfaciliteiten dus, maar heel zeker niet voor verpozing.

En daar raken we al onmiddellijk de gevoelige snaar in dit hele dossier, het parkeren. Van begin af aan was duidelijk en correct gecommuniceerd dat de opdracht was minimaal 75% van de parkeerplaatsen in de projectomschrijving te vrijwaren. Hoe dat moest gebeuren, dat kwam het creatieve hart van de bureaus toe. Van de 4 weerhouden bureaus is er slechts 1 die opteert voor een ondergrondse parkeergarage, tegen alle verwachtingen in niet onder de Leet, maar onder het Astridpark. Dat de bijna 100 jaar oude bomen daarmee ten dode zijn opgeschreven zal wellicht *collateral damage* zijn. Een dermate gewijzigde waterhuishouding zou onvermijdelijk fataal zijn voor deze reuzen, relictten uit de wederopbouwtijd van de stad. Dat het bureau niet koos voor het Vandepeereboomplein als ondergrondse parkeerzone is daarentegen wel te begrijpen. De loop van de leperlee is hinderlijk in de planopmaak en de stabiliteit van Lakenhalle en St.-Maartenskathedraal zou hen wellicht teveel kopzorgen en verzekeringsbijdrage kosten.

In een ideale wereld collega's, kun je niets tegen een ondergrondse parkeergarage inbrengen als substituut voor bovengronds parkeren. Er is niets moois aan een plein vol auto's, waardoor het bijna onbegonnen werk lijkt om ondergronds parkeren niet te bejubelen. En toch is dit net wat we gaan doen vanuit een overtuiging dat die 75% van het huidige potentieel bovengronds haalbaar en wenselijk is voor leper. En laat mij dit laatste benadrukken: voor leper. Wat zijn onze argumenten?

1. De ruimte tussen de kathedraal en de Lakenhalle is een van oudsher versteende ruimte die weinig alternatieven biedt. Ook de plannenmakers komen met weinig inspirerends op de pinnen voor die zone, en dat is niet toevallig. Je kunt die tussenruimte dan wel vergroenen, maar met welk doel? Wat zou ik daar als leperling, als shopper, als toerist gaan zoeken? Laat ons het St.-Maartensplein heraanleggen zodat het monumentale van burgerlijke en religieuze grootsheid tot hun recht komen en gun de auto daar ruimschoots zijn vertrouwde plaats.
2. En ik kom terug op de zone waar het Iers monument staat aan de Janseniusstraat. Het is een van de minst aangename pleisterplaatsen van de hele projectzone en aansluitend aan het St.-Maartensplein kunnen we ook hier heel wat parkeerfaciliteiten creëren. Daarenboven is er een nabije ontsluiting mogelijk vanuit en richting Diksmuidestraat.
3. Ik zou er ook voor pleiten dat we alles zien in een schaalgrootte op maat van leper én op mensenmaat. Het is niet zo dat we geen plein hebben in leper; de Grote Markt is een van de grootste van België. Het is ook niet zo dat we geen groen hebben in de nabijheid; de stad is voor meer dan de helft omzoomd door een groene gordel en het centrum telt 2 parken. Ruimte creëren om de ruimte, lijkt ons een slecht idee. Alles heeft een functie in de stad, of moet die hebben, dus ook ruimte. Overtollige ruimte collega's werkt desolaatheid in de hand.
4. En dan wat die mogelijk ondergrondse parkeergarage betreft. Ik zal u zo dadelijk de ontvullende cijfers geven, maar ik wil die kaderen in het licht van wat op ons afkomt. Wij gaan als kleine stad het eerstkomende decennium miljoenen euro's verliezen ten gevolge van Vlaamse en federale taksen en besparingsmaatregelen zoals hogere btw op energie, verlies van inkomsten uit de onroerende voorheffing op materiaal en outillage bij bedrijven, de stijging van de pensioenuitgaven, de verlaging van de personenbelasting door de taxshift, de hogere vennootschapsbelasting via intercommunales, de stijgende kosten voor politie- en brandweerzone, de gevolgen van de asielcrisis, de btw-dading voor het AGB Vauban en wellicht vergeet ik er nog een paar. Daarnaast mogen we niet vergeten dat de uitgaven voor de Auris weliswaar onder controle zijn, maar daarom niet minnetjes. En wie

zich dus geroepen voelt om de bouw van een ondergrondse parkeergarage te verdedigen, moet de intellectuele eerlijkheid hebben rekening te houden met het volgende:

- De minimale capaciteit in functie van de rentabiliteit bedraagt 200 parkeerplaatsen;
- Een ondergrondse parkeerplaats kost afgerond 30.000 euro per parkeerplaats, exclusief btw en erelonen;
- Het onderhoud kost jaarlijks afgerond 600 euro per parkeerplaats, eveneens zonder btw;
- Een positief resultaat kan pas ingeschreven worden na aflossing van de leninglast, en die bedraagt al gauw 25 à 30 jaar. Alle voorgaande jaren zijn dus 100% zeker negatief;
- En tenslotte, de bouw van een ondergrondse parkeergarage betekent het afbouwen van parkeercapaciteit in de onmiddellijke omgeving én het in concessie geven van het bovengronds parkeren, met als gevolg hogere tarieven indien private exploitatie.

Is het dit wat we willen collega's? Een ondergrondse parkeergarage voor 200 wagens van minimum 7 miljoen euro -of omgerekend pakweg 500,00 euro per gezin- met een jaarlijkse onderhoudskost van 145.000 euro en dat voor de komende 30 jaar, gekoppeld aan duurdere parkeerplaatsen bovengronds en verlieslatend voor de komende 30 jaar? Dan stel ik de vraag aan de collega's van Open Ieper -en eventueel anderen- hoe ze dat verlies gaan compenseren in de volgende legislatuur: door de gemeentelijke personenbelasting te verhogen, door te snoeien in de uitgaven of door geplande investeringen uit te stellen of te annuleren? Het getuigt o. i. van plat populisme een pleidooi te houden voor een ondergrondse parkeergarage zonder ook maar één letter, één cijfer over de kostprijs ervan te vermelden. Dit is geen ernstige politiek meer te noemen. In elk geval, voor die kar laat SP.A zich niet spannen.

En denkt u nu vooral niet dat wij bovenstaande cijfers uit onze duim hebben gezogen. Ze zijn ons rechtstreeks aangeleverd door de directie van het parkeerbedrijf van een nabije centrumstad en ze zijn ter inzage voor wie dat wenst.

Ik wil er ook en vooral nog op wijzen dat deze astronomische bedragen bovenop de herinrichting van de projectzone komen. De ondergrondse parkeergarage zal de bovengrondse factuur nl. niet goedkoper maken. Neen collega's, als het aan ons ligt, dan gebruiken we de beschikbare publieke middelen in de volgende legislatuur om verder te investeren in een sociaal woonbeleid, in extra sociale huisvesting, in meer serviceflats voor senioren die hulpbehoevend worden, in ons rustoord om de ligdagprijs betaalbaar te houden en in een derde dienstencentrum. We gebruiken onze centen voor de herinrichting van de Meenseweg en voor een aantrekkelijk en uitgebreid jeugd, sport- en cultuuraanbod. En niet te vergeten, en luistert u nu goed, voor de reconversie (na de eeuwherdenking) van het toeristisch aanbod en de ondersteuning van onze middenstand die daar o zo afhankelijk van is. Een kwetsbare middenstand, die het al zo moeilijk heeft door de opkomst van de e-commerce en florierende winkelcentra aan de rand van de stad. Zoniet collega's zouden we wel eens een pracht van een ondergrondse parkeergarage kunnen hebben, maar geen toeristen en bezoekers die er gebruik van maken. M.a.w. de onbezonnen pleitbezorgers van een ondergrondse parkeergarage zouden wel eens de doodgravers van onze centrummiddenstand kunnen zijn.

Maar als u met ons van mening verschilt, wat uw volste recht is, dan hadden wij dat graag vernomen. Mét cijfers graag

64. Project "stadsvernieuwing De Leet en omgeving". (Interpellatie door raadslid Talpe)

Na 2018 wil het stadsbestuur de Leet en omgeving grondig herinrichten. Na de heraanleg van de Grote Markt, ruim twintig jaar terug, het tweede grootste project voor onze binnenstad.

Een project met ambitie, maar evenzeer een project waar we ons geen miskleunen kunnen permitteren. Niet alleen visueel zal de impact gigantisch zijn maar ook wat betreft de mobiliteit, de doorstroming in het centrum, parkeergelegenheid, en de leefbaarheid voor bewoners en lokale handel.

Op 12 oktober werden de vier ontwerpen voorgesteld voor de heraanleg van de Leetzone.

Voorgesteld is een groot woord, er was een minimalistisch startmoment. Er werd geen nadere toelichting gegeven bij de plannen zelf en de aanwezigen kregen een formele njet op hun verzoek om toch minstens enkele – al wat het maar technische of verduidelijkende - vragen en bedenkingen te stellen. Men moest zich voor wat meer uitleg wenden tot de website of men kon de plannen op panelen bekijken ter plaatse in Auris.

De leperling kreeg ook amper 12 dagen de tijd om de plus en minpunten van de ontwerpen door te geven via de website van de stad. Een bijzonder korte periode van inspraak zeker voor zo'n ingrijpend project, een groot deel van de leperlingen werd niet bereikt en niet gehoord; het resultaat was er ook naar: amper 73 individuele reacties en 5 reacties van groeperingen.

Het stadsbestuur start nu de onderhandelingen met de ontwerpbureaus om dan reeds tegen het einde van het jaar een definitieve keuze te maken en een ontwerpteam aan te duiden. Er zullen dus in de komende twee maanden cruciale beslissingen genomen, onze fractie wil dan ook een aantal aandachtspunten en bezorgdheden meegeven in de hoop dat het kalf nog niet verdrongen is. Ik heb daarnet al de drie voor onze fractie belangrijkste sleutelwoorden meegegeven: voldoende parkeergelegenheid – een vlotte doorstroming – leefbaarheid voor bezoekers, bewoners en de lokale handel.

Op vandaag zijn er in het volledige projectgebied 285 parkeerplaatsen aanwezig. Parkeerplaatsen aldus die midden in het centrum van Leper liggen, deels op de leet, het Vandepeereboom en sint maartensplein, janseniusplein, maar ook in de omliggende straten en rond het Astridpark. Parkeerplaatsen van onschatbare waarde voor de lokale handelaars, voor de vele horeca, voor de leperling die in het centrum moet zijn, voor de toerist, en last but not least voor de bewoners van het centrum.

Het stadsbestuur gaf in mei van dit jaar groen licht aan de ontwerpers om tot 70 parkeerplaatsen te schrappen, ik heb die beslissing in mijn interpellatie voor de zomer al uitgebreid gehekel. Dat is een verlies van 25% van de parkeerplaatsen in het projectgebied en leidt op bepaalde momenten tot een parkeerdruk van maar liefst 100%.

In de meeste plannen zie je dat de ontwerpers dit aanbod met beide handen hebben gegrepen, en sommigen zelfs nog een stap verder gaan in het snoeien.

Logisch dat ze dit doen, de opdracht was dan ook om van de Leetzone een groen stadshart te maken, een ontmoetings- en belevingsruimte voor bezoekers en bewoners.

Visueel betekent dit dus dat er zo min mogelijk parkeerplaatsen de groene oase ontsieren.

Onze fractie zal dit ook niet ontkennen MAAR, er is een grote maar natuurlijk.

Als je auto's bovengronds bant, dan moeten ze wel ergens anders terecht kunnen.

Het zal dan ook niemand hier verbazen dat wij plan A met vreugde hebben onthaald.

Plan A voorziet immers in een ondergrondse parking, een pleidooi dat wij hier al tal van keren vurig hebben gevoerd.

Een ondergrondse parking in het centrum creëert bovengronds ruimte voor voetgangers, fietsers, terrassen, spelende kinderen, voor een echt groen stadshart.

Beste collega's, een ondergrondse parking is de perfecte en enige manier om hier een succesvol project van te maken. Twintig jaar geleden hebben we deze kans gemist bij de heraanleg van de Grote Markt, laat ons nu deze, laatste kans, niet verknallen.

Heel wat grote en kleinere steden hebben deze keuze al gemaakt, en met succes.

En ja uiteraard is er een kostenplaatje aan verbonden maar dit is een investering in de toekomst van onze stad, in de leefbaarheid van de binnenstad, een boost voor de lokale handel, een verademing voor de bewoners van het centrum.

De ontwerpers stellen voor om de ondergrondse parking onder het Astridpark te voorzien. Die piste biedt heel wat opportuniteiten. Er is niet langer de vraag of een ondergrondse garage technisch haalbaar is zoals bij de piste van een parking onder de Leet zelf. En het kan ook perfect gekoppeld worden aan de nieuwe ontsluiting van de Proosdijzaal – wat ik hier ook al eerder heb aangehaald. We kunnen een voldoende aanbod parkeerplaatsen bieden dicht bij het centrum, en wie daar parkeert komt ook meteen aan in groene omgeving van het erboven liggende stadspark en heeft een monumentaal zicht op de Kathedraal.

Het zal bij de keuze voor een ondergrondse parking ook zaak zijn dat die een voldoende omvang heeft. Het lijkt me heel plausibel dat ook hier – net als bij de Meersen – heel wat bewoners interesse zullen hebben in het kopen of huren van een parkeerplaats. Dit zorgt meteen ook voor een financiële hefboom.

Een ondergrondse parking is een goede zaak maar dient ook geflankeerd te worden door een behoud van een aantal parkeerplaatsen ook bovengronds op de Leet. Dit is noodzakelijk voor de leefbaarheid van de lokale handelaars, denk alleen maar aan de plaatselijke Carrefour Market, voor wie dit een doodvonnis zou betekenen, terwijl dit soort handel net zeer belangrijk is voor het dagelijks comfort van de inwoners van het centrum. Ook wie minder mobiel is moet dicht bij kunnen parkeren.

We pleiten dan ook voor een evenwichtige combinatie van ondergronds en bovengronds parkeren. Een ander cruciaal element is de doorstroming, het is van het allergrootste belang dat alle belangrijke centrumplaatsen en hoofdstraten eenvoudig bereikbaar blijven, ook met de wagen. Geen

knip dus aan de Neermarkt of ander lussensysteem waar leper echt geen NOOD aan heeft. Het plan voor de toekomstige mobiliteit van onze binnenstad is onlosmakelijk verbonden met de heraanleg van de Leetzone. Ik ga hier het mobiliteitsplan niet opnieuw op de korrel nemen maar het is duidelijk dat er nog heel wat werk aan is en dat het finale plan voor de Leetzone bepalend moet zijn.

Ik heb niet de intentie om alle details van de plannen hier onder de loop te nemen. Er zitten heel wat goeie elementen in, andere dan weer iets té enthousiast maar bespreekbaar lijkt ons met het uitverkoren ontwerpteam.

We willen enkel nog meegeven dat bomen, gras- en waterpartijen, kunstwerken, misschien mooi ogen op de tekentafel maar dat ze ook obstakels zijn bij bvb. evenementen die we op de Leet kunnen organiseren. Met de heraanleg van de Leet hebben we een uitgelezen kans om niet meer alle activiteiten op de Grote markt te laten plaatsvinden. Dit zal zorgen voor een ongeziene dynamiek op de Leet.

Beste collega's, leper is een stad waar parkeren in het centrum onmisbaar is voor de lokale handel maar ook voor het comfort van elke leperling.

Kies voor een ondergrondse parking, zorg dat die groot genoeg is zodat er finaal zelfs minder dan 70 parkeerplaatsen moeten sneuvelen.

We zorgen hiermee voor minder zoekverkeer, minder co2 uitstoot, minder klachten van bewoners, het wordt terug ontspannen om boodschappen in leper centrum te doen, ook wonen in het centrum zal aantrekkelijker worden.

Met de heraanleg van de leetzone hebben we een unieke en misschien zelfs laatste kans voor parkeerruimte dicht in de binnenstad, laat ons die kans met beide handen grijpen.

Tussenkomsten

Raadslid Six zegt dat ook Vlaams Belang de verschillende ontwerpen heeft bekeken en in allen zit wel iets in waarvoor ze te vinden zijn. Ideaal zou zijn moesten we al die goede elementen kunnen samenbrengen tot een nieuw voorstel.

In grote lijnen komt het neer op het volgende: ze heeft altijd gezegd dat we geen Bokrijk willen worden. Maar nu kan ze zeggen dat ze het ook geen groen park wil zien worden. Er is voldoende groen aanwezig in het centrum met de Vestingen. Al dat geplande, bijkomende groen, zorgt er voor dat het goed onderhouden moet worden, Dit kost weer tijd en geld....

En betreffende de ondergrondse parkeergarage, sluit zij aan bij collega Bolle en zegt ze resoluut "njet" tegen een ondergrondse parkeergarage, weten de wat de realisatie en de uitbating ervan kost. Aan raadslid Talpe geeft ze mee dat, voor de windige keren dat ze met de wagen naar 't centrum gaat, ze nooit moet zoeken achter een parkeerplaats, ze is eigenlijk van mening dat er helemaal geen parkeerplaatstekort is.

Raadslid Lannoo merkt op dat bij de 5 vermelde reacties van groeperingen, o.a. een reactie van Groen was. Zij hebben ingespeeld op de vraag om te reageren en ze hebben daarbij hun plaats ingenomen in het grotere geheel. Ze wil hier echter niet afwezig blijven in de discussie en ze wil hier graag een paar punten uit hun reactie toelichten. Ze zou twee dingen willen zeggen:

1. Algemeen: Groen staat positief tegenover de procedure zoals die tot nu toe gevolgd wordt. Zij waardeert het feit dat er ook in de huidige fase van het project opnieuw een inspraakronde voorzien werd, ook al was dat niet evident en ook al is daardoor de info-avond een beetje de mist in gegaan. Ze heeft daar begrip voor en denkt dat heel wat mensen hier ook begrip voor hadden en de nieuwe inspraakronde gewaardeerd hebben. Er zijn immers 73 reacties gekomen en dat is toch niet zo minimaal, zoals daarpas gezegd werd.
2. Over het meest besproken onderwerp: het parkeren en de problematiek van de ondergrondse parking. Een ondergrondse parking kan volgens Groen misschien op andere plaatsen een oplossing bieden, maar niet zo pal in het centrum. Dat kan alleen maar meer auto's naar het centrum lokken, en het zou toch de bedoeling moeten zijn om auto's zoveel mogelijk uit het centrum te houden. Een leefbare binnenstad, zegt ze aan raadslid Talpe, is een stad waar mensen zich goed voelen, niet waar auto's zich goed voelen. Volgens Groen is het zelfs helemaal niet nodig dat er $\frac{3}{4}$ van de parkeerplaatsen behouden worden. Het gebied is nu één lelijke parking waar geen ruimte is voor iets anders. Als je daar 75 % van over houdt, blijf je nog altijd met een lelijke parking zitten. Volgens Groen zou het moeten volstaan om in het projectgebied parkeerplaats te voorzien voor de bewoners, en enkele extra voor bezoekers en voor de winkelaars in het warenhuis. Bovendien is er ook de

financiële kant, zoals collega Bolle al aanhaalde: al het geld dat naar een dure onderneming zoals een ondergrondse parking gaat, kan niet meer gebruikt worden om bovengronds mooie dingen te doen.

Groen heeft nog meer opmerkingen gemaakt bij de plannen, maar ze denkt dat dit de belangrijkste zijn in het kader van de discussie van vanavond.

Schepen Dehaene zal niet veel zeggen, gezien hij lid is van de jury. In de procedure was geen participatiemoment voorzien, de stad heeft de Vlaamse Bouwmeester moeten overtuigen dit toch in te passen. Het is niet geheel gelopen zoals gewenst, de stad had zelf maar 10 dagen op voorhand de voorstellen gekregen en morgen is er al juryvergadering. Het voortraject was wel uitgebreid en de info daaruit werd meegenomen in de opdrachtomschrijving. Het participatietraject nu was kort maar toch was het mogelijk om input te geven.

Morgen is het opzet van de jury om een ontwerper aan te duiden, het is niet een ontwerp dat gekozen wordt (enkel als basis). In de 4 jaar dat hij schepen is heeft hij regelmatig gekeken voor participatiemomenten en nooit heeft hij de inbreng zomaar naast zich neergelegd zonder anderzijds altijd alles te kunnen volgen.

Wat de jury betreft zitten daarin, naast de Vlaamse Bouwmeesters en externen, ook 4 leperlingen. Zij kennen de gevoeligheden van het dossier. Niks is zwart/wit : alle functies moeten verzoenbaar zijn in een mooi totaalplaatje.

65. Beslissing om de centrumbus op zaterdag naar het Auris te schrappen. (Interpellatie door raadslid Talpe)

Eind maart hebben de stadsdiensten hun intrek hebben genomen in het Aurisgebouw op Ter Waarde. Een grote verandering voor het bestuur en personeel van onze stad maar vooral ook voor heel wat leperlingen.

Het vertrouwde en makkelijk bereikbare stadhuis in het centrum van de stad is voorgoed verleden tijd. Het was en is dan ook even wennen zeker voor de leperlingen die niet beschikken over een wagen. Zonder vervoersmiddel (auto, bus, bromfiets of fiets), raak je niet evident noch snel ter plaatse of toch niet zonder je leven te riskeren langs de Dehemlaan.

Makkelijkst en meest comfortabel, zeker in wintertijden, bij regen en wind is de wagen of de bus nemen.

Waar er tijdens de week een voldoende aanbod busverbindingen zijn van het centrum naar Auris (er zijn twee bussen per uur), is dit helemaal niet het geval voor de zaterdag voormiddag (slechts 1 bus om 11u). Ook voor de deelgemeenten is er geen rechtstreekse verbinding met Auris.

Om hier aan tegemoet te komen, werd eind november 2015 beslist om een proefproject op te starten met de centrumbus.

De centrumbus rijdt dagelijks tussen 9 en 16u met een kwartier-frequentie langs de haltes station, Rijselpoort, Sint-Pieterskerk, Grote Markt en de gevangenis.

In overleg met De Lijn werd het traject uitgebreid met een extra stopplaats aan Auris op zaterdag. Hier hangt een kostenplaatje aan vast, 230 euro per zaterdag, omgerekend zo'n 11.000 euro op jaarbasis.

De Lijn op haar beurt zou zorgen voor de nodige communicatie rond die aangepaste dienstverlening en ook vanuit de stad zou dit opgenomen worden in hun communicatie.

Op 3 oktober laatst beslist het schepencollege echter om de extra halte te schrappen vanaf de kerstvakantie.

Hoe komt ze tot dit besluit?

Op twee zaterdagvoormiddagen nl. 10 en 24 september werden de bezoekers van Auris bevestigd over hun herkomst (leper of deelgemeenten) en hun vervoerswijze. Uit die twee steekproeven bleek dat 85% met de wagen komt, 10% met de fiets en 2% met de bus.

Conclusie, slechts 2%, dat weegt niet op tegen de kost dus wordt de centrumbus op zaterdag terug afgevoerd.

Beste collega's, onze fractie stelt zich vragen bij deze beslissing en hoe ze is tot stand gekomen. Slechts twee bevestigingen tijdens de volledige proefperiode en dan nog in een uitzonderlijk warme septembermaand lijken ons bijzonder mager als referentie.

Oudere mensen, minder mobiele mensen, mensen bewust of door andere overwegingen zonder wagen, ... voor hen zijn er in de toekomst maar weinig opties op zaterdag: die éne bus om 11u of rekenen op de goodwill van vrienden of familie.

Dat is een bijzonder beperkt aanbod.

Er hangt uiteraard een kostenplaatje aan vast maar laat ons eerlijk zijn, is dit geen minimale dienstverlening zodat de bereikbaarheid van het stadhuis, zeker op zaterdagmorgen, hét piekmoment voor de stadsdiensten, verzekerd blijft?

Zijn er geen andere oplossingen? Kan er niet opnieuw aan tafel gezeten worden met de Lijn?

Eventueel kan een lagere frequentie overwogen worden op zaterdag.

We hadden ook graag vernomen op welke manier door de lijn, en door jullie ingezet werd op het promoten, het kenbaar maken van de mogelijkheid om de centrumbus te nemen? Zoiets vergt ook tijd, zeker bij de oudere bevolking die niet even snel op internet gaan surfen om informatie te zoeken.

Onze fractie bepleit dan ook om deze beslissing te herzien, minstens de proefperiode te verlengen en alternatieven te bestuderen.

Tussenkomen

Raadslid Bolle leidt zijn interpellatie in.

De centrumbus (Lijn 1) rijdt dagelijks tussen 9 en 16 uur, op zondag vanaf 10 uur. De bus rijdt om de 15 minuten een traject met haltes aan het station, de Rijselsepoort, de Sint-Pieterskerk, de Grote Markt en de Elverdingestraat (ter hoogte van de gevangenis). Aan de randparking Rijselsepoort kan men door middel van de centrumbus vlot het stadscentrum bereiken.

Vanaf zaterdag 26 maart 2016 rijdt de Centrumbus op zaterdagmorgen door tot het Administratief Centrum gelegen op Ter waarde.

Laatste vertrek van Ieper Station naar Ter Waarde is om 11.40 uur.

Laatste vertrek van Ter Waarde naar Ieper Station is om 11.52 uur.

Een rit met de centrumbus kost 0,50 euro, voor wie niet in het bezit is van een ander vervoersbewijs. De betaling gebeurt via de chauffeur. Ook op streekbussen die het traject van de centrumbus volgen kan een zogenaamd P&R ticket (0,50 euro) worden aangekocht, bijvoorbeeld buiten de uren van de centrumbus.

Wat leren we uit dit dossier?

Dat de stad zich aan haar belofte heeft gehouden om openbaar vervoer naar de Auris te organiseren, meer evengoed dat de stad die belofte al snel verbreekt. Om een extra kost van 265,00 euro per week of omgerekend een kleine 14.000 euro per jaar. Vraag is vanaf hoeveel gebruikers is het verantwoord om dit soort vervoer te organiseren, een vraag die nooit werd gesteld. Nooit werd vooropgesteld dat er minstens zus of zoveel gebruikers moesten zijn, wat het uiteraard gemakkelijk maakt nu om er komaf mee te maken. Maar durft men diezelfde rekening maken voor de overige ritten met de centrumbus? Ook daar werd nooit gezegd hoeveel er minimaal gebruik moesten van maken en ook die ritten zijn zwaar verlieslatend. Allemaal.

Hij kan zich niet van de indruk ontdoen dat men zichzelf wel erg snel van de belofte ontslaat vanuit een redenering dat er weinig schade kan opgelopen worden met zo weinig gebruikers. Vraag die we ons eerder moeten stellen is of men wel voldoende moeite heeft genomen om het initiatief kenbaar te maken bij de bewoners én of de proefperiode wel voldoende lang was. Hij is geneigd om beide vragen negatief te beantwoorden. Daarenboven stoort het hem dat men geen enkel alternatief formuleert. En *au fond* denkt hij dat dit slechts de voorbode is van een veralgemeende sluiting van de loketten op zaterdag met de voortschrijdende digitalisering als excuus. En hij vraagt zich af of men dié beslissing ook in de beslotenheid van een college zal nemen of integendeel op een volwassen manier de raad hierin zult betrekken.

Raadslid Six kan zich deze keer wel aansluiten bij het standpunt van raadslid Talpe. Ze vindt dat wanneer een bestuur kiest om naar de rand van de stad te verhuizen met zijn administratief centrum, dus niet met zijn stadhuis (...) dan is het de morele plicht om ervoor te zorgen dat ook de minder mobiele mensen altijd de diensten kunnen bereiken met het openbaar vervoer (centrumbus) dus ook de zaterdag.

Raadslid Lannoo sluit zich hierbij aan.

Schepen Dehaene antwoordt dat tijdens de week Auris met de bus vlot bereikbaar is met buslijn 95, die twee maal per uur langs de halte rijdt. In het weekend is deze dienstverlening beperkter, er rijdt slechts één busverbinding tussen station en Ter Waarde. Voor de uitbreiding op zaterdagvoormiddag vroeg de Lijn om de volledige exploitatiekost te dragen. Dit betreft 230 euro per zaterdagvoormiddag. En dat is gezien het gebruik veel tot onverantwoord.

Tijdens de openingsuren stadhuis op zaterdagvoormiddagen zijn volgende (bel)busverbindingen tussen station en Ter Waarde:

- Aankomst om 9u11: belbus 29 (gebied Ieper – Poperinge)
- Aankomst om 11u11: belbus 29 (gebied Ieper – Poperinge)
- Aankomst om 11u13: buslijn 95

Tussen Ter Waarde en station:

- Vertrek om 9u55: buslijn 95
- Vertrek om 10u48: belbus 29 (gebied Ieper – Poperinge)
- Volgende bus vertrekt om 12u43 (buslijn 95)

Op twee zaterdagvoormiddagen werden de bezoekers geënquêteerd betreffende hun herkomst en vervoerswijze. Op de ene zaterdagvoormiddag bleek dat 1 bezoeker gebruik heeft gemaakt van de centrumbus, op de andere zaterdag 3 bezoekers. Zaterdag laatst heeft niemand van de bezoekers de bus gebruikt. Vandaar dat de beslissing is genomen om deze uitbreiding op zaterdag niet langer te behouden.

Raadslid Talpe dankt voor het antwoord, ook al is ze er niet veel mee.

De proefperiode was veel te kort, ze viel ook midden in de zomermaanden waardoor men sneller de fiets grijpt.

Waar het hen over gaat is dat ons stadhuis ten allen tijde en zeker in piekmomenten voldoende bereikbaar is voor iedereen. Jullie hebben de beslissing genomen om het stadhuis uit het centrum weg te halen, dan moet je daar dan ook de gevolgen dragen. Bezorgdheden over de bereikbaarheid werden met veel overtuiging afgewimpeld, het was een evidentie dat het stadhuis voor iedereen bereikbaar zou blijven.

Ons voorstel is verleng de proefperiode en voer een degelijke promo-campagne, niet alleen over het traject van de centrumbus op zaterdag naar het Auris maar ook algemeen over het bestaan van de centrumbus en de voordelen: op een goedkope manier, zich met een hoge frequentie in de stad kunnen verplaatsen. Ook de handelszaken kunnen hier trouwens ingeschakeld worden.

Schepen Dehaene wijst er op dat ook De Lijn zo'n beslissing kan nemen. Daarbij wil hij nog meegeven dat de grootste piek van bezoekers niet de zaterdag maar de dinsdagnamiddag ligt.

66. Wat kunnen we doen om vissterfte in te perken. (Interpellatie door raadslid Despeghe)

Collega's, het is geen geheim dat we de afgelopen jaren heel wat vissterfte hebben gekend in Ieper. Zo denk ik ondermeer aan de maar blijvend durende vissterftes op het Kanaal Ieper – IJzer en de problemen op de Bellewaerdebeek afgelopen najaar. De specifieke oorzaken van al deze vissterftes zijn moeilijk te achterhalen, wel weten we dat de overstortwerkingen / lozingen en het droogtrekken van waterlopen de meest voor de hand liggende oorzaken zijn. Nu heb ik de afgelopen maanden samengezeten met enkele experts om na te gaan welke acties we kunnen nemen om in de toekomst massale vissterftes in te perken.

1. Overstortwerkingen / lozingen:

Het probleem van de overstortwerkingen is op korte termijn moeilijk op te lossen. Pas bij het realiseren van gescheiden rioleringsstelsels kunnen we puntsgewijs overstorten uitschakelen. Ook lozingen, al dan niet opzettelijk, zullen we nooit volledig kunnen vermijden. Zo hadden we enkele weken geleden nog te maken met een lozing op de Bellewaerdebeek waardoor er heel wat vis is gestorven. Het moet gezegd dat alle betrokken diensten zowel Vlaams, Provinciaal als lokaal uitermate goed hebben samengewerkt. Wel hadden we in deze case het geluk dat door een stevige regenbui het vervuild water in de Bellewaerdebeek fel verdund in het Kanaal Ieper – IJzer terecht kwam, waardoor zich geen verdere problemen hebben voorgedaan.

Mogelijke acties:

- Aankopen van 2 extra beluchters: Zowel bij een overstortwerking als een lozing krijgen we te maken met een enorme zuurstofdaling in het water in korte tijd, waardoor vissen in ademnood komen en sterven. Nu waren alle experts het er over eens dat het aangewezen is voor een "water" stad als Ieper, om toch minstens 2 extra mobiele beluchters aan te kopen. Een eerste beluchter voor ondiep water (voor kleinere waterlopen) en een tweede beluchter voor dieper water (voor kanalen en vijvers). Zo kunnen we als stad bij een overstortwerking of een lozing kort op de bal spelen. Ik weet dat de stad al beluchters heeft aangekocht voor Zillebekevijver en de Vestingen maar die 2 bijkomende beluchters zijn echt nodig aangezien we op de dag van vandaag bij een probleem

steeds afhankelijk zijn van het ANB of de VMM waardoor we in de meeste gevallen kostbare tijd verliezen.

- Ruimen van de 2 bufferbekkens gelegen langs het traject van de Zwaanhofbeek: Ik verwijs ook naar mijn tussenkomst van september 2015, toen ik in deze gemeenteraad suggereerde om die twee bufferbekkens gelegen langs het traject van de Zwaanhofbeek te ruimen. Toen besliste deze gemeenteraad om daar inderdaad werk van te maken. We zijn nu een jaar verder maar we staan jammer genoeg nog geen stap verder. Daarom wil ik nogmaals een uitdrukkelijke oproep doen om hier dringend werk van te maken. We kunnen het ons inderdaad niet permitteren om nogmaals met een aanzienlijke vissterfte op het Kanaal Ieper – IJzer te worden geconfronteerd.

2. Droogtrekken van waterlopen:

Afgelopen zomer hadden we met een extreem droge periode te kampen. Onze landbouwers zagen zich verplicht om overal rond te rijden op zoek naar nog wat oppervlaktewater zodat ze hun akkers konden besproeien. Sommige waterlopen, vijvers, enz. werden vaak volledig droog getrokken. Door de opwarming van de aarde zal dit probleem zich vermoedelijk nog vaker stellen. Eén van de waterlopen waar zich deze zomer een acuut probleem stelde was terug de Bellewaerdebeek. Een aanpalende landbouwer had een pand van deze beek bijna volledig droog getrokken waardoor vissen onvoldoende water hadden om te kunnen overleven. Gelukkig hebben de stadsdiensten samen met enkele vissers net op tijd de aanwezige vissen kunnen afvissen en op een andere plaats terug uitzetten.

Mogelijke acties:

- Peilstokken plaatsen in waterlopen en vijvers: Vandaag is het landbouwers toegelaten om gratis oppervlaktewater aan onbevaarbare waterlopen zoals bv de Bellewaerdebeek te onttrekken. Op dit ogenblik is het zowel voor landbouwers als toezichthouders uitermate moeilijk om na te gaan of er nog voldoende water aanwezig is in de waterloop of vijver. Verder is de vigerende wetgeving aangaande waterpeilen ook niet echt duidelijk, want nu is het zo dat je oppervlaktewater mag onttrekken zolang je de fauna en flora niet in het gedrang brengt. En dat is natuurlijk een rekbare bepaling. Indien we peilstokken zouden plaatsen, dan zou iedereen met één oogopslag kunnen zien of het nog mogelijk is om water te onttrekken. Indien we tenslotte per waterloop of vijver een minimumpeil vastleggen zullen we al heel wat problemen kunnen voorkomen.

- Bestaande bufferbekkens uitbreiden en nieuwe realiseren om meer oppervlaktewater te bufferen: Als we landbouwers vragen om het waterpeil in onze waterlopen te respecteren, dan moeten we hen ook een alternatief aanbieden. Daarom moeten we dringend op zoek naar opportuniteiten om bij hevige regenval extra water te bufferen. Een eerste mogelijkheid kan er in bestaan om de bestaande bufferbekkens uit te diepen en indien haalbaar ze ook te vergroten in functie van meer capaciteit. Ook moeten we nagaan of er mogelijkheden bestaan om op strategische plaatsen nieuwe bufferbekkens te realiseren. Ik besef dat het niet mogelijk is om beide voorstellen op korte termijn te realiseren, maar onze fractie is alvast van oordeel dat we ze nu reeds moeten beginnen onderzoeken. Tot slot wil ik nog meegeven dat het extra bufferen van water perfect aansluit bij de adviezen die klimaatexperts doen ivm. de afremming van de opwarming van de aarde.

Onze fractie hoopt dat deze meerderheid ingaat op onze vraag om twee extra beluchters aan te kopen en dat ze de andere voorstellen onderzoekt op hun haalbaarheid.

Tussenkomsten

Schepen De Roo is blij als raadslid Despeghel zegt dat de stad al veel doet. Ook hier wil hij de lat hoog leggen maar het is niet altijd eenvoudig. De bekommernis wordt in ieder geval gedeeld.

Wat de Zwaanhofbeek betreft is er recent nog overleg geweest met betrokken partijen. Opzet hier is een gescheiden rioolstelsel aan te leggen in de industriezone. Dit zou gebeuren vanaf 2018, men is thans bezig met de studie hieromtrent. De recente vervuiling was ten gevolge van een private lozing dus niets te maken met de infrastructuur. Nu is het moeilijk om te controleren en effectieve vaststellingen te doen. Toch zal de Provincie volgend jaar een onderzoek starten.

Wat betreft de Bellewaerdebeek is de daar aanwezige sifon wellicht verstopt met de problemen vandien. Dit wordt ook onderzocht en aangepakt door de waterbeheerder. Aquafin plant een reiniging, in de zeer nabije toekomst, van hun sifon onder het kanaal. Wanneer deze sifon optimaler werkt zal ongetwijfeld de overstort op het kanaal minder in werking treden.

De idee van beluchters is op zich zeker goed maar men kan er niet zomaar eentje uit de kast halen, deze moeten gebruikt worden. Aankopen van extra beluchters is niet nodig, de stad kocht 2 jaar terug 2 beluchters die polyvalent kan ingezet worden. (naar aanleiding van de blauwwieren in Zillebeekvijver). Deze laten wij in Zillebeekvijver liggen en worden met een frequentie aangestoken

zodoende geen degradatie van de pomp te hebben door ze op het droge te bewaren. De polyvalentie van deze pompen zijn uiteraard afhankelijk van de mogelijkheid tot afname stroom. Dit betekent ofwel door vaste aansluiting elektriciteit in de omgeving ofwel door plaatsen van een Generator. Dit laatste is niet evident wanneer dit in bebouwde omgeving is wegens geluidsoverlast. Bovendien heet de VMM er ter beschikking die zo nodig kunnen ingezet worden. Inzake de bekkens wordt er in overleg met de landbouw en de Provincie gezocht naar bijkomende locaties. Daarbij moet men kijken of er ook leidingen kunnen getrokken worden. Op eigen terreinen is het niet echt mogelijk bijkomende bekkens te realiseren.

Raadslid Despeghele dankt de schepen voor het antwoord. Hij gelooft ook dat de Zwaanhofbeek in orde komt.

Wat de beluchters betreft gaat hij niet akkoord, het duurt 24 uur vooraleer een beluchter van de VMM kan geplaatst worden. Het kalf, of in deze de vis is dan al lang verdrongen. Er bestaan andere types van beluchters die niet noodzakelijk altijd in het water moeten zitten.

Hij is wel tevreden dat er gezocht wordt voor bijkomend bufferbekkens. Wel hoorde hij nog geen antwoord met betrekking tot peilstokken.

Schepen De Roo zegt dat dit klopt. De Provincie kan evenwel 90% van hun waterlopen vanaf het bureau opvolgen, peilstokken bieden dus niet zoveel meerwaarde. Inzake beluchters blijft hij erbij dat dit niet zo evident is gezien ze toch "nat moeten bewaard worden".

Vragen en antwoorden

67. Vragen en antwoorden

Vragen van raadslid Bolle

Dossier REIGERBURG

De Raad van State heeft bij arrest van 14.03.2016 de vordering tot schorsing, uitgaande van omwonenden, van het PRUP Reigerburg verworpen.

Op 28.04.2016 werd door de Raad van State het verzoek tot voortzetting van de procedure aan de stad overgemaakt. De verzoekers beperkten zich in het verzoekschrift tot voortzetting tot een herneming van de middelen, zoals reeds verwoord in het verzoekschrift tot schorsing en nietigverklaring (visuele hinder, geluidshinder, gezondheids- en veiligheidsproblemen, wateroverlast, inperking activiteiten landbouw, schending motiveringsplicht, schending zorgvuldigheidsbeginsel). Graag had ik geweten of er ondertussen enige schot in de zaak is gekomen en zoniet, wat is de procedurele weg/timing die voor ons ligt.

Schepen Dehaene stelt dat een auditorsverslag volgens de raadsman van de provincie dit jaar niet meer kan worden verwacht, dit zou voor begin 2017 zijn. De Raad van State zal daarna alle stukken doornemen, de beraadslaging en beslissing zou ten vroegste zomer 2017 zijn

Raadslid Bolle had niet verwacht dat alles in kannen en kruiken zou zijn maar met die timing is dit dramatisch. Er is wellicht weinig aan te doen maar het is een zeer ongelukkige situatie en spijtige zaak. nieuwe mogelijkheden en economische ontwikkeling worden hier gefnuikt.

Ondergelopen kelders in de Pennestraat

Wij vernemen als zouden er opnieuw problemen zijn met water- of rioolwaterinfiltratie in kelders tijdens openbare werken. Na eerdere ernstige problemen in Vlamertinge en vooral in de Tegelstraat in Ieper, zouden er nu ook problemen zijn bij de werken in de Pennestraat. Sommige bewoners namen reeds contact op met de aannemer, maar vingen bot.

U bent als stadsbestuur uiteraard op de hoogte van de problemen, maar wat ons interesseert is wat u ondertussen al hebt gedaan om verdere schade te helpen voorkomen en welke oplossingen staat u voor om de getroffen bewoners te helpen.

Graag uw toelichting.

Schepen De Roo stelt dat die feiten kloppen en wil enige duiding geven hoe dit gebeurd is. Vooreerst worden de nieuwe leidingen aangelegd om daarna over te koppelen en de oude leiding buiten dienst te stellen. Hier zat men in die overgangsfase en als dan 80 l water komt, is dit een niet voorziene hoeveelheid. Daarbij zijn ook een aantal leidingen aangetroffen die niet gekend waren. Hierdoor werd het een toevalsongeluk. Met de verzekering zal men kijken voor een oplossing.

Raadslid Bolle hoopt dat men hier uit zal leren naar de toekomst toe.

Vraag van raadslid Talpe

Proefproject Basisbereikbaarheid – stand van zaken

Vlaams minister van mobiliteit Ben Weyts wil het concept 'basismobiliteit' vervangen door 'basisbereikbaarheid'. Het belangrijkste uitgangspunt is dat iedereen in staat moet zijn alle belangrijke maatschappelijke functies te bereiken.

In concreto wil men evolueren naar een efficiënt en aantrekkelijk vervoersmodel in Vlaanderen, dat optimaal tegemoet komt aan de globale en lokale vervoersvraag (conceptnota Vlaamse Regering van 18 december 2015).

Om kwaliteitsvol van start te kunnen gaan met het concept basisbereikbaarheid, worden de principes ervan afgetoetst in proefprojecten. Deze proefprojecten worden opgestart binnen de vervoerregio's van Mechelen, Aalst en de Westhoek, drie regio's met uiteenlopende karakteristieken. Binnen die regio's wordt het mobiliteitsaanbod gedetailleerd in kaart gebracht. De ambitie van de pilootprojecten is om zowel de overlegprocedure als een concrete uitrol te kunnen evalueren. Ook de nodige aanpassingen aan de regelgeving moeten er uit af te leiden zijn. Voor de zomervakantie liet minister Weyts weten dat de opstart voor het pilootproject in de regio Westhoek, waartoe ook Ieper behoort, gepland stond voor 16 september.

Graag hadden wij van het stadsbestuur vernomen wat de stand van zaken is rond dit project. Is dit ondertussen opgestart en wat werd reeds besproken op de bijeenkomsten? Wat is de organisatiestructuur van de Vervoerregio Westhoek en door wie wordt stad Ieper hierin vertegenwoordigd? Verder ook graag enige duiding bij de aandachtspunten die het stadsbestuur binnen dit project naar voren wil brengen.

Schepen Dehaene antwoordt dat het huidige openbaar vervoersconcept op termijn zal hervormd worden van het huidige concept basismobiliteit naar basisbereikbaarheid. Dit betreft het kunnen bereiken van belangrijke maatschappelijke functies op basis van een vraaggericht systeem en met optimale inzet van middelen. Hierbij zal het aanbod van stad- en streekvervoer deel uitmaken van een totaal mobiliteitsnetwerk en waarbij vanuit de visie van combimobiliteit de voor- en natrajecten met fiets, auto of een andere vervoersmodi moeten worden gefaciliteerd.

De westhoek is als één van de drie proefprojecten geselecteerd om dit concept concreet, en in de eerste plaats theoretisch, te gaan uitwerken. Het departement mobiliteit en openbare werken van de Vlaamse Overheid is trekker in dit project en hiervoor werd een studiebureau aangesteld. De overlegmomenten vinden plaats met de gemeenten van het Westhoekoverleg.

Bij dit project is de algemene vergadering van het Westhoekoverleg betrokken (burgemeester – eerste overleg 20 oktober 2016), een ambtelijke technische werkgroep (mobiliteitsambtenaar – eerste overleg 21 oktober 2016) en is tevens een klankbordgroep voorzien (nog te bepalen).

Momenteel vond reeds een eerste, verkennend overleg plaats en binnenkort zal met de ambtelijke technische werkgroep een brainstormsessie worden georganiseerd die zal doorgaan op 22 december 2016. Huidige doelstelling is om in het najaar van 2017 het proefproject te evalueren en om in 2018 een nieuw regelgevend kader te voorzien. Naast het studiebureau dat aangesteld werd voor de begeleiding van de vervoersregioraad werd een ander bureau aangesteld door Vlaanderen om het budget van de pilootregio te bepalen, een derde bureau werd aangesteld voor het opmaken van het kernnet van de Lijn.

Wat de aandachtspunten vanuit het stadsbestuur betreft zal het zaak zijn om met de beschikbare middelen het huidige openbaar vervoerssysteem te optimaliseren, zodat het huidige vervoersaanbod zo veel als mogelijk beschikbaar blijft voor de huidige gebruikers en dit daarenboven bruikbaar wordt voor potentiële gebruikers. Hoe dit concreet kan worden gerealiseerd zal uit het proefproject moeten blijken. Als huidige knelpunten zien we momenteel 1) de belbussen die mogelijks worden afgeschaft. Daarnaast is 2) veel potentie van busgebruikers voor woon-werk en woon-schoolverkeer, maar buiten deze spitsmomenten ligt is de vraag beperkter. Het blijft belangrijk om

ook op deze beperktere vraag een antwoord te kunnen bieden, gezien het vaak gaat om burgers die niet over andere vervoersalternatieven beschikken. Tevens is een 3) goede afstemming met het spoorverkeer onontbeerlijk in dit proces.

Vraag van raadslid Lannoo

Aandacht voor de Vredesprijs laat te wensen over

Dank u voorzitter, dat ik hier uiteindelijk als laatste vraag nog eventjes mag terugkomen op mijn bekommernis rond de Vredesprijs. Echt tevreden hiermee ben ik echter niet, want ik had gevraagd om dit als interpellatie te agenderen. Het is immers niet omdat mijn toelichtende tekst eindigt met een vraagteken dat dit een eenvoudige vraag is waar ik een eenvoudig antwoord op verwacht. U bepaalt echter de agenda en u hebt beslist dat dit een vraag is en u hebt zelfs de moeite niet genomen om eventjes contact te nemen toen ik u gemaild heb met de verantwoording waarom ik dit wel degelijk een interpellatie vond.

Wees gerust, ik ga mij vanavond mooi aan de agenda houden en mij tot een vraag beperken. Maar ik ben hier niet tevreden mee en ik kom hier zeker nog op terug.

Ter zake nu:

In het verleden heb ik al dikwijls gepleit voor meer aandacht voor de Vredesprijs. Ik deed ook verschillende keren suggesties over hoe dat zou kunnen. Onlangs nog, op de gemeenteraad van september, verwees ik naar de banner onderaan alle mailverkeer van de stad i.v.m. Open Bedrijvendag. Ik vroeg om die na 2 oktober te vervangen door een banner over de Vredesprijs. De week na Open Bedrijvendag werd die echter vervangen door reclame voor Ieper actief. Ik heb toen de burgemeester, schepen Verschoore en de vredesambtenaar aan de suggestie voor een Vredesprijs-banner herinnerd. De burgemeester heeft gereageerd dat men dit zou bekijken. We zijn een maand later en nog steeds is hier niets van te merken. Ook op de website van de stad is niets te merken van de Vredesprijs. Je moet zelf gaan zoeken. En als je bijvoorbeeld "vredesprijs" zoekt, dan vind je enkel een persartikel om de gemeenteraad van september aan te kondigen. Als je het artikel helemaal leest, dan vind je op het einde een verwijzing naar de website van de Vredesprijs. Geef toe dat niet iedereen hier zal geraken

Op de gemeenteraad van juli is het schepencollege en bijna de voltallige gemeenteraad akkoord gegaan om tijdens deze procedure actief de Vredesprijs te promoten. Het ontbreken van enige verwijzing naar de Vredesprijs op de website en in het mailverkeer is slechts één voorbeeld van het feit dat men dit voornemen weeral vergeten is.

Ik zou hier graag uitleg over horen. Hoe is dit mogelijk? Komt die banner er nog en wanneer? En wat zal er verder nog gebeuren om in de communicatie van de stad de nodige aandacht te besteden aan de Vredesprijs?

De burgemeester wijst er vooreerst op dat alle steun uiteraard welkom is om de vredesprijs te promoten. Maar anderzijds is 6 maanden een lange termijn om de aandacht te blijven krijgen.. Dus is spreiden van communicatie en diverse kanalen wel aangewezen.

Er was al de aanzet in de gemeenteraad van september, we hadden het bezoek van Sima Samar, de vredesprijs stond duidelijk in de picture tijdens de Openbedrijvendag met een prominente plaats in de raadszaal. Vandaag (7 november) zijn ook de vier infozuilen geplaatst in de binnenstad. En de gevraagde banner komt er zeker nog maar men meent dat vier maanden wel lang genoeg is. verder zijn nog publicaties voorzien en komt er een Trefpuntuitzending rond de Vredesprijs.

Kortom, er zal zeker nog ruime aandacht besteed worden aan de vredesprijs, dit via verschillende kanalen en op verschillende tijdstippen.

Raadslid Lannoo stelt dat ze het in de gaten zal houden.

Mededelingen

68. Mededelingen

Stadssecretaris

Voorzitter

Stefan Depraetere

Jan Vercammen