



GEMEENTERAADSZITTING VAN 2 MEI 2016.

Waren aanwezig :

Jan Vercammen; voorzitter , Stefan Depraetere, secretaris;
Jan Durnez, burgemeester, Joseph Verschoore, Jan Delie, Dieter Deltour, Katrien Desomer,
Stephaan De Roo, Dominique Dehaene, Eva Ryde, Marieke Cloet, schepenen;
Jan Breyne, Danny Suffys, Els Morlion, Herman Baron, Jan Laurens, Paul Victoor, Marleen Alleman,
Stefaan Williams, Katrien Descamps, Katrien Verschoot, Philip Bolle, Ives Goudeseune , Evelyn
Bouchaert, Andy Verkruysse, Emmily Talpe, Patrick Benoot, Marc Clabau, Thijs Descamps, Nancy
Six, Johan Sanders, Vera Lannoo, raadsleden.

Waren verontschuldigd : Caroline Vanlerberghe en Valentijn Despeghel, raadsleden.

Agenda

Openbare zitting

1. Tijdelijke verhindering van een raadslid.
2. Vervanging van een raadslid. Onderzoek geloofsbrieven van de opvolger. Eedaflegging.
3. Goedkeuring notulen van 11 april 2016.
4. Figga. Goedkeuring van de agenda en vaststelling van het mandaat voor de algemene vergadering van 17 juni 2016.
5. Figga. Intekening kapitaalverhoging in Eandis Assets.
6. Aanpassen tariefreglement stedelijke begraafplaatsen.
7. Aanleg fietspad Woestenseweg – Poperingestraat. Pachtverbrekingen. Goedkeuring.
8. Aanleg fietspad Woestenseweg – Poperingestraat. Aankoop gronden. Goedkeuring.
9. Aankoop gronden gelegen Zuiderring – Jaime Picanollaan. Goedkeuring.
10. Invulling groendienst Oudstrijderslaan via erfpacht. Principiële beslissing. Vaststelling modaliteiten. Goedkeuring.
11. ACCI vzw. Agendapunten statutaire algemene vergadering 2016. Standpuntbepaling gemeenteraad.
12. Cultuuroverleg zeven (CO7). Jaarrekening 2015 en werkingsverslag 2015. Goedkeuring.
13. Vernieuwen van de KWS-verharding parking Ons Tehuis, Poperingseweg 30 te Ieper. Goedkeuring lastvoorwaarden en gunningswijze.
14. PPS Nieuwbouw sporthal Ieper Minneplein. Goedkeuring lastvoorwaarden en wijze van gunnen.
15. De Vloei. (Interpellatie door raadslid Bolle)
16. De Meersen – St.-Niklaaskerk. (Interpellatie door raadslid Bolle)
17. Doofplan. (Interpellatie door raadslid Bolle)

18. Bijsturing beleid inzake het uitschakelen van de openbare straatverlichting. (Interpellatie door raadslid Talpe)
19. Vragen en antwoorden.
20. Mededelingen.

Openbare zitting

De voorzitter opent de openbare zitting om 19.31 uur. 31 raadsleden zijn aanwezig. De raadsleden Vanlerberghe en Despeghel zijn verontschuldigd.

1. Tijdelijke verhindering van een raadslid.

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grond

Artikelen 14 tot 16 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen.

Feiten – context

Raadslid Ann Sophie Himpe laat weten met mail van 26 april 2016 dat zij in zwangerschapsverlof gaat van mei tot en met juli 2016. Hierdoor is zij verhinderd om aanwezig te zijn in de gemeenteraden van mei, juni en juli 2016. Conform artikel 14 van het gemeentedecreet 23 januari 2009 kiest ze er voor om haar te laten vervangen gedurende deze periode. Vanaf de gemeenteraad van 5 september 2016 zal ze opnieuw aanwezig zijn.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen neemt de raad akte van de tijdelijke afwezigheid als gemeenteraadslid wegens zwangerschapsverlof van raadslid Ann Sophie Himpe.

2. Vervanging van een raadslid. Onderzoek geloofsbrieven van de opvolger. Eedaflegging.

OVERWEGEND GEDEELTE:

Juridische grond

Artikelen 14 tot 16 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen.

Feiten – context

Mevrouw Ann Sophie Himpe, gemeenteraadslid, is in zwangerschapsverlof tot 2016. Hierdoor is zij verhinderd om aanwezig te zijn bij de gemeenteraden van mei, juni en juli 2015. Ingevolge artikel 16 van het gemeentedecreet kan voorzien worden in de tijdelijke vervanging van raadslid Himpe. De raad heeft hiervan in zitting van 2 mei 2016 akte genomen.

Er moet worden overgegaan tot het onderzoek van de geloofsbrieven van de wettelijke opvolger, dit volgens artikel 84 van de gemeentekieswet.

De eerste in aanmerking komende opvolger van de lijst nr 8 Open Ieper bij de gemeenteraadsverkiezingen van 14 oktober 2012 is de heer Thijs Descamps.

De heer Descamps, geboren te Ieper op 25 oktober 1984, wonende te 8900 Ieper, Rijselstraat 69, is noch door veroordeling, noch door ambtsuitoefening, noch door verwantschap onverkiesbaar volgens art. 65 van de gemeentekieswet. Uit het onderzoek van de geloofsbrieven van betrokkene door de gemeenteraad, zoals voorgeschreven in artikel 7, §2 en artikel 10 van het gemeentedecreet, blijkt dat hij voldoet aan de verkiesbaarheidsvoorwaarden. Daarbij heeft hij verklaard zich niet in een situatie van onverenigbaarheid te bevinden.

BESCHIKKEND GEDEELTE:

De heer Thijs Descamps wordt in de raadzaal binnengeleid en legt in handen van de voorzitter de eed af waarvan akte als volgt :

Op twee mei tweeduizend en zestien om negentien uur dertig is voor mij Jan Vercammen, Voorzitter van de gemeenteraad van de stad Ieper, provincie West-Vlaanderen verschenen in openbare raadszitting de heer Thijs Descamps, opvolgend raadslid verklaard bij beslissing van het hoofdstembureau van Ieper van 14 oktober 2012 en geldig verklaard door de raad voor verkiezingsbetwistingen voor de provincie West-Vlaanderen op 23 november 2012, wiens geloofsbrieven bij besluit van de gemeenteraad van 2 mei 2016 onderzocht werden als gemeenteraadslid ter vervanging van mevrouw Ann Sophie Himpe, die in zwangerschapsverlof is. De heer Descamps heeft in uitvoering van artikel 7 § 3 van het gemeentedecreet de volgende eed afgelegd in handen van de voorzitter

“Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen”.

De voorzitter verklaart de heer Thijs Descamps regelmatig aangesteld als lid van de gemeenteraad.

3. Goedkeuring notulen van 11 april 2016.

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grond

Artikelen 33, 180 en 181 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen.

Feiten – context

De notulen van de vergadering van 11 april 2016 werden conform de bepalingen van het gemeentedecreet opgemaakt en tijdig ter beschikking gesteld van de raadsleden. Er zijn geen opmerkingen geformuleerd waardoor ze als goedgekeurd kunnen beschouwd worden.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen worden de notulen van de zitting van 11 april 2016 als goedgekeurd beschouwd.

Punt 4 :

Met 25 ja stemmen en 6 onthoudingen (de raadsleden Benoot, Talpe, Clabau, Thijs Descamps, Six en Sanders) neemt de raad volgend besluit aan :

4. Figga. Goedkeuring van de agenda en vaststelling van het mandaat voor de algemene vergadering van 17 juni 2016.

OVERWEGEND GEDEELTE :

Bevoegdheid

Artikelen 42-43 en 57-58 van het gemeentedecreet (Vlaams Parlement 6 juli 2005 - Vlaamse Regering 15 juli 2005 - B.S. 31 augustus 2005) en latere wijzigingen, inzake de bevoegdheden van de gemeenteraad en het College van Burgemeester en Schepenen.

Juridische grond

Het decreet van 6 juli 2001 bepaalt de intergemeentelijke samenwerking.

Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, artikel 42.

Het decreet van 18 januari 2013 houdende wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 6 juli 2001 waarbij de aanstelling van de afgevaardigden nu geldt voor de volledige legislatuur van 6 jaar.

De gemeenteraadsbeslissing van 2 juni 2014 waarbij de raadsleden Caroline Vanlerberghe en Jan Laurens werden aangeduid als volmachtdragers van de stad om deel te nemen aan de algemene vergaderingen van FIGGA.

Feiten – context

Stad Ieper is aangesloten bij het intergemeentelijk samenwerkingsverband Figga.

Met aangetekend schrijven van 30 maart 2016 wordt de stad uitgenodigd om vertegenwoordigd te zijn op de jaarvergadering van FIGGA op 17 juni 2016.

De agenda van de jaarvergadering van FIGGA van 17 juni 2016 bevat volgende agendapunten:

- 1 Verslag van de raad van bestuur aan de algemene vergadering
- 2 Jaarrekening 2015
- 3 Verslag van de commissaris aan de algemene vergadering
- 4 Kennisgeving resultaten bevraging deelnemers over Eandis Assets – bekrachtiging participatie

5 Kwijting van de bestuurders en de commissaris

6 Statutaire benoemingen en mededelingen.

De inhoud van de documentatie werd meegestuurd met de uitnodiging.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de raad :

Artikel 1: Zijn goedkeuring te hechten aan de agenda van deze jaarvergadering en de daarbij horende documentatie nodig voor het onderzoek van de volgende agendapunten :

1. Verslag van de raad van bestuur aan de algemene vergadering
2. Jaarrekening 2015
3. Verslag van de commissaris aan de algemene vergadering
4. Kennisgeving resultaten bevraging deelnemers over Eandis Assets – bekrachtiging participatie
5. Kwijting van de bestuurders en de commissaris
6. Statutaire benoemingen en mededeling.

Artikel 2: De vertegenwoordigers van de gemeente die zullen deelnemen aan de zitting van de algemene vergadering van FIGGA van 17 juni 2016 op te dragen hun stemgedrag af te stemmen op de beslissingen genomen in onderhavig raadsbesluit en als dusdanig de op de agenda geplaatste punten van de algemene vergadering van FIGGA van 17 juni 2016, waarvoor een beslissing moet genomen worden, goed te keuren.

Artikel 3: Het College van Burgemeester en Schepenen te belasten met de uitvoering van de hierbij genomen beslissing en er kennis van te geven aan Figga, p/a Intermixt Ravensteingalerij 7 b 2 , 1000 Brussel.

Punt 5 :

Met 25 ja stemmen en 6 onthoudingen (de raadsleden Benoot, Talpe, Clabau, Thijs Descamps, Six en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

5. Figga. Intekening kapitaalverhoging in Eandis Assets.

OVERWEGEND GEDEELTE:

De gemeente Ieper is aangesloten bij het intergemeentelijk samenwerkingsverband FIGGA. De raad van bestuur van Eandis heeft in zitting van 9 maart 2016 beslist de toetreding van de financieringsintercommunes FINEA, FINIWO, FINGEM, FIGGA, FINILEK, IKA, IBE en IBG als vennoten van EANDIS ASSETS te aanvaarden, onder de opschortende voorwaarden van de aanpassing van het Decreet op de intergemeentelijke samenwerking, welke zou toelaten dat financierings-intercommunes kunnen deelnemen aan 'opdrachthoudende verenigingen'. Vanuit FIGGA wordt toestemming gevraagd aan de gemeenten om als FIGGA toe te treden als vennoot van Eandis Assets en in te tekenen op een kapitaalverhoging van Eandis Assets voor een totaal bedrag van € 18.231.100,00.

FIGGA heeft een motiveringsnota opgemaakt, waaruit blijkt dat de raad van bestuur van FIGGA principieel heeft beslist toe te treden als vennoot van Eandis Assets door in te tekenen op de aangeboden kapitaalverhoging onder opschortende voorwaarden dat de oprichting van Eandis Assets daadwerkelijk plaatsvindt na het vervullen van de hieraan gekoppelde opschortende voorwaarden, het decreet op de intergemeentelijke samenwerking effectief wordt aangepast om de financieringsverenigingen toe te laten in het kapitaal van Eandis Assets en de algemene vergadering van Eandis Assets FIGGA toelaat als nieuwe vennoot.

De gemeenten verwerven op deze manier een extra actief met bijkomende inkomsten uit een gereguleerde activiteit, zonder hun begrotingen of balansen te belasten.

Deze beslissing wordt uitgevoerd conform het gemeentedecreet.

Financiële Gevolgen

Nihil op niveau van de gemeente.

BESCHIKKEND GEDEELTE:

Op basis van deze overwegingen besluit de raad :

Artikel 1: FIGGA te verzoeken om in te tekenen op de kapitaalsverhoging van Eandis Assets voor een totaalbedrag van € 18.231.100,00 en FIGGA te verzoeken deze investering te

- financieren door middel van leningen die FIGGA zelf aangaat bij financiële instellingen, hierbij rekening houdend met eventuele inbreng van eigen middelen door gemeenten.
- Artikel 2:* FIGGA te verzoeken voor rekening van de gemeente Ieper de kapitaalverhoging van Eandis Assets te onderschrijven voor een proportioneel toegewezen bedrag van € 971.113,49 , zonder inbreng van gemeentelijke middelen.
- Artikel 3:* Het college van burgemeester en schepenen te belasten met de uitvoering van de hierbij genomen beslissing.
-

Punt 6 :

Raadslid Goudeseune zegt dat de schepen geluk heeft dat het hier de gewoonte is geworden dat het college geen uitleg meer hoeft te geven over de punten die op de agenda staan. Het zou wellicht met het rood op de wangen zijn dat hier uitleg zou moeten gegeven worden dat artikel 17 van het decreet niet toelaat om enige financiële vergoeding te vragen. Enkel het aanrekenen van een vergoeding tegen kostprijs voor een grafkelder is toegelaten.

En om dat te omzeilen verhoogt men bewust de prijs voor het voorzien en aanbrengen van de afsluitplaat met 250 euro, net het bedrag dat men moest schrappen.

Maar volgens hem is de afsluitplaat onderdeel van de nis. Men begaat, louter uit de obscene drang om geld te verdienen, voor een tweede maal dezelfde fout.

Hij gaat dit gewijzigd reglement evenmin goedkeuren en wil aanraden ook artikel 24 te lezen waar staat te lezen dat de as van de overledene geen voorwerp kan uitmaken van enige commerciële activiteit.

Raadslid Talpe zal dit ook niet goedkeuren. Eind vorig jaar werden diverse tarieven verhoogd en werd ook de termijn van de concessie verlaagd van 50 naar 30 jaar. Het betreft hier eerder louter de formulering die gewijzigd wordt maar de doorgevoerde tariefverhoging blijft behouden.

Met 20 ja stemmen en 1 onthouding (raadslid Lannoo) tegen 10 neen stemmen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Bouchaert, Verkruysse, Benoot, Talpe, Clabau, Thijs Descamps, Six en Sanders) neemt de raad volgend besluit aan :

6. Aanpassen tariefreglement stedelijke begraafplaatsen.

OVERWEGEND GEDEELTE:

Juridische Grond

Artikel 170§4 van de grondwet.

De nieuwe gemeentewet, de artikelen 117, 119, 119bis, 133 en 135§2.

De wet van 20 juli 1971 op de begraafplaatsen en de lijkbezorging, gewijzigd bij de wetten van 4 juli 1973, 10 januari 1980, 28 december 1989, 20 september 1998 en 8 februari 2001;

Het decreet van 16 januari 2004 op de begraafplaatsen en de lijkbezorging., gewijzigd bij decreet van 10 november 2005 en bij decreet van 18 april 2008;

Het besluit van de 14 mei 2004 van de Vlaamse regering tot organisatie, inrichting en beheer van begraafplaatsen en crematoria;

Het besluit van de gemeenteraad van 9 november 2015 tot de vaststelling van het nieuw reglement op de begraafplaatsen en de nieuwe politieverordening op de begraafplaatsen;

Het decreet van 30 mei 2008 en latere wijzigingen betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van de provincie- en gemeentebelastingen.

De omzendbrief BB 2011/01 van 10 juni 2011 betreffende de coördinatie van de onderrichtingen over de gemeentefiscaliteit.

Het tariefreglement vastgesteld in de gemeenteraadszitting van 9 november 2015.

Feiten, Context, Argumentatie

De toezichthoudende overheid, het Agentschap Binnenlands Bestuur, heeft een opmerking gemaakt omdat er in het huidige tariefreglement een vergoeding gevraagd wordt voor een columbariumnis.

Volgens artikel 17, §1 van het decreet van 16 januari 2004 kan enkel een vergoeding gevraagd worden voor grafkelders.

Op voorstel van het College van Burgemeester en Schepenen.

BESCHIKKEND GEDEELTE:

Artikel 1: De gemeenteraadsbeslissing van 9 november 2015 houdende de vaststelling van de tarieven van de graf- en columbariumconcessies wordt met ingang van 1 juni 2016 opgeheven en vervangen door volgend reglement.

Artikel 2: Het tarief is verschuldigd door de persoon die de begraafing, de uitstrooiing, de opgraving of de concessie aanvraagt.

Artikel 3: Tariefregeling:

Een concessie voor een periode van 30 jaar in een grafkelder, urnenkelder of columbariumnis bedraagt 500,00 euro.

Naast de concessie zelf zijn volgende tarieven van toepassing:

- | | |
|---|-------------|
| • Leveren en plaatsen van éénpersoonskelder: | 660,00 euro |
| • Leveren en plaatsen van tweepersoonskelder: | 760,00 euro |
| • Leveren en plaatsen van driepersoonskelder: | 900,00 euro |
| • Leveren en plaatsen van urnenkelder: | 200,00 euro |
| • Gegraveerd naamplaatje aan de strooiweide: | 25,00 euro |
| • Voorzien en aanbrengen afsluitplaat columbariumnis: | 295,00 euro |
| • Bijzetting in een concessie van boventallige kleine kist of van een asurne: | 250,00 euro |
| • Uitstrooiing as niet-inwoners: | 25,00 euro |

Artikel 4: Concessies van 30 en 50 jaar kunnen hernieuwd worden voor een periode van 30 jaar.

Het tarief voor het hernieuwen van een grondconcessie grafkelder, urnenveld of nisconcessie in columbarium bedraagt 500,00 euro.

Eeuwigdurende concessies: kosteloze en onbeperkte verlenging telkens met vijftig jaar

Artikel 5: Mogelijkheid tot hernieuwing van de bestaande concessie bij bijzetting

Het tarief voor het verlengen van een concessie na bijzetting wordt vastgesteld volgens de formule $(a:b) \times c$ waarbij:

- a staat voor het aantal jaren van de nieuwe concessietermijn die de lopende concessietermijn overschrijdt.
- b staat voor het totaal aantal jaren van de nieuwe concessie
- c staat voor het tarief zoals deze bepaald werd in artikel 3 van dit besluit

Artikel 6: Ontgravingen

- Ontgravingen van lijkkasten:

Het tarief is verschuldigd door diegenen die de machtiging tot ontgraven aanvraagt.

- Ontgraven van een lijkst: 650,00 euro

Eventuele bijkomende kosten van de ontgraving die niet vooraf te bepalen zijn, vallen ten laste van de aanvrager.

- Ontgraven en terugplaatsen van een asurne: 250,00 euro
- Ontgraven van een asurne: 200,00 euro

Geven geen aanleiding tot de toepassing van het tarief op de ontgravingen:

- verricht in uitvoering van gerechtelijke beslissing
- deze ambtshalve verricht door de gemeente
- voor het vaderland gestorven militairen of burgers

Artikel 7: Algemeen

De tarieven worden verdubbeld voor personen die op het ogenblik van de aanvraag of van het overlijden niet in het bevolkings-, vreemdelingen- of wachtregister van de stad Ieper ingeschreven waren.

De verhoging is niet van toepassing op de concessies verleend voor personen die niettegenstaande ze niet in het bevolkings-, vreemdelingen- of wachtregister van de stad Ieper ingeschreven waren op het ogenblik van hun overlijden:

- a) de personen die op basis van artikel 14 van het decreet begraven worden of personen die te Ieper overleden zijn en waarvoor niemand de begrafenis regelt;
- b) de personen die recht hebben om in een eerder nominatief toegekende grafconcessie bijgezet te worden;
- c) de personen die in Ieper hun verblijfplaats hebben en van die inschrijving zijn vrijgesteld bij wet of bij internationale overeenkomst;
- d) de gewezen inwoners van Ieper, die vanuit Ieper opgenomen werden in een psychiatrisch ziekenhuis, een woonzorgcentra, een rust- en verzorgingstehuis;
- e) de personen die minstens 20 jaar in Ieper gewoond hebben en aansluitend voor verzorging hun intrek genomen hebben bij familie of kennissen in een andere gemeente.

Artikel 8: Betaling

De bedragen zijn verschuldigd door de aanvrager.

Het verschuldigd bedrag dient te worden betaald binnen de 30 dagen na het toezenden van de schuldvordering.

Bij gebrek aan betaling in der minne worden de verschuldigde bedragen ingevorderd overeenkomstig art. 94 van het Gemeentedecreet.

Artikel 9: Afschrift van deze beslissing zal aan de toezichthoudende overheid worden toegestuurd.

7. Aanleg fietspad Woestenseweg – Poperingestraat. Pachtverbrekingen. Goedkeuring.

OVERWEGEND GEDEELTE

Bevoegdheid:

Het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 42, §1 die de gemeenteraad de volheid van bevoegdheid heeft ten aanzien van deze aangelegenheid en artikel 43, §2, 12° waarbij de gemeenteraad de bevoegdheid behoudt over het stellen van daden van beschikking.

Feiten, context en argumentatie:

Omdat de aanleg van een fietspad langs de Woestenseweg en Poperingestraat onontbeerlijk is om de fietspadenverbindingen te vervolledigen in uitvoering van het verkeersleefbaarheidsplan, zou er op korte termijn moeten worden overgegaan tot uitvoering hiervan;

Op enkele van de percelen grond die nodig zijn voor de ontwikkeling van dit fietspad zitten momenteel nog pachters, het betreft een gewone landbouwpacht. Het is dus noodzakelijk voor de ontwikkeling om deze gronden vrij van pacht te krijgen:

- Ieper 11^e afdeling, sectie A met perceelnummer 1B met een oppervlakte van 988 m²; pachter Stefan Vandromme. De pachtvergoeding werd bepaald op 2.319,00 EUR, gemetste put en waterteller inbegrepen.
- 11^e afdeling, sectie A met perceelnummer 2B met een oppervlakte van 774 m², pachter Stefan Vandromme. De pachtvergoeding werd bepaald op 774,00 EUR.
- 11^e afdeling, sectie A met perceelnummer 4B met een oppervlakte van 293 m², pachter Stefan Vandromme. De pachtvergoeding werd bepaald op 293,00 EUR.
- 11^e afdeling, sectie A met perceelnummers 6B en 8B met een oppervlakte van 602 m², pachter José Metsu. De pachtvergoeding werd bepaald op 602,00 EUR.

Het totale bedrag van deze pachtverbrekingen komt op 3.998,00 EUR, actieplan ACS367/200/220000; Het opmetingsplan werd opgemaakt door Provincie West-Vlaanderen, Mobiliteit en Weginfrastructuur, Zonnebeekseweg 631 8900 Ieper, laatst gewijzigd op 27 juni 2014;

De landmeter –expert Marc Feys heeft de overeenkomsten van deze pachtvergoedingen overgemaakt;

Aan de gemeenteraad wordt gevraagd deze pachtverbrekingen om redenen van openbaar nut goed te keuren;

De hypotheekbewaarder te ontslaan van de verplichting ambtshalve inschrijving te nemen bij de overschrijving van de akte;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad met algemeenheid van stemmen om:

Artikel 1: Akkoord te gaan met de pachtvergoedingen voor de pachtovereenkomsten afgesloten met de heer Stefan Vandromme en José Metsu, voor de gronden kadastraal gekend als:

- Ieper 11^e afdeling, sectie A met perceelnummer 1B met een oppervlakte van 988 m²; pachter Stefan Vandromme. De pachtvergoeding werd bepaald op 2.319,00 EUR, gemetste put en waterteller inbegrepen.
- 11^e afdeling, sectie A met perceelnummer 2B met een oppervlakte van 774 m², pachter Stefan Vandromme. De pachtvergoeding werd bepaald op 774,00 EUR.
- 11^e afdeling, sectie A met perceelnummer 4B met een oppervlakte van 293 m², pachter Stefan Vandromme. De pachtvergoeding werd bepaald op 293,00 EUR.
- 11^e afdeling, sectie A met perceelnummers 6B en 8B met een oppervlakte van 602 m², pachter José Metsu. De pachtvergoeding werd bepaald op 602,00 EUR.

Voor een totaal bedrag van 3.998,00 EUR goed te keuren.

Artikel 2: Het college van burgemeester en schepenen te belasten met de uitvoering van deze beslissing.

Artikel 3: De burgemeester en schepenen te machtigen om de stukken met betrekking tot deze pachtvergoedingen te ondertekenen.

Artikel 4: De hypotheekbewaarder te ontslaan van zijn verplichting ambtshalve inschrijving te nemen.

8. Aanleg fietspad Woestenseweg – Poperingestraat. Aankoop gronden. Goedkeuring.

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridisch kader:

In toepassing van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 42,§ 1 waarin bepaald wordt dat de gemeenteraad over de volheid van bevoegdheid beschikt ten aanzien van deze aangelegenheid en artikel 43,§2, 12 ° waarin bepaald wordt dat de gemeenteraad steeds de bevoegdheid behoudt over het stellen van daden van beschikking.

Feiten, context en argumentatie:

Omdat de aanleg van een fietspad langs de Woestenseweg en Poperingestraat onontbeerlijk is om de fietspadenverbindingen te vervolledigen in uitvoering van het verkeersleefbaarheidsplan, zou er op korte termijn moeten worden overgegaan tot uitvoering hiervan;

Volgende gronden zijn nodig voor de ontwikkeling van dit fietspad:

- leper 11^e afdeling, sectie A deel van perceelnummer 1B met een oppervlakte van 988 m²; eigendom van de familie Van Acker – Pollet, voor de prijs van 6.185,00 EUR.
- leper 11^e afdeling, sectie A deel van perceelnummer 2B met een oppervlakte van 774 m², eigendom van mevrouw Anne-Marie Van Acker, voor de prijs van 4.845,00 EUR.
- leper 11^e afdeling, sectie A met perceelnummers 6B en 8B met een oppervlakte van 602 m², eigendom van Valère Metsu en Lena Dequeker, voor de prijs van 3.770,00 EUR.
- leper 11^e afdeling, sectie A met perceelnummer 13A met een oppervlakte van 366 m², eigendom van Michel Debeuf – Monique Verstraete en Gabrielle Debeuf, voor de prijs van 2.750,00 EUR.

Het totale bedrag van deze aankopen komt op 17.550,00 EUR, actieplan ACS367/200/220000;

Het opmetingsplan werd opgemaakt door Provincie West-Vlaanderen, Mobiliteit en Weginfrastructuur, Zonnebeekseweg 631 8900 Ieper, laatst gewijzigd op 27 juni 2014;

De landmeter – expert Marc Feys heeft de verkoopbeloften overgemaakt;

Aan de gemeenteraad wordt gevraagd deze aankopen om redenen van openbaar nut goed te keuren, meer bepaald de aanleg van een fietspad;

De hypotheekbewaarder te ontslaan van de verplichting ambtshalve inschrijving te nemen bij de overschrijving van de akte;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad met algemeenheid van stemmen om:

Artikel 1: De aankoop van de gronden kadastraal gekend als:

- leper 11^e afdeling, sectie A deel van perceelnummer 1B met een oppervlakte van 988 m²; eigendom van de familie Van Acker – Pollet, voor de prijs van 6.185,00 EUR.
- leper 11^e afdeling, sectie A deel van perceelnummer 2B met een oppervlakte van 774 m², eigendom van mevrouw Anne-Marie Van Acker, voor de prijs van 4.845,00 EUR.
- leper 11^e afdeling, sectie A met perceelnummers 6B en 8B met een oppervlakte van 602 m², eigendom van Valère Metsu en Lena Dequeker, voor de prijs van 3.770,00 EUR.
- leper 11^e afdeling, sectie A met perceelnummer 13A met een oppervlakte van 366 m², eigendom van Michel Debeuf – Monique Verstraete en Gabrielle Debeuf, voor de prijs van 2.750,00 EUR.

Voor een totaal bedrag van 17.550,00 EUR goed te keuren.

Artikel 2: Het college van burgemeester en schepenen te belasten met de uitvoering van deze beslissing.

- Artikel 3:* De burgemeester en schepenen te machtigen om de stukken met betrekking tot deze aankopen te ondertekenen.
- Artikel 4:* De hypotheekbewaarder te ontslaan van zijn verplichting ambtshalve inschrijving te nemen.
-

Punt 9 :

Raadslid Bolle citeert deel van de ontwerpbeslissing: “Voor de verdere ontwikkeling van de sport- en recreatiezone Kasteelwijk moeten er twee percelen grond verworven worden. Deze gronden worden nu al gebruikt als voetbalterreinen door KVK Westhoek.”

Als men daar inderdaad ingrijpende plannen mee heeft, dan is het logisch dat die gronden verworven worden, anders heeft het geen zin om aan te kopen.

Wat hem bij de vraag brengt: welke precieze plannen heeft men met die percelen? En bij uitbreiding had hij graag geweten of er nog percelen zijn op die zone waar nu al gebruik van gemaakt wordt en die niet in eigendom zijn.”

Schepen Deltour stelt dat er plannen waren en dat die ook zijn uitgevoerd. Het betreft hier de gronden waar de drie nieuwe voetbalpleinen gerealiseerd zijn. Verder zijn er geen gronden meer te ontwikkelen. Hiermee wordt een lang aanslepend dossier afgerond.

Raadslid Bolle vraagt of er nog andere gronden te verwerven zijn in die zone? Waarop de schepenen antwoordt dat dit niet het geval is, hiermee is nu alles verworven.

9. Aankoop gronden gelegen Zuiderring – Jaime Picanollaan. Goedkeuring.

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridisch kader:

In toepassing van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 42,§ 1 waarin bepaald wordt dat de gemeenteraad over de volheid van bevoegdheid beschikt ten aanzien van deze aangelegenheid en artikel 43,§2, 12 ° waarin bepaald wordt dat de gemeenteraad steeds de bevoegdheid behoudt over het stellen van daden van beschikking.

Feiten, context en argumentatie:

Voor de verdere ontwikkeling van de sport- en recreatiezone Kasteelwijk moeten er nog twee percelen grond verworven worden, deze gronden worden reeds gebruikt als voetbalterreinen door KVK Westhoek;

Het betreft gronden kadastraal gekend als leper 1^e afdeling, sectie C met perceelnummers 140 K en 140 L met een oppervlakte van 2 ha 45 a 47 ca, eigendom van de Vlaamse Milieumaatschappij, Dokter De Moorstraat 24-26, 9300 Aalst;

De kostprijs werd bepaald op 61.367,50 EUR, actieplan ACS161/119-3/220000;

Van OVAM werd het bodemattest verkregen waaruit volgt dat er voor deze kadastrale percelen geen gegevens beschikbaar zijn;

De dienst Vastgoedtransacties heeft de ontwerpakte overgemaakt;

Aan de gemeenteraad wordt gevraagd deze aankoop om redenen van openbaar nut goed te keuren, meer bepaald voor de uitbreiding van sport- en recreatiegebied “Kasteelwijk”;

De hypotheekbewaarder te ontslaan van de verplichting ambtshalve inschrijving te nemen bij de overschrijving van de akte;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad met algemeenheid van stemmen om:

Artikel 1: De aankoop van de gronden kadastraal gekend als leper 1^e afdeling, sectie C met perceelnummers 140 K en 140 L met een oppervlakte van 2 ha 45 a 47 ca, eigendom van de Vlaamse Milieumaatschappij, goed te keuren op het bedrag van 61.367,50 EUR.

Artikel 2: De ontwerpakte hiertoe opgemaakt door de dienst Vastgoedtransacties goed te keuren.

Artikel 3: Het college van burgemeester en schepenen te belasten met de uitvoering van deze beslissing.

- Artikel 4:* De burgemeester of zijn aangestelde en secretaris te machtigen om de stukken met betrekking tot deze aankoop te ondertekenen.
- Artikel 5:* De hypotheekbewaarder te ontslaan van zijn verplichting ambtshalve inschrijving te nemen.
-

Punt 10 :

Raadslid Bolle schaart zich niet achter de essentie van dit voorstel. Hij steunt wel de beslissing om de groendienst te koppelen aan de technische dienst omdat ook hij ervan overtuigd is dat een nieuwbouw te verkiezen valt boven renovatie van het oude pand en er met de technische dienst vermoedelijk wel winst te halen valt door schaalvergroting.

Maar het valt hem tegen dat men het historisch waardevolle pand in de steek laat en men doet dat met een wankele gedachtegang. Enerzijds wilt men niet verhuren omdat de grote kosten dan ten laste van de verhuurder vallen - en er zijn mogelijk grote kosten aan dat oude gebouw - en anderzijds biedt men een erfpacht aan voor slechts 33 jaar. men legt met name alle mogelijke en onmogelijke kosten bij de erfpachtnemer, maar ontnemt die erfpachtnemer tegelijk elke illusie van een grootse toekomst. Wie zal of zou grootschalig in dit uitgeleefde gebouw investeren in de wetenschap de gedane kosten nooit te kunnen recupereren van de erfpachtgever? Het antwoord is simpel: iemand die dit kan doen met anderms geld. Daarenboven zijn de mogelijkheden in die omgeving uiterst beperkt: de bestemming van het in erfpacht te geven goed moet voorbehouden worden voor gemeenschapsvoorzieningen.

Hij pleit ervoor om als stad zelf een initiatief te ontwikkelen in dat gebouw en herhaalt hierbij het voorstel dat reeds eerder summier door collega Despeghel werd op tafel gelegd, nl. ontwikkelen als een multifunctioneel kunstencentrum.

De stad telt – en dat is een geluk – heel veel kunstenaars onder haar inwoners, vaardige en minder vaardige, maar allemaal enthousiastelingen die de raadsleden steeds opnieuw aanspreken op de problematiek van hun vaak gebrekkige behuizing en de schamele mogelijkheden om occasioneel tentoon te stellen. Ze missen ook de interactie met andere kunstenaars. De stad heeft een gerenommeerde Academie die elk jaar talent aflevert dat onderweg naar de uitgang, nijverig ontwerpt en creëert. Men zal akkoord gaan dat de exporimte in dé Academie geen hoogvlieger is, maar eerder een banale gang die de verdieping en de lokalen met elkaar verbindt. Ook de cursisten zouden dus uitermate gediend zijn met extra mogelijkheden zoals hij die hier vandaag op tafel legt.

Dit grote gebouw en zijn omgeving biedt tal van mogelijkheden in die zin en ligt daarenboven ook zeer gunstig, nl. aansluitend op één van de mooiste fiets- en wandelroutes van Leper, en dus ook toeristisch een prima ontsluiting of zeg maar investering. En wees er maar van overtuigd dat ook kunstenaars van ver buiten Leper geen kans onbenut zullen laten om te exposeren als ze daartoe de kans krijgen. Voor een stad die na de herdenkingsperiode zwaar wil inzetten op een ‘ander’ Leper, ligt hier een niet te onderschatten kans. Het gebouw zou geen dag onbenut zijn!

En toch, ondanks dit pleidooi, zal men er niet op ingaan. Hij kent de stijl van dit huis onderhand door en door, en niets gebeurt bij toeval in deze stad. Het heeft een reden waarom men dit gebouw nu in de etalage zet vanaf 01.06.2017; het heeft een reden waarom de erfpacht op exact 33 jaar werd gezet. Dit is wellicht, zoals wel vaker, een handig opgezette één-twee met een potentiële kandidaat die zich binnenkort enthousiast en vol onschuld zal bekendmaken. Een beetje zoals bij de bespreking van het nieuwe RUP voor Leper waar men achter het VTI een paar hectares wil reserveren voor gemeenschapsvoorzieningen.

En zie, 14 dagen later hadden de St.-Maartensscholen plots verhuisplannen voor een volledig nieuwe campus. Toeval bestaat wellicht maar het zal hier niet van toepassing zijn.

Raadslid Talpe zegt dat het een bevreemdend gevoel is om vast te stellen dat er op korte termijn zoveel iconen zeg maar van de stad verdwijnen. Het stadhuis op de Grote Markt en de Yperley, het OCMW in het Belle Godshuis, de stadschouwburg richting perron en nu de groendienst aan de vestingen.

Het is geen geheim dat Open Leper een aantal verschuivingen en de groeiende leegstand met lede ogen aanschouwt, al zeker wanneer het koffiedik kijken is wat betreft de toekomstige invulling.

Nu wat de groendienst betreft zet men er vaart achter, vanaf 1 juni 2017 zou dit in kannen en kruiken moeten zijn.

Naar men kan afleiden uit de nota in het dossier en uit de openbare zitting van de OCMW-raad van 29 maart, is er al een geïnteresseerde partij, de Steinerschool in Leper. De Steinerschool in haar schrijven

van 20 februari doet twee voorstellen: een aankoop van de groendienst voor 550.000 euro of een erfpacht van het Belle Godshuis voor 25.000/jaar en dit voor 33 jaar.

Nu ligt hier een ander voorstel, een voorstel van erfpacht voor de groendienst op tafel voor 33 jaar.

Zij heeft hierbij toch verschillende vragen en bedenkingen:

- Is erfpacht van de groendienst een piste die de Steinerschool ook effectief overweegt want hun vraag was initieel een aankoop van de groendienst;

- Wat met het voorstel van verkoop: wordt dit niet overwogen? Houdt die waardering van 735.000 à 750.000 euro rekening met de beperkte bestemmingsmogelijkheden?

Ten tweede over de beslissing om de duurtijd aan te passen in functie van een geïnteresseerde partner. Als men echt een neutrale openbare procedure wil opstarten, lijkt het haar niet echt behoorlijk bestuur dat men op voorhand al de duur gaat aanpassen met het oog op 1 partij. Dit kan andere geïnteresseerden afhouden enerzijds en is anderzijds nog perfect onderhandelbaar in een volgend stadium;

Wat de bestemming betreft stelt men dat de groendienst gelegen is in een zone voor "gemeenschapsvoorzieningen". Moet dit niet zijn "Zone voor sport-, recreatie- en gemeenschapsvoorzieningen"? In dat geval zou een commerciële uitbating dan wel toegelaten zijn of is het de bedoeling om dit hiermee uit te sluiten? Graag toelichting.

Ten derde impliceert de keuze voor erfpacht, zoals ook in de toelichting gezegd wordt, dat heel wat "kosten" op de erfpachthouder zullen liggen en men spreekt zelfs expliciet van "grote kosten".

Nu wie welke kosten op zich moet nemen wordt gebruikelijk bepaald in de akte tot vestiging van erfpacht, en kan aldus verregaande financiële gevolgen hebben voor de erfpachthouder zeker bij een dergelijk oud en groot gebouw. Er zal hier op voorhand toch duidelijk open kaart moeten gespeeld worden.

Door de beperking ook van de bestemming tot gemeenschapsvoorzieningen en dus uitsluiting van winstbejag en uitsluitend voor voorzieningen te gunste van de gemeenschap, zal het beperkt aantal geïnteresseerden naar zij veronderstelt niet op een zak geld zitten om grote herstellingen aan een gebouw dat geen eigendom is op zich te nemen. Wat verstaat men dus onder grote kosten ten laste van de erfpachthouder of wil men dit bij de akte invullen à la tête du client? Feit is alvast dat men dit beter goed definieert in de akte om discussies te vermijden.

Ze stelt ook vast dat de schattingen van de erfpachtvergoeding voor enerzijds het Belle Godshuis en anderzijds de groendienst afwijken. Voor Belle godshuis volstaat een canon van 2% terwijl voor de groendienst het 3% is. Vanwaar dit verschil? Dit lijkt haar op het eerste zicht niet te verantwoorden. En dan heeft ze tot slot nog een vraag wat er zal gebeuren met de huidige gebruikers? Werd met hen ook overlegd?

Raadslid Six vraagt wat er zal gebeuren met de huidige gebruikers die nu bv de repetitieruimten gebruiken voor het maken van hun meer alternatieve muziek (die nu niet terecht kunnen in de repetitieruimten van Het Perron), het opslaan van hun instrumenten, enz. In de argumentatie leest ze dat het de bedoeling is om de site, die gelegen is in de zone voor gemeenschapsvoorziening, op "middellange" termijn te verlaten: kan dit wat concreter worden? Over welke termijn spreekt men dan: 5 jaar? 10 jaar?

Raadslid Lannoo stelt dat ze zich de voorbije maanden regelmatig lovend uitgelaten heeft over sommige initiatieven die genomen werden na ruim overleg en met betrokkenheid van verschillende partijen. Zij betreurt het dat hier nu zo een plotse beslissing valt over een interessant gebouw op een interessante plaats zonder dat hier enige communicatie aan vooraf gegaan is. Collega Bolle heeft daarop een alternatieve bestemming voorgesteld, er zijn vast en zeker nog andere voorstellen te doen. Zij betreurt ten eerste dat hier niet op voorhand over gecommuniceerd is.

Schepen Deltour stelt dat er bewust gekozen wordt voor een erfpacht omwille van de strategische ligging van dit gebouw aan de rand van de Vestingen. Daarom wil men op lange termijn alle mogelijkheden openlaten en dus de eigendom op zich behouden.

Voor artiesten en kunstenaars is er toch al heel wat beschikbaar in de stad en zijn er tal van mogelijkheden, maar daar zal schepen Desomer verder op ingaan.

Wat de prijs betreft is hiertoe een schattingsverslag opgemaakt. Op basis van die schatting is dan een minimum canon berekend aan 3%. Maar uiteraard zal de markt hier spelen en wordt dit openbaar bekendgemaakt zodat de mededinging kan spelen. Omtrent de invulling van deze site ziet hij persoonlijk hier meer mogelijkheden dan bijvoorbeeld het Belle Godshuis. Dus zullen daar wel kandidaten voor zijn.

En wat de kosten betreft, deze zijn inderdaad aanzienlijk en zijn deze bij een erfpacht ten laste vallen van de erfpachthouder, die optreedt als was die eigenaar. Die kan dan ook investeringen uitvoeren naar eigen wensen, weliswaar rekening houdend met de bestemmingsvoorschriften zoals vastgelegd in het RUP.

Eerder deze legislatuur was er de opmerking dat vele gebouwen zouden leegkomen en werd gesteld dat de stad moest kijken om vrijkomende panden een invulling te geven. Wel dat is met deze erfpacht precies ook de bedoeling. En ondertussen werd al voor vele gebouwen een nieuwe bestemming en invulling gevonden, soms door de stad zelf zoals voor het Vleeshuis, soms via derden of de privé. Het is zorgen dat er een evenwicht behouden blijft en daarbij wordt ook gekeken naar de financiële draagkracht. Alle gebouwen zelf verder gebruiken is niet nodig maar kan ook niet.

Voor muziekgroepen wordt een oplossing gezocht, vooral in samenwerking met de Vort'n Vis waar in hun nieuwe infrastructuur ook repetitieruimtes voorzien zijn waar de stad mee in geparticipeerd heeft.

Schepen Desomer merkt op dat raadslid Bolle doet alsof er niks gebeurt voor kunstenaars. Dat klopt niet. Ze geeft daarbij een oplossing van de mogelijkheden die er al zijn. Er is het Perron met diverse ruimtes en tentoonstellingsruimte waar gretig gebruik van gemaakt wordt. Er is het Kruitmagazijn waar diverse zaken plaatsvinden, ook tentoonstellingen zoals raadslid Bolle weet. Daarbij mikt men niet zozeer op één kunstencentrum zoals aangekaart wordt maar wil men eerder mobiel werken en inspelen op soms tijdelijke opportuniteiten. Zo komt er ook een pop-up "kunstwinkel" eind 2016, is er nu tijdelijk ook een ruimte beschikbaar in Boezinge en als de huidige musea sluiten zijn ook daar bepaalde ruimtes misschien, al dan niet tijdelijk, inzetbaar voor tentoonstellingen en kunstprojecten.

Schepen Ryde vult aan en zegt dat ook voor de vereniging Bootes, een oplossing is gezocht en gevonden. Zij gaan mee in het nieuw project in Dikkebus.

Raadslid Talpe vraagt nogmaals of de beschrijving "gemeenschapsvoorzieningen" in de ontwerpbeslissing betekent dat de bestemmingsmogelijkheden verder beperkt worden dan voorzien in het RUP? Daarnaast meent ze dat er toch concrete duidelijkheid moet gecreëerd worden wat betreft de verdeling van de kosten. Zij geeft daarbij mee dat men moet oppassen dat het effectief wel een invulling zal krijgen gezien hiervoor vermoedelijk niet echt veel kandidaten zullen zijn.

Raadslid Bolle antwoordt aan schepen Desomer dat hij niet gezegd heeft dat er geen mogelijkheden zijn, wel dat het een versnipperd aanbod is. Trouwens de ruimte in Boezinge was toch maar een tijdelijk onderkomen?

Zijn voorkeur gaat uit naar een echt gebundeld multifunctioneel kunstencentrum, een vaste stek ook voor grootse tentoonstellingen, voor kruisbestuiving, voor een echte plek waar kunstenaars aan de slag kunnen en cultuur in vele vormen aan bod kan komen.

't Perron en het kruitmagazijn voldoen hier niet aan. Er is nood aan dergelijk centrum, zeker ook als men wil inzetten voor de toekomst. Zoiets is een positief verhaal, niet alleen voor die site en de lokale kunstenaars maar ook voor het toerisme, zelfs voor de economie.

Nu wordt een belangrijk gebouw vermarkt en het huidige voorstel is geknipt naar 1 kandidaat. Dit kan men toch geen behoorlijk bestuur noemen, dit is niet netjes.

Raadslid Six vraagt of het dan klopt dat alle muzikanten en hun materiaal naar de Vort'n Vis verplaatst zullen worden? Zullen zij de lokalen enzovoort toewijzen of hoe gaat dat concreet gaan?

Schepen Ryde zegt dat de stad mee geïnvesteerd heeft in de Vort'n Vis om hier een alternatief te bieden. Maar het beheer zal samen gebeuren en de sleutels zullen wellicht via de stad ter beschikking gesteld worden. Er zijn repetitieruimtes maar er is ook andere werkruimte.

Ze merkt nog even op dat wat dé Academie betreft dit allerm minst een banale gang mag genoemd worden. De directeur zal het graag horen.

Schepen Deltour stelt nog dat de bestemming die is zoals het RUP voorziet, er wordt geen bijkomende beperking opgelegd. Hoofdbestemming is gemeenschapsvoorzieningen.

Wat de kosten betreft wijst hij er nogmaals op dat bij een erfpacht deze voor de erfpachthouder zijn. Maar daarbij heeft die ook de keuze wat ze effectief allemaal doen. En wat de opmerking op maat van 1 kandidaat betreft gaat hij niet akkoord. Vooreerst is de prijs bepaald aan de hand van het schattingsverslag. En die 33 jaar is een vaak voorkomende termijn. Alles zit in één pakket en daar kan iedereen dus op bieden en zich kandidaat stellen.

Raadslid Bolle zegt dat de toekomst het zal uitwijzen maar de 33 jaar is exact wat de vragende partij wilt. Dus is dit wel op maat en dat vindt hij niet netjes.

En die gang is inderdaad banaal. Dat is geen echte exporuimte, eerder wat werkruimte en doorgang zonder goede verlichting of faciliteiten. Die voldoet niet aan de normen.

Met 20 ja stemmen en 10 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle, Bouchaert, Verkruyse, Benoot, Talpe, Clabau, Thijs Descamps, Six en Lannoo) tegen 1 neen stem (raadslid Sanders) neemt de raad volgend besluit aan :

10. Invulling groendienst Oudstrijderslaan via erfpacht. Principiële beslissing. Vaststelling modaliteiten. Goedkeuring.

Overwegend gedeelte

Juridisch kader:

In toepassing van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 42,§ 1 waarin bepaald wordt dat de gemeenteraad over de volheid van bevoegdheid beschikt ten aanzien van deze aangelegenheid en artikel 43,§2, 12 ° waarin bepaald wordt dat de gemeenteraad steeds de bevoegdheid behoudt over het stellen van daden van beschikking.

Feiten, context en argumentatie:

Het is de bedoeling om de site van de groendienst gelegen langs de Oudstrijderslaan op middellange termijn te verlaten voor een nieuwbouw op de huidige site van de technische dienst. Dit samen gezien met het feit dat het belangrijk is om voldoende vroeg te anticiperen op toekomstig leegstaand patrimonium, brengt ons ertoe om nu reeds een piste uit te werken voor het toekomstig gebruik van de site groendienst-Oudstrijderslaan.

Er wordt geopteerd om het gebouw in erfpacht te geven. Zo blijft het eigendomsrecht behouden en worden in tegenstelling tot bij huur de grote kosten bij de erfpachthouder gelegd.

De erfpachtcanon wordt bepaald op basis van een percentage van de waarde van het gebouw. De site werd geschat tussen 735.000,00 EUR en 750.000,00 EUR. Elk afzonderlijk werden de entiteiten als volgt geschat: 290.000,00 EUR voor het administratief deel, 176.000,00 EUR voor het magazijn en 159.900,00 EUR voor de garages. De grondwaarde werd geschat op 191.051,00 EUR.

Uitgaande van de prijs van 750.000 EUR is in deze categorie een erfpachtcanon van 3 % billijk. Dit komt dus neer op een jaarlijkse canon van 22.500 EUR. De jaarlijkse canon moet dus minstens 22.500 euro zijn en deze wordt gekoppeld aan de evolutie van de gezondheidsindex.

Omdat er een zakelijk recht wordt gevestigd, is het noodzakelijk om mededinging te organiseren.

Ook is de site gelegen in zone voor gemeenschapsvoorzieningen. De voorgestelde toekomstvisie zal dus wel hierbinnen moeten vallen.

Een erfpacht kan worden afgesloten voor een periode tussen 27 en 99 jaar. Er wordt voorgesteld voor een periode van 33 jaar te gaan. Op voordracht van het college van burgemeester en schepenen;

BESCHIKKEND GEDEELTE:

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad om:

Artikel 1: : De groendienst, Oudstrijderslaan in erfpacht te geven met ingang van 01.06.2017 voor een periode van 33 jaar en tegen een jaarlijks canon van minstens € 22.500,00 te koppelen aan de evolutie van de gezondheidsindex.

Artikel 2: Deze voorgenomen erfpacht openbaar te maken via aanplakking en via publicatie op de website van de stad Ieper en op de pagina Informatief Ieper in de Streekkrant en dit gedurende minstens 2 weken en in geval zich meerdere kandidaten aandienen, de toewijzing te doen via een beperkt openbare procedure waarbij die kandidaat de voorrang geniet die de hoogste jaarlijkse erfpachtvergoeding biedt.

Artikel 3: De bestemming van het in erfpacht te geven goed voor te behouden voor gemeenschapsvoorzieningen.

Artikel 4: Het college van burgemeester en schepenen de bevoegdheid geven deze beslissing uit te voeren.

Artikel 5: De burgemeester en de secretaris te machtigen de erfpachtakte te tekenen.

Punt 11 :

Met 25 ja stemmen en 6 onthoudingen (de raadsleden Benoot, Talpe, Clabau, Thijs Descamps, Six en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan l

11. ACCI vzw. Agendapunten statutaire algemene vergadering 2016. Standpuntbepaling gemeenteraad.

OVERWEGEND GEDEELTE:

Feiten, Context, Argumentatie

Eind 2013 werd de omvorming van de vzw ACCI naar een Extern Verzelfstandigd Agentschap met Private rechtspersoonlijkheid (EVAP) afgerond. Eén van de bepalingen voor EVAP's is dat agendapunten van de algemene vergadering voorafgaand moeten voorgelegd worden aan de gemeenteraad. Zo kan de gemeenteraad haar standpunt over de agendapunten bepalen en kan de vertegenwoordiger van de gemeenteraad – m.n. raadslid Danny Suffys – op de algemene vergadering handelen overeenkomstig de instructies van de gemeenteraad. Dit gaat in concreto over de punten waarvoor een beslissing van de algemene vergadering vereist is. Hieronder de punten die op de agenda van de volgende algemene vergadering van de vzw ACCI (op 26/05/2016) geplaatst worden. Over de punten 1, 2 en 3 moet de algemene vergadering een beslissing nemen.

- 1) balans en resultaatrekening op 31/12/2015; verslag controle boekjaar 2015;
- 2) kwijting van de bestuurders;
- 3) toelichting en voorstel tot goedkeuring budget 2016;
- 4) programmatie ACCI vzw seizoen 2016-2017
- 5) varia.

BESCHIKKEND GEDEELTE:

Op basis van deze overwegingen besluit de raad

Artikel 1: Kwijting te verlenen aan de bestuurder van de vzw ACCI op basis van de voorgelegde balans en resultaatrekening op 31/12/2015 en het verslag van de controle van het boekjaar 2015.

Artikel 2: Goedkeuring te verlenen aan het voorgelegde budget 2016.

Punt 12 :

Raadslid Bolle zegt dat de Gemeenteraad dd. 2 september 2013 besloot akkoord te gaan met de verlenging van de projectvereniging CO7 vanaf januari 2014 tot en met december 2019 en goedkeuring te verlenen aan de missie en doelstellingen van CO7 zoals geformuleerd in de visienota 2014-2019. We trekken daarvoor een bijdrage van 1,65 euro per inwoner/per jaar voor de periode 2014-2019.

Op het moment van de beslissing was wellicht niet geweten dat er binnenkort provinciale middelen wegvallen en dat de overdracht van bevoegdheden op verschillende vlakken zal doorwegen op de werking van CO7 en de regio.

Hij had dan ook graag vernomen welke initiatieven er zullen genomen worden om dat oorspronkelijk engagement te kunnen honoreren of gaan we integendeel naar een afbouw van de werking van CO7?

Schepen Verschoore antwoordt dat de vraag op het goede moment komt. Maar het antwoord is precies het resultaat van de vijfde vraag op de bollenkermis, je weet niet precies wat het zal worden.

Er lopen momenteel gesprekken over de overdracht van bevoegdheden: van provinciaal naar lokaal bestuur en van provinciaal naar Vlaams bestuur. Er is geen sprake van een formele overdracht naar tijdelijke projectvereniging/intergemeentelijke. De gesprekken gaan maar traag vooruit wat tot enige zenuwachtigheid leidt bij betrokken verenigingen. De overdracht zelf zou moeten gebeuren voor eind 2016 maar er zijn nog maar weinig concrete stappen gezet of antwoorden gegeven, zo ook in dit dossier. Het gerucht doet dan ook de ronde dat er sprake is van 1 jaar uitstel.

De financiële inbreng van de gemeenten blijft dezelfde, met name het oorspronkelijk engagement van 1,65 euro per inwoner. Van de Provincie is dit dus nog niet duidelijk maar hier gaat het niet alleen om een financiële ondersteuning zoals voor het regionale depot, het gaat veel meer over inhoudelijke ondersteuning. De waarde van die inbreng is belangrijker dan enkel de financiële inbreng. Zo is er de kennisdatabank, worden gebiedswerkers ingezet voor projecten en ondersteuning, vormt de Provincie vaak de rode draad door de samenwerkingen heen enzovoort. Hier zal het wel zorgwekkend zijn

indien niemand die rol overneemt en de vraag blijft of Vlaanderen dit op zich zal nemen? Geen idee, daar wordt nog niks over gezegd. En het is een lange lijst van samenwerkingsverbanden die nu dus zoeken naar een oplossing.

Voor het depot zelf zijn de onderhandelingen volop bezig tussen de burgemeester en de bevoegde minister. Dit verloopt vrij positief en zal dan ook wel in orde komen. en hier blijft de Provincie zeker tot in 2017 verder opvolgen en steunen.

En zoals gezegd is er geen sprake van afbouw door de gemeenten zelf. Indien alle middelen door Vlaanderen worden doorgeschoven, biedt dit misschien zelfs nieuwe kansen voor de regiowerking. Dat zou zelfs een meerwaarde betekenen.

Conclusie is dat de ongerustheid gedeeld wordt en hij ook hoopt dat er snel duidelijkheid komt van Vlaanderen. Het zou heel jammer zijn mocht dit hier stoppen, dan komen we echt in een zwart gat terecht.

Met 26 ja stemmen en 5 onthoudingen (de raadsleden Benoot, Talpe, Clabau, Thijs Descamps en Six) neemt de raad volgend besluit aan :

12. Cultuuroverleg zeven (CO7). Jaarrekening 2015 en werkingsverslag 2015. Goedkeuring.

OVERWEGEND GEDEELTE:

Historiek

De intergemeentelijke culturele samenwerking tussen zeven Westhoekgemeenten uit het arrondissement Ieper vond zijn oorsprong in het najaar van 2002, toen onder impuls van Ieper en Poperinge en met de steun van de Provincie West-Vlaanderen de eerste voorzichtige stappen gezet werden. De Gemeenteraad besliste in de zitting van 8 november 2004 tot de principiële goedkeuring van de oprichting van een projectvereniging voor intergemeentelijke culturele samenwerking. De definitieve goedkeuring van de statuten van de projectvereniging CO7 volgde in de zitting van de Gemeenteraad van 5 september 2005.

De officiële oprichting van de projectvereniging CO7 geschiedde door het ondertekenen van de oprichtingsakte door de burgemeesters en secretarissen van de zeven gemeenten op 8 november 2005 te Poperinge. De projectvereniging werd oorspronkelijk opgericht voor de periode 1 november 2005 tot 31 december 2007; in 2007 werd de verlenging van de projectvereniging tot 2013 door de zeven gemeenten goedgekeurd.

De Gemeenteraad dd. 2 september 2013 besloot akkoord te gaan met de verlenging van de projectvereniging CO7 vanaf 1 januari 2014 tot en met 31 december 2019; goedkeuring te verlenen aan de missie en doelstellingen van CO7 zoals geformuleerd in de visienota 2014-2019; en goedkeuring te verlenen aan de financiering van de projectvereniging CO7 door de deelnemende gemeenten via een niet-geïndexeerde bijdrage van 1,65 euro per inwoner voor de periode 2014-2019, en hiertoe de nodige kredieten in te schrijven in de gemeentelijke begrotingen 2014-2019.

Op 29 januari 2014 werd de Akte van Verlenging voor de periode 1 januari 2014 tot 31 december 2019 ondertekend door de burgemeesters en secretarissen van de CO7-regio.

Projectvereniging

De basisdoelstelling van CO7, zoals beschreven in de statuten, is door overleg en samenwerking tussen de diverse culturele actoren in de regio culturele meerwaarden te creëren. Dit betekent onder meer:

- een afstemming van het cultuuraanbod realiseren door acties op het domein van het erfgoed, de kunsten, de socio-culturele sector, en de cultuurcommunicatie;
- culturele ontwikkelingen stimuleren die de mogelijkheden van een afzonderlijke gemeente overstijgen en hiervoor culturele projecten op schaal van de regio ontwikkelen;
- het bestaande aanbod beter bekend en toegankelijk maken bij een ruim publiek en hiervoor kwalitatieve communicatiekanalen ontwikkelen;
- een cultureel imago opbouwen gebaseerd op het profiel en de kenmerken van de regio en zodoende werken aan de uitstraling van de regio;
- een gezamenlijk beleid voor het archeologisch erfgoed in de streek uitwerken met een intergemeentelijke archeologische dienst die zijn werking baseert op de jaarlijks af te sluiten resultaatsverbintenis met het agentschap Onroerend Erfgoed van het Vlaamse Gewest;
- samen te werken voor de uitvoering van een geïntegreerd en integraal lokaal cultureel-erfgoedbeleid dat gericht is op een betere zorg voor en ontsluiting van het cultureel erfgoed op het grondgebied van de 7 gemeenten door het afsluiten van een cultureel

Jaarrekening en werkingsverslag

Volgens artikel 12 van de statuten van CO7 legt de raad van bestuur de jaarrekeningen, samen met het activiteitenverslag en het verslag van de accountant jaarlijks, voor eind mei, voor aan de gemeenten.

De jaarrekening 2015, alsook het werkingsverslag 2015 van CO7 werd goedgekeurd door de raad van bestuur van CO7 op 24 maart 2016, werd ons bezorgd op 18 april 2016 en wordt nu ter goedkeuring voorgelegd aan de Gemeenteraad.

BESCHIKKEND GEDEELTE:

Op basis van deze overwegingen keurt de Gemeenteraad de jaarrekening 2015 en het werkingsverslag 2015 van de projectvereniging CO7 goed.

Punt 13 :

Raadslid Bolle stelt vast dat voor de heraanleg van de parking en toegangswegen aan Ons Tehuis, Poperingseweg 30 blijktbaar werd overeengekomen dat de stad instaat voor de circulaire wegen gezien het publiek gebruik, en dat de Vereniging Ons Tehuis instaat voor de heraanleg van de parkeerplaatsen.

Nochtans, de Vereniging Ons Tehuis is een erkende organisatie in de Bijzondere Jeugdzorg die beheerd wordt door een samenwerkingsverband tussen 5 O.C.M.W.'s: Ieper, Kortrijk, Poperinge, Waregem en Wervik. Is het dan niet logischer dat de kosten voor de circulaire wegen gedragen worden door de 5 OCMW's in plaats van enkel en alleen door de stad Ieper?

Schepen Cloet stelt dat het hier een afspraak betreft uit het verleden gezien die weg ook gebruikt wordt voor het ontsluiten van het voetbalveld en het Rode Kruis dat er ook zijn stek heeft. De stad doet het openbaar deel, wat privé is doet VOT en de werken zelf worden samen uitgevoerd.

13. Vernieuwen van de KWS-verharding parking Ons Tehuis, Poperingseweg 30 te Ieper. Goedkeuring lastvoorwaarden en gunningswijze.

OVERWEGEND GEDEELTE:

Bevoegdheid

Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.

Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.

Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.

Juridische Grond

De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 26, § 1, 1^o a (limiet van 85.000,00 EUR excl. btw niet overschreden), en meer bepaald artikel 38 die een gezamenlijke uitvoering van werken voor rekening van verschillende aanbestedende overheden toelaat.

De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.

Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 105.

Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 5, § 2.

Feiten, Context, Argumentatie

Voor de heraanleg van de parking en toegangswegen aan Ons Tehuis, Poperingseweg 30 werd overeengekomen dat de stad instaat voor de circulaire wegen gezien het publiek gebruik en dat de Vereniging Ons Tehuis instaat voor de heraanleg van de parkeerplaatsen. Voor deze opdracht werd een bestek met nr. TD/2016/16 opgesteld door de technische dienst.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 32.670,00 EUR excl. btw of 39.530,70 EUR incl. 21% btw. De kosten ten laste van de stad bedragen 24.520,00 EUR + 5.149,20 EUR btw

medecontractant of 29.669,20 EUR, btw inclusief. De kosten ten laste van de Vereniging Ons Tehuis bedragen van 8.150,00 EUR + 1.711,50 EUR 21% btw = 9.861,50 EUR. Het Dagelijks Bestuur van de Vereniging Ons Tehuis verleende hiertoe in zitting van 9/3 zijn goedkeuring.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Het betreft een samengevoegde opdracht waarbij het aangewezen is dat Stad Ieper de procedure zal voeren en in naam van de Vereniging Ons Tehuis bij de gunning van de opdracht zal optreden.

Gezamenlijk aankopen kan leiden tot aanzienlijke besparingen en administratieve vereenvoudiging.

Financiële Gevolgen

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget van 2016, op budgetcode 0200-0/224007/IE-11 (actie ACS47).

BESCHIKKEND GEDEELTE:

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad met algemeenheid van stemmen:

- Artikel 1 :* Het bestek met nr. TD/2016/16 en de raming voor de opdracht "Vernieuwen van de KWS-verharding parking Ons Tehuis, Poperingseweg 30 te Ieper", opgesteld door Grondgebiedzaken worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 32.670,00 EUR excl. btw of 39.530,70 EUR incl. 21% btw, waarvan 24.520,00 EUR + 5.149,20 EUR btw medecontractant of 29.669,20 EUR, btw inclusief ten laste van de stad en 8.150,00 EUR + 1.711,50 EUR 21% btw = 9.861,50 EUR ten laste van de Vereniging Ons Tehuis.
- Artikel 2 :* Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.
- Artikel 3 :* Stad Ieper wordt gemandateerd om de procedure te voeren en in naam van de Vereniging Ons Tehuis bij de gunning van de opdracht op te treden.
- Artikel 4 :* In geval van een juridisch geschil omtrent deze overheidsopdracht, is elk deelnemend bestuur mee verantwoordelijk voor alle mogelijke kosten in verhouding tot zijn aandeel in de opdracht.
- Artikel 5 :* De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget van 2016, op budgetcode 0200-0/224007/IE-11 (actie ACS47).
- Artikel 6 :* Het College van Burgemeester en Schepenen te gelasten met de uitvoering van deze beslissing.

Punt 14 :

Raadslid Bolle zegt dat als hij er de nota van het schepencollege van 04.04.2016 op naleest, er inderdaad sprake is over een zeer strikte timing om de sporthal in gebruik te kunnen nemen, uiterlijk bij aanvang van het schooljaar 2018/2019. Die datum is niet onbelangrijk omdat het ook voor veel sportclubs de start van een nieuw seizoen betekent.

Daarnaast leest hij ook dat er begin april nog steeds geen duidelijkheid was of de sporthal de stad nu 1,5 miljoen euro zal kosten – zoals hier voorligt - dan wel 2,0 miljoen volgens het GO! De intentieverklaring werd blijkbaar nog niet door het GO! voorgelegd omwille van de aangehaalde tegenstrijdigheid over de kostprijs. Is dit ondertussen al formeel uitgeklaard?

Daarenboven komt de sporthalle in een zone die de interesse opwekt van de archeoloog en geen mens die weet hoeveel tijd het onderzoek zal innemen, noch wat de bijkomende kostprijs zal zijn.

Er werd met het GO! een gebruikersovereenkomst opgemaakt voor de duur van 30 jaar. Betekent dat dan dat de stad de investering financiert middels een gebruikerstoelage gespreid over die periode van 30 jaar waarna het GO! volledig eigenaar wordt van de sporthalle of behoudt de stad te allen tijde rechten op het gebouw?

Raadslid Benoot stelt vast dat het in de begroting ingeschreven bedrag voor deze investering van 2.230.000 euro 1/3 zal worden gedragen door het GO. Dit werd reeds naar voor geschoven in juni 2015. Intussen zijn we zo goed als een jaar verder en de intussen fel gestegen prijs van bouwmaterialen en andere factoren zal de uiteindelijke kostprijs zeker omhoog duwen. Hoeveel is niet geweten maar er doen al bedragen de ronde die hem sterk verontrusten. Het zullen wel geruchten zijn. Bovendien wordt nu pas, na te lang talmen in dit dossier, het startschot gegeven voor het

indienen van de offertes. Het ligt dus in de lijn van de verwachtingen dat de prijs van bouwmaterialen nog verder zal stijgen vooraleer de eerste steen gelegd is. Hij hoopt dan ook ten stelligste dat het bij geruchten blijft en dat we geen tweede Auris-verhaal krijgen dat dan misschien wel de geplande uitbreiding en verbouwing van sporthalle 1 zou kunnen hypothekeren.

Personeelskosten zijn ook niet voorzien omdat men er van uitgaat dat een doorgedreven automatisering dit overbodig zal maken. Men vergeet echter dat een derde sporthal ook bijkomende reservaties zal teweeg brengen met daaraan gekoppeld de nodige tijd om deze op te volgen en te factureren. Ook zal, net zoals in de sporthal van Vlamertinge, regelmatig nazicht ter plaatse moeten worden gedaan en dit door een sportdienst die nu al onderbemand is.

Feit is dat het tekort aan sport- en zwembadinfrastructuur als een hete adem in onze nek voelt. Deze nieuwe sporthal zal op korte tot middellange termijn wellicht soelaas bieden maar hij ziet de bui al hangen. Liever had hij een visie over sporten nu en in de toekomst waarbij geanticipeerd wordt ipv verhelpen.

Hij zal dit punt goedkeuren omdat nog langer talmen in dit dossier niet gewenst is maar had van de bevoegde schepen toch graag gehoord in hoeverre men zeker is dat het vooropgestelde budget bewaakt en niet overschreden zal worden. En bijkomend of er al berekend werd wat de bijkomende personeelskost zal zijn en hoe men dit zal inpassen.

Raadslid Lannoo heeft dat dossier vooral nagelezen met aandacht voor de duurzaamheid. Het is immers nog niet zo lang geleden dat hier de burgemeestersconvenant goedgekeurd werd, met als ACTIE 12 het goede voornemen : "*Bij nieuwbouwprojecten (zullen we) duurzame criteria opnemen in de bestekken*". En de sporthal Minneplein werd als één van die nieuwbouwprojecten vernoemd. Ze heeft moeten vaststellen dat van dat voornemen niet veel in huis gekomen is. Er wordt wel ergens geschreven dat "De nodige aandacht dient besteed te worden aan energiebesparende maatregelen. De inschrijver doet hier zelf de nodige voorstellen, o.a. condensatieketel of HR-ketel, warmterecuperatie,...." en er worden nog een aantal mogelijkheden opgesomd. Dat lijkt dus wel allemaal in orde. Maar als de criteria opgesomd worden waarop men zich zal baseren om de opdracht toe te kennen, dan is daar nauwelijks iets van terug te vinden. 40 van de 100 punten worden toegekend op de globale prijs; 20 punten op vormgeving en architectuur; 30 punten op de technische installaties en 10 punten voor het sportmateriaal en de sportinrichting. Het wordt nog verder verduidelijkt wat men daarbinnen allemaal zal bekijken, maar de nadruk ligt vooral op rendement, terugverdientijd, kostprijs onderhoud,....enz. Ergens onderaan bij het onderwerp "gebruikte materialen" staat wel iets over een "Nota mbt energiezuinigheid en duurzaam bouwen; op welke manier van toepassing in het gebouw" maar nergens wordt gezegd hoe belangrijk die nota is en hoe zwaar een goede nota op dat vlak kan doorwegen. En op een andere plaats, bij "sanitair" dat voor 3 punten meetelt, staat ook wel vermeld dat er zal rekening gehouden worden met de warm waterbereiding (de keuze, het concept en de berekening). Met enige goeie wil kan ze dus geloven dat een aannemer die zonnepanelen voorziet voor het warm water in de douches, wel een puntje extra zal krijgen.

Groen vindt dat absoluut onvoldoende. Als men het meent met de burgemeestersconvenant, als men het meent dat de nieuwbouwprojecten in het vervolg aan duurzame criteria moeten voldoen, dan moet dat te merken zijn in het puntensysteem voor de toekenning van de projecten. Dat is hier niet het geval. Zij zal dit dossier dus niet goedkeuren, tenzij er nog aan die criteria gesleuteld wordt en er een beduidend aantal punten voorzien wordt voor duurzaamheid.

Schepen Dehaene gaat akkoord dat de timing krap is maar alles wordt eraan gedaan om deze toch te halen. Ook wat de opmerkingen betreffende het budget betreffen, kloppen deze. En hij zal hier niet de paraplu opentrekken gezien de cijfers van GO komen, het is een gezamenlijk project. In het begin is er enkel rekening gehouden met de netto-oppervlakte wat onvoldoende is. Nu is dit gecorrigeerd en werden ook de overhead, kleedkamers enzovoort meegerekend.

Hij vult aan en stelt dat zelfs met de correctie het project binnen het voorziene budget blijft voor de stad. Het is nu inderdaad afwachten wat de gunning zal geven. Wat de archeologie betreft is dit inderdaad een verplichting die hier ook zal nagekomen worden. Het is moeilijk in te schatten wat dat zal betekenen en hoeveel tijd en middelen hiervoor nodig zijn. Dat is op dit moment niet gekend. Maar meestal blijft dit al bij al toch nog beperkt.

Wat betreft de afspraken voor het gebruik na dertig jaar, is dit nu niet bepaald. Thans zijn die eerste dertig jaar geregeld. Of had men liever 33 jaar gezien?

Aan raadslid Benoot antwoordt hij dat er weldegelijk visie is. Zo is men thans ook de plannen voor sporthal 3 aan de Kasteelwijk aan het bekijken. En ook daar zijn de centen voor voorzien. En laat men niet vergeten dat er ook nog de sporthal in Vlamertinge is.

Er is hier inderdaad geen personeelskost op zich. Het bestaand personeel zal deels ook hiervoor worden ingezet maar van op afstand, voor de reservaties. Ze hoeven zeker niet constant ter plaatse te zijn. Dus is hier geen concrete bijkomende personeelskost.

Omtrent de opmerkingen van raadslid Lannoo inzake de duurzaamheid, meent de schepen dat hier wel rekening mee gehouden is, het is een plicht. Het klopt dat er enkel verwezen wordt naar specifieke zaken maar het moet algemeen in orde zijn, ook voor het gemeenschapsonderwijs. De keuze zal gemaakt worden voor de meest duurzame aanbieder.

Schepen Deltour vult aan wat betreft de bijkomende kosten. Er is enerzijds de kost van het nazicht en onderhoud van de infrastructuur zoals dit ook op ander locaties het geval is. In die zin is er toch al enige ervaring en kennis wat dat betreft. Daarbij zullen er wel dagelijks mensen van de school ook de infrastructuur gebruiken en dus opvolgen wat er is of gebeurt. Wat die reservaties betreft wordt deze infrastructuur vooral voor vaste gebruikers voorzien. Eens deze de weg kennen zal er dus ook minder administratieve opvolging zijn dan bijvoorbeeld voor individuele gebruikers. Daarbij zal er ook voorzien worden in een beheerscomité voor de opvolging van het gebruik van de zalen.

Omtrent het duurzaamheidsaspect en het energieverbruik ziet hij geen tegenstelling tussen wat raadslid Lannoo zegt en wat in het bestek voorzien is. Die zaken in het bestek hebben daarmee te maken. Bovendien zijn er ook de normen in verband met scholenbouw die ook moeten gevolgd worden. Ook daarin zijn duurzaamheidselementen zeker aanwezig.

De termijn van 30 jaar is zo afgesproken en beslist. Is dezelfde als voor soortgelijke PPS-projecten in scholenbouw. Daarbij heeft de stad vertrouwen in hun partner wat betreft gesprekken voor wat daarna kan gebeuren.

En wat de opmerking inzake visie betreft getuigt dit dossier echt wel dat die er is. Bovendien wordt bewust gekozen voor deze samenwerking zodat het gebouw maximaal kan benut worden wetende dat het met overheidsmiddelen wordt gerealiseerd. Hier krijgt men precies een win-win-situatie.

Raadslid Bolle heeft toch nog bedenkingen wat er na die 30 jaar zal gebeuren. Al is er op vandaag een goede band en verstandhouding, dit was toch beter ook al mee opgenomen en vastgelegd in de overeenkomst. Nu is het eerder hopen op de goodwill.

En wat de bedragen betreft blijft hij het onlogisch vinden nu met deze cijfers te werken terwijl men weet dat het een stuk hoger zal uitkomen. Waarom dan niet meteen in artikel drie de juiste bedragen vermelden? Dat wringt toch en komt niet echt professioneel over. Binnen een paar maand kan men hier terug staan met nieuwe cijfers.

Raadslid Benoot stelt vast dat de schepen moet toegeven dat er toch een personeelskost zal zijn hoewel de intentieverklaring iets anders zei. Men loopt hier achter de feiten en het valt nog te bezien wat het in werkelijkheid wordt.

Raadslid Clabau vraagt nog hoe het zit met de verdeling van de energiekosten.

Raadslid Lannoo is niet tevreden met het gekregen antwoord, het blijft haar onvoldoende. De inschrijvers kunnen voorstellen doen maar dat wordt echt te weinig in rekening gebracht in de gunningscriteria. Dus blijft de uitkomst hiervan echt onzeker, afhankelijk van eigen invulling en interpretatie. Dit had veel sterker moeten voorzien worden in het bestek.

Schepen Dehaene antwoordt nogmaals wat de personeelskost betreft dat er geen personeel ter plaatse zal werken. Het bestaande personeel zal wel de reservaties opnemen maar dat is beperkt. Wat de 30 jaar betreft is er vertrouwen op een goede samenwerking en dan zal dit wel ook verder kunnen. Blijkbaar kent raadslid Bolle de partner beter of anders?. Nu, men moet ook zien wat het na 30 jaar wordt. Voor hetzelfde geld zijn er dan al veel meer kosten en dan is dat ook voor de partner als er geen samenwerking meer is.

Omtrent het budget is dit een vervelend gegeven gezien pas zeer recent de nieuwe cijfers beschikbaar zijn. Indien er bijkomende vragen gesteld worden naar infrastructuur, dan kwamen oorspronkelijk de kosten hiervan 100% ten laste van de aanvrager. Nu zal dit ook de 1/3 2/3 regeling volgen. Daarbij willen beide partijen binnen het vooropgestelde budget blijven en daar zal men naar streven. Al is de buffer nu wel weg natuurlijk.

Nu, wat duurzaamheid betreft liggen de standpunten blijkbaar verder uiteen. Omtrent de energiekosten en de verdeling ervan zal dit bezorgd worden.

Raadslid Bolle zegt het dossier wel te zullen goedkeuren. Het is inderdaad een rationele aanwending van belastingsgeld. Toch blijft zijn opmerking in verband met financiering overeind.

Met 30 ja stemmen tegen 1 neen stem (raadslid Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

14. PPS Nieuwbouw sporthal Ieper Minneplein. Goedkeuring lastvoorwaarden en wijze van gunnen.

OVERWEGEND GEDEELTE:

Bevoegdheid

Artikelen 42-43 en 57-58 van het gemeentedecreet (Vlaams Parlement 6 juli 2005 - Vlaamse Regering 15 juli 2005 - B.S. 31 augustus 2005) en latere wijzigingen, inzake de bevoegdheden van de gemeenteraad en het College van Burgemeester en Schepenen.

Juridische grond

De Wet van 15 juni 2006 overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten, het Koninklijk Besluit van 15 juli 2011 betreffende de plaatsing van overheidsopdrachten klassieke sectoren en het Koninklijk Besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken.

Feiten, context, argumentatie

In uitvoering van het gemeenteraadsbesluit van 6 juli 2015, goedkeuring intentieverklaring tot samenwerking met GO!, Onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap, wordt op heden het ontwerpbestek voor de realisatie van het project "nieuwbouw op het Minneplein" voorgelegd. De sporthal wordt gerealiseerd als PPS (Publiek Private Samenwerking) en Go! Onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap treedt op als opdrachtgevend bestuur in samenwerking met de Stad Ieper en zal bijgevolg in gebruik gedeeld worden door de stad Ieper, KA Ieper en Scholengroep 28. Na de schooluren zal de sporthal hoofdzakelijk in gebruik genomen worden voor training door de verschillende sportclubs van Ieper, niet voor wedstrijden, m.a.w. een cafetaria, tribune maken geen deel uit van de opdracht.

Deze opdracht omvat het bezorgen van een all-in offerte voor het ontwerp en de realisatie van een sporthal op de terreinen van het KA te Ieper inclusief beperkte omgevingsaanleg en wordt beschouwd als een opdracht van werken.

De opdrachtnemer staat in voor opmaak van het ontwerp, hierin zijn eventuele bijstellingen van de offerte-ontwerp inbegrepen, en de volledige realisatie van het gebouw en zijn naaste omgeving (Design & Build-principe). De inschrijver maakt de ontwerpkeuzes en studie op, en draagt hiervoor alle verantwoordelijkheid. Hij vergewist zich o.a. van de aanwezige situatie m.b.t. de nutsvoorzieningen en zorgt er voor dat het gebouw binnen de bieding realiseerbaar is en kan functioneren; de opdrachtnemer bezorgt ons de beste offerteprijs voor het geheel der werken, voor de totaliteit van de realisatie van een functionerende sporthal conform de gestelde eisen en vigerende wetgeving en normen. Een vergetelheid of fout in de opgemaakte studie kan niet aangehaald worden om bijkomende kosten aan te rekenen.

Het ontwerp werd afgetoetst bij de brandweer, dienst stedenbouw, erfgoed ... zodat bij indienen van het bouwaanvraagdossier geen extra vereisten naar boven kunnen komen. Is dit toch het geval dan zijn deze financieel te dragen door de opdrachtnemer.

De sporthal heeft een afzonderlijk adres los van de school en is te voorzien van eigen nutsvoorzieningen, -aansluitingen. Een koppeling naar het schoolgebouw is enkel vereist voor data. De opdracht zal gegund worden ingevolge een open offerteaanvraag overeenkomstig artikelen 23 en 25 van de wet van 15 juni 2006 overheidsopdrachten.

Financiële gevolgen

Het vooropgestelde bouwbudget is ingeschreven in de begroting en bedraagt voor het totaalproject 2.230.000,00 EUR (exclusief inrichting, erelonen en BTW) waarvan 1.486.666,00 EUR voor de stad Ieper en 734.334,00 EUR voor het GO!. De stad Ieper zal haar inbreng onder de vorm van een gebruikstoelage betalen.

BESCHIKKEND GEDEELTE:

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad

Artikel 1 : Het ontwerp dossier met besteknummer Go/12103/28123001/2016/2634/HDJ "PPS Nieuwbouw sporthal Ieper Minneplein" en de lastvoorwaarden worden goedgekeurd.

Artikel 2 : Het dossier volgens het "design & build"-principe zal gegund worden ingevolge een open offerteaanvraag, overeenkomstig artikelen 23 en 25 van de wet van 15 juni 2006 overheidsopdrachten.

- Artikel 3 :* De kosten van het vooropgestelde bouwbudget, ingeschreven in de begroting en voor het totaalproject 2.230.000,00 EUR (exclusief inrichting, erelonen en BTW) waarvan 734.334,00 EUR voor het GO! en 1.486.666,00 EUR voor de stad Ieper te financieren onder de vorm van een gebruikstoelage.
- Artikel 4 :* Het College van Burgemeester en Schepenen te gelasten met de uitvoering van deze beslissing.
-

15. De Vloei. (Interpellatie door raadslid Bolle)

“Voor de 3de gemeenteraad op rij kom ik terug op het project van de duurzame wijk ‘De Vloei’. Na mijn eerdere scepsis 2 maanden geleden over de mogelijke interesse voor het project en mijn uitdrukkelijke vraag naar uw ‘plan B’ zo de interesse zou tegenvallen, vroeg ik u vorige maand, na de inderdaad tegenvallende verkoopdag op 9 april, andermaal naar uw ‘plan B’. Opnieuw zonder resultaat.

Bij dezen een nieuwe poging. Voor zover wij weten, werden er op de eerste koopdag in aanwezigheid van hooguit 10 geïnteresseerden, slechts 4 loten van de stad verkocht. 4 loten van de beschikbare 23. Mag ik dat dramatisch noemen? Als er nu al geen interesse is, wat wordt dat voor de nabije toekomst? Waar zou het enthousiasme plots vandaan moeten komen?

Want er is iets vreemd aan de hand in Ieper.

Tien jaar geleden telden we dik 35.000 inwoners en afgerond 14.000 huishoudens. Vandaag tellen we nauwelijks 35.000 inwoners, maar ondertussen wel ruim 15.000 huishoudens. Of 1000 woonentiteiten extra voor evenveel inwoners. De belangrijkste redenen zijn wellicht uitgestelde partnerkeuze en scheidingen. En dat voor een stad die meer jobs biedt dan er potentiële werknemers zijn in Ieper, wat vrij uniek is in Vlaanderen voor een middelgrote stad. Of in cijfers uitgedrukt, een jobratio van 110,10 in Ieper tegenover 79,6 voor een vergelijkbare stad in Vlaanderen. En het is ook niet omdat de groei zou zijn stilgevalen, integendeel. Het aantal btw-plichtige ondernemingen steeg in de periode 2000 – 2015 met 23,50%.

We hebben dus met z’n allen – stad, huisvestingsmaatschappijen en privé – 1000 woonentiteiten gebouwd in 10 jaar, maar er is niet 1 Ieperling bijgekomen. Waarom slagen we er niet in om al die mensen die graag in Ieper komen werken, ook te doen besluiten om in Ieper te wonen? Het zijn wellicht een resem factoren die dit beïnvloeden, maar schaarse – en dus dure – bouwgrond staat met stip bovenaan.

En u maakt ongetwijfeld dezelfde analyse, want zoals we vorige week al in de krant mochten lezen, heerst er een grootschalige bouwwoede in Ieper. Dit alles zou de prijs voor huizen neerwaarts moeten bijstellen en Ieper opnieuw aantrekkelijk maken voor niet-Ieperlingen die hier al komen werken of dit van plan zijn. De wet van vraag en aanbod. En zolang Reigerburg niet gerealiseerd wordt, zou de bouwrijver in het voordeel van de koper moeten spelen.

Wat ons opnieuw bij ‘De Vloei’ brengt. Wij willen weten welke maatregelen u in het vooruitzicht stelt om een volgende verkoopdag wél te doen slagen, want de klok tikt. De concurrentie is, om het zo uit te drukken, genadeloos, en het lijkt er sterk op dat het project ‘De Vloei’ in die immo-slag ten onder gaat. De combinatie van prijzige grond, forse beperkingen, nauwelijks garages, geen aardgas en bouwverplichtingen die de kostprijs tot 20% boven een ‘klassiek’ bouwproject doen uitstijgen, is wellicht de boosdoener.

En mag ik zo vrij zijn u ook even met de vinger te wijzen: u graaft nl. uw eigen put. Door de onvoorstelbare achterstand die het project ‘De Vloei’ heeft opgelopen, gaat u ongewild binnenkort in concurrentie met een ander project van de stad dat veel sneller zal gerealiseerd zijn, nl. dat van ‘De Meersen’. 103 extra woonentiteiten in het hart van de stad, waar u ruim 1,5 miljoen euro voor vangt door de verkoop van de grond. Geld dat u wellicht zult kunnen gebruiken om het failliet van ‘De Vloei’ toe te dekken.

Maar soit, de trein is vertrokken en wie niet mee is, is gezien. Dus, wanneer houdt de stad een volgende verkoopdag, wat stelt u in het vooruitzicht om de interesse aan te wakkeren en - zeer belangrijk -, bent u bereid desnoods in te grijpen in de voorwaarden of de prijszetting om het project een nieuwe kans en een nieuwe *boost* te geven?”

Raadslid Talpe ondersteunt de bemerking van collega Bolle dat er een serieuze démarche nodig zal zijn om het tij te doen keren. Duurzame woningbouw is een nobele doelstelling maar de realiteit leert ons dat er – op vandaag – nog geen grote massa is die daarvoor comfort wil laten vallen, en dan

denkt zij onder meer aan inderdaad de hogere initiële investeringen maar ook het feit dat men niet voor eigen deur kan parkeren en dat nota bene in een wijk.

Duurzaam bouwen is een bewuste keuze, en vereist een mentaliteitswijziging. De trend is ingezet maar heeft nog een lange weg te gaan voor het ingebakken zal zitten. Dat De Vloei en De Meersen in concurrentie zullen staan, lijkt haar dan weer minder waarschijnlijk. Het gaat om een toch wel wezenlijk ander concept. Aan de rand van de stad versus wonen in het centrum. Meer ruimte versus dichtere wooneenheden.

Begin dit jaar las ze in de krant dat leper vastberaden is om meer jonge gezinnen aan te trekken en daarom inzet op een actief woonbeleid. Door het woonaanbod uit te breiden en in het bijzonder met de duurzame wijk De Vloei wil men een positieve invloed uitoefenen op de bevolkingsevolutie en de burgemeester zei ook letterlijk dat hij hoopt hiermee de kaap van 35.000 inwoners te overschrijden. Het lijkt alvast een bijzondere moeilijke queeste te zullen worden want we stagneren al sedert de jaren 70 van de vorige eeuw, bijna een halve eeuw dus, op om en bij die 35.000 inwoners.

Wat betreft de opmerking van collega Bolle over de stijging van het aantal huishoudens versus een stagnerende inwonersaantal: De stijging heeft uiteraard te maken met de algemene maatschappelijke tendens van gezinsverdunding, niet alleen ten gevolge van echtscheidingen, of uitgestelde partnerkeuze, maar ook omwille van de vergrijzing (meer weduwen en weduwnaars). In steden manifesteert dit fenomeen zich nog een stuk sterker dan op het platteland.

Maar daarnaast hebben we ook de ontegensprekelijke impact van de braindrain waar de Westhoek al jaren mee kampt. Heel wat hoog opgeleiden keren na hun studies niet meer terug, zo werden in 2014 meer West-Vlamingen Gentenaar dan dat er terugkeerden naar West-Vlaanderen. Dat zijn frappante vaststellingen. Ook leper kampt al jaren met een negatief netto-migratiesaldo.

Een verarming voor de streek en vooral voor onze economische toekomst. Om dit te keren moet er een visie ontwikkeld worden, op korte, middellange en lange termijn en die behelst niet alleen wonen, maar ook het aantrekken en stimuleren van bedrijven, een aanbod aan vervolg of specialisatie onderwijs, een kindvriendelijk beleid, sterke mobiliteit, alsook ruime cultuur en ontspanningsmogelijkheden enz. Maar goed dit is meer dan interessante voer voor een afzonderlijke gedachtenwisseling.

Raadslid Breyne had ook liever gehad dat er meer belangstelling zou geweest zijn voor de eerste verkoopdag van De Vloei. Maar hij blijft optimistisch voor de toekomst. De kandidaat-kopers zijn nog aan het twifelen en het zou best kunnen dat bij een nieuwe verkoopmoment de zaken er al heel wat rooskleuriger uit zullen zien. Het zou trouwens niet de eerste keer zijn dat een eerste verkoopdag geen groot succes werd, maar dat op het einde van de rit toch nog een succesverhaal wordt geschreven.

Uit de analyse van raadslid Bolle blijkt ook dat de meerderheid haar verkiezingsbeloften houdt en meer doet dan dat. Want toen is er beloofd om door de realisatie van 500 nieuwe goede wooneenheden het woonaanbod uit te breiden en voor elke huurder en eigenaar betaalbaar te houden. Op dit ogenblik zijn we aan ongeveer 700 lopende bouwdoSSIERS. Hij noemt voor de vuist weg de Vloei, de Rijksmidschool, het Wittenhuis, de Crescendostraat en hij is zeer onvolledig. Maar hierdoor kunnen de prijzen op de woonmarkt redelijk gehouden worden al geven wij toe dat de prijzen hier nog altijd iets hoger liggen dan in de omliggende gemeenten. Maar dit is geen exclusief lepers fenomeen maar iets dat we overal in Vlaanderen zien, nl. dat de prijzen in de steden hoger liggen dan in de omgeving. En daar ligt wellicht ook een verklaring voor het fenomeen dat de stad meer jobs biedt dan er potentiële werknemers binnen de stadsgrenzen zijn. Eerlijk gezegd: het omgekeerde zou hem meer verontrusten. Hij merkt ook dat er nogal wat leperse werknemers een onderkomen hebben gevonden in één van de omliggende gemeenten. Voor wie streekgericht denkt is dit niet direct een onrustwekkend fenomeen.

Om te besluiten sluit hij zich graag aan bij de hoop dat een volgende verkoopdag een nieuwe boost zal vertonen in de verkoop van de loten op de Vloei. Tenslotte blijft het een vernieuwend en exemplarisch woonproject, dat tegemoetkomt aan de bekommernissen van een gezonde leefomgeving.

Schepen Dehaene zegt dat het boeiende materie is waarbij het om meer gaat dan enkel het verkoop van de gronden. Maar hij stelt vast dat raadslid Bolle als een supporter van een voetbalclub "De Vloei" is. Als het goed gaat, dan is de supporter positief, als het minder goed gaat dan wordt er gemord en geklaagd en valt de steun weg.

De stad leper heeft in 2008 de ambitie gesteld om een duurzame wijk de Vloei op grote schaal te realiseren. De uitbouw van de duurzame wijk kende in studiefase pionierswerk in de verschillende deelaspecten van duurzaamheid. Duurzaamheid werd vertaald in de publieke aanleg alsook in het

private deel, nl het bouwproces van de individuele bouwer. Indien de stad geopteerd had voor een klassieke verkaveling, dan stond de uitvoering ervan reeds veel verder. Maar de optie om te kiezen voor een duurzame wijk was een doordachte beslissing van het toenmalige stadsbestuur. De duurzame wijk is een totaalbeeld, het gegeven dat er geen aardgas in de wijk aangelegd werd steunt op gegronde motieven. De keuzes die gemaakt zijn binnen de duurzame wijk kunnen niet gebanaliseerd worden en als oorzaak van vertraagde verkoop uitgesproken worden. De duurzame wijk is een doordacht concept waar een bewoner in gelooft. Het is aan de stad om de koper als toekomstige bewoner daarvan te overtuigen.

Om het dossier zo snel mogelijk voor te bereiden naar verkoop heeft de stad Ieper zelf de eerste verkoopdag zo vroeg mogelijk ingepland. Op een ogenblik dat de infrastructuraanleg pas in gebruik genomen werden. Kandidaatkopers zagen op dit moment enkel een onbebouwd bouwterrein, voorzien van wegenis aanleg waarbij de collectieve deeltuinen reeds aangelegd waren. Zolang er nog geen woningen gebouwd worden, leert de ervaring dat de kandidaatbouwer nog niet massaal aangetrokken wordt.

Met betrekking tot de eerste verkoopdag kan meegegeven worden dat:

- Twee geïnteresseerden hebben ter plaatse afgehaakt omdat hun voorkeurslot bedield was maar wachten op een volgende fase.
- Inderdaad veel inspanningen gedaan om bekend te maken, het is de bedoeling dat deze bekendheid van te koop aangeboden private en sociale kavels verder ondersteund wordt.
- Inschrijvingen blijven verder lopen.
- Er is een evaluatie van de verkoopdag ingepland. Tijdens dit overleg wordt bekeken hoe de verdere verkoop best aangepakt kan worden. gepland om te bekijken hoe we hiermee verder gaan.

Eens de duurzame wijk verandert in een bouwwerf en diverse ééngezinswoningen en appartementen opgetrokken worden, zal de interesse wel toenemen. Er werden reeds stedenbouwkundige vergunningen verleend aan Bostoen nv voor het bouwen van 4 woningen op de kavels van de stad alsook voor één urban villa met appartementen (wedstrijd via Vlabo vzw), Ons Onderdak zal in mei starten met de bouw van woningen, Imfiro heeft zijn stedenbouwkundige vergunningsaanvragen lopende,... . In die zin kan gesteld worden dat de partners van de Vloei binnenkort het bouw van woningen en appartementen zal aanvatten.

De getoonde interesse tot op heden kan in die zin enkel als een succes beschouwd worden, en er wordt aangenomen dat deze alleen maar zal toenemen. De verkooptechniek mag misschien iets assertiever.

Er is niets vreemd aan de hand in Ieper, de cijfers van gezinsverdunding zijn conform met de trend van vergrijzing en verdunding van de huishoudens (alleenstaande senioren, eenoudergezinnen, echtscheidingen,...), er wordt verwacht dat deze trend nog verder gezet zal worden alvorens te stabiliseren. Wel heeft de stad Ieper een oudere bevolking en wordt in het GRS beoogd om jonge gezinnen aan te trekken. De jonge gezinnen zouden nog meer moeten kunnen aangetrokken worden. De zeer hoge jobratio in Ieper speelt hier in het voordeel, het zou moeten lukken om de werknemer in Ieper als bewoner in Ieper te binden door het aanbieden van voldoende woonaanbod. Hij stelt vast dat de burgemeester wat geprikkeld is door de terugkerende opmerking in verband met de braindrain. Het GRS onderzoekt de onderwerpen die aangehaald worden en beschrijft scenario's van oplossing, toekomst van de stad voorbereiden, daarbij beschrijft het GRS een aanbodbeleid dat de netto taakstelling wonen van 842 woonentiteiten over 10 jaar ruimtelijk een plaats moet geven. Deze netto taakstelling is het resultaat van een behoeftebepaling die steunt op de regionale woningmarkt, dit betekent dat de regionale rol die Ieper krijgt in het voeren van een woonaanbodbeleid meegenomen wordt. Ook de maatschappelijke trend van vergrijzing en verdunding is meegenomen in deze behoeftebepaling.

Binnen het GRS worden duidelijke ambities uitgesproken. Het bestuur doet zijn uiterste best om de regionale rol als centrumstad op te nemen.

Raadslid Bolle is van oordeel dat het verwijt van de "voetbalsupporter" niet klopt. Hij was enthousiast over het project en meent dat eerder de trainer met de vinger moet gewezen worden.

Op vraag hoe men het nu gaat aanpakken wordt opnieuw verwezen naar de bestaande lijsten van kandidaten dat na 8 jaar ! Als er zoveel kandidaten zijn mag toch ook een succesvolle verkoop verwacht worden en dat was het nu duidelijk niet. De huidige situatie is dus niet goed.

Hij heeft nu al drie keer dezelfde vraag gesteld: wat gaat men ondernemen om dit op te lossen. En toch komt er geen echt voorstel. Als men geen ervaring heeft hiermee, vraag dan raad aan anderen zoals bijvoorbeeld Ons Onderdak.

Men moet realistisch zijn en bereid om bij te sturen indien nodig, onder andere wat de grondprijs betreft. Kan dit gebeuren, is dit een mogelijkheid? Het gaat hier om een project met 250 woningen, dit moet dus slagen, anders is dit een woestijn!. De werknemers die naar Ieper komen voor hun werk moeten hier ook (kunnen) komen wonen, dat is nodig ook al voor de inkomsten van de stad de taxshift indachtig.

Dus is het antwoord dat gegeven wordt echt onvoldoende en niet correct gezien de situatie. Er is nood aan actie, aan een plan B. men moet niet wachten of afwachten zoals nu het geval is. Dit is een spijtige zaak.

Raadslid Talpe is bijzonder verontrust over de wijze waarop men met de braindrain omgaat en steeds maar weer als onbestaande of ongeloofwaardig afgeschilderd wordt. Meer nog er wordt zelfs lachwekkend gedaan. Er zijn heel wat studies die dat toch duidelijk aantonen. Het lijkt haar dus wel heel onwaarschijnlijk dat Ieper hier de grote uitzondering op zou zijn.

Waarop de burgemeester antwoordt dat dit klopt voor de ruimere regio maar, gelukkig maar, niet voor Ieper waar veel betere cijfers zijn. En dit wordt nauwgezet opgevolgd. Demografie zou een avondvullend thema kunnen zijn. Maar sedert de jaren zeventig zijn wij met zo'n 1.000 inwoners gestegen waar de grootsteden geen stijging kenden of het was door de migratie. Maar ook dat zal keren, kijk maar naar Noord-Frankrijk waar dit al aan het gebeuren is. Ieper scoort beter dan de Westhoek maar moet hier blijvend werk van maken.

16. De Meersen – St.-Niklaaskerk. (Interpellatie door raadslid Bolle)

“De verkavelingsvergunning voor de site ‘De Meersen’ werd verleend in het college van 15 februari 2016 voor maximaal 103 wooneenheden, waarvan 21 sociale wooneenheden, 21 bescheiden wooneenheden en een ondergrondse parking die plaats biedt aan ruim 130 ondergrondse parkeerplaatsen. Binnenkort -als het al niet is gebeurd- zal dus de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag worden ingediend en kan het project in principe van start gaan. Ondertussen zou er door de kerkraad van St.-Maarten/St.-Niklaas een vraag tot opheffing van de erfpacht zijn betekend aan de stad voor het geval er een verkoop zou doorgaan. Wij vernemen als zou er reële interesse zijn van een private investeerder om er mogelijk kleinhandel of reca in te voorzien. Wat ons als sp.a bij ons initieel uitgangspunt brengt om beide projecten te aan elkaar koppelen in het belang van de ontwikkeling van de buurt en de buurtbewoners. Wij hadden dan ook graag geweten in hoeverre beide aan elkaar zijn afgetoetst of zullen worden afgetoetst.”

Raadslid Breyne is blij met de belangstelling van collega Bolle betreffende de toekomst van de Sint-Niklaaskerk en de mogelijke synergiën met het project van het achterliggende gebied, de Meersen. Het kan alleen maar het draagvlak vergroten. De opheffing van de erfpacht is een eerste stap als er mogelijks een verkoop van de kerk op til is. Maar blijkbaar is er nog geen definitieve beslissing betreffende een verkoop van de Sint-Niklaaskerk.

Maar hij wil toch wel eens refereren naar de zitting van deze raad op 7 september 2015 waar collega Bolle stelde dat het project van de proosdijzaal misschien kon gefinancierd worden met de opbrengst van de verkoop van de Sint-Niklaaskerk. Hij herinnert zich wel dat de collega toen nogal veel scepticisme had betreffende een mogelijke verkoop. Ondanks de afwezigheid van een definitieve beslissing kan men wél stellen dat er belangstelling is, in tegenstelling dus tot het scepticisme van collega Bolle. Hij hoopt dan ook dat hij -moest er een verkoop gerealiseerd worden- steun zal geven aan de realisatie van een betere toegankelijkheid van de proosdijzaal.

Wat mogelijke synergiën met het project de Meersen betreft: naast het feit dat een verkoop nog niet aan de orde is, is het, denkt hij, niet in de eerste plaats aan het stadsbestuur om hier zijn nek uit te steken, maar wél aan de kerkfabriek, de initiatiefnemers van de Meersen en de eventuele nieuwe eigenaar van de kerk, om in een open communicatie de mogelijkheden van samenwerken en samen realiseren af te tasten. Het bestuur kan hier alleen maar adviserend optreden.

Hij wil dit punt aangrijpen om nog iets anders te benadrukken: er werd in de laatste maanden nogal dikwijls door de oppositie ongerustheid getoond betreffende de toekomstige bestemming van openbare gebouwen, die leeg staan of dreigen leeg te komen. De realiteit vandaag is dat er allerminst van een probleem moet gesproken worden: zo goed als alle gebouwen, die toen werden genoemd hebben een nieuwe bestemming: de Yperley is in Ieperse handen gebleven en de werken zijn bezig, in het Nazareth groeit het woonproject van OCMW en Ons Onderdak, in deze Lakenhalle heeft het

voortraject van het nieuwe stedelijke museum een schitterende start genomen, er zijn zoals gezegd mogelijkheden voor de Sint-Niklaaskerk en zo zou hij nog wat kunnen doorgaan. Wat hij wil zeggen is dat het doembeeld dat in onze stad vele openbare gebouwen zouden gaan leegstaan niet reëel is. Dat kan niet gezegd worden van vele gelijkaardige of zelfs grotere steden in Vlaanderen. Op een proactieve manier heeft het bestuur ook dit probleem aangepakt en dit mag ook eens benadrukt worden.

Raadslid Bolle begrijpt niet goed wat de Proosdijzaal hier mee te maken heeft. Hij was tegen de financiële inbreng van de stad voor de Proosdijzaal omdat er geen nood aan is. Toen heeft hij al zelf de suggestie gedaan om de kerk te verkopen en die centen te gebruiken voor de ontsluiting van de proosdijzaal.

Blijft de bekommernis over de link van beide projecten in het kader van de buurt die ook zou moeten betrokken worden. De Meersen betreft een privé-project en men ziet hoe dit vooruit gaat.

Vandaar nu dus toch de vraag om die samenwerking, die link met het project De Meersen te zoeken en actief tussen te komen, dit enkel vanuit een positieve insteek.

Raadslid Breyne wijst op de link met de Proosdijzaal zoals toen werd gezegd. Er zijn nu opportuniteiten, dat klopt. Maar die vraag is eerder voor het kerkbestuur en niet direct voor de stad.

Schepen Dehaene zegt dat de private partner 3D Real Estate binnen de PPS De Meersen kennis heeft van het feit dat de Sint-Niklaaskerk werd verkocht. Bij een laatste overleg vorig maandag 18 april 2016 werd afgesproken dat zij de kerkfabriek zullen contacteren teneinde beide projecten op elkaar af te stemmen, zeker naar behoud van ontsluiting langs de kerk. De Sint-Niklaaskerk richt zich naar de de Stuersstraat. het Project PPS de Meersen richt zich naar het nieuw te ontwikkelen binnengebied. Een optimale verbinding tussen beide project is interessant, vandaar de intentie van 3D om daarin een overeenkomst te sluiten.

Maar het is inderdaad de kerkfabriek die verkoopt. Ook de stad heeft aan de kerkfabriek dezelfde vraag gesteld en de kerkfabriek heeft daar begrip voor. Wat de verkoop betreft zal er toch een vorm van openbaarheid vereist zijn. 3D zou dus ook nog kunnen kopen.

Inzake de opmerking dat gezien het een privéproject betreft, het veel sneller gaat moet hij toch meegeven dat in casu de stad al meermaals heeft aangedrongen dat de bouwaanvraag zou worden ingediend.

Punten 17 en 18 worden samen besproken.

17. Doofplan. (Interpellatie door raadslid Bolle)

“Zoals aangekondigd hebben de initiatiefnemers van ‘*Wij willen licht in onze straat*’ vrijdag 11. hun petitie met ruim 3.000 handtekeningen overhandigd aan het stadsbestuur.

Wij doen onze hoed af voor de uitermate grote inzet van de initiatiefnemers om gedurende ettelijke winterse maanden op pad te gaan om steun te werven voor hun initiatief en ook sp.a is nog steeds vragende partij. Maar laat ons hierin eerlijk zijn, wij pleiten niet om de lichten zoals voorheen onbeperkt 7 op 7 in de nachtelijke uren aan te laten en wij hebben dat ook van begin af aan duidelijk gemaakt.

Onder druk van de oppositie en het protest van vele leperlingen, is de meerderheid ondertussen teruggekomen op de oorspronkelijke beslissing om de lichten te doven van 23.00 tot 06.00 uur. Er ging een uur af in de avonduren en één in de vroege morgen waardoor delen van de stad nog slechts van middernacht tot 05.00 uur in het duister zitten. Alleen spijtig en een beetje onbegrijpelijk dat deze beslissing van eind vorig jaar vandaag nog steeds niet werd uitgevoerd.

En laat mij ook duidelijk stellen dat wij geen genoegen nemen met de beloofde aanpassingen. **Wij blijven vragende partij om de lichten aan te laten in het weekend én op alle kruispunten.**

Daarnaast moet er versneld werk worden gemaakt van energiezuinige straatverlichting op basis van LED en dat niet alleen in de getroffen wijken en straten, maar over het hele grondgebied. Dit moet volstaan opdat iedere inwoner zich op een veilige manier – zowel vanuit verkeerstechnisch oogpunt als op niveau van aanvoelen – kan verplaatsen in die wijken en straten die onder het doofplan vallen. En tenslotte misschien nog dit. Als de meerderheid ons en de bevolking eerst had geconsulteerd vooraleer het licht uit te knippen, dan had ze nu niet beetje bij beetje moeten terugkrabbelen, op het gênante af. We zijn ervan overtuigd dat er een draagvlak is bij de leperlingen voor ons voorstel. Een

evenwichtig voorstel dat rekening houdt met verkeersveiligheid, het veiligheidsgevoel van de inwoners en energiezuinigheid. We gaan dan ook niet nalaten om dit blijvend onder de aandacht te brengen van het bestuur.”

18. Bijsturing beleid inzake het uitschakelen van de openbare straatverlichting. (Interpellatie door raadslid Talpe)

“De voorbije maanden hebben enkele leperlingen een petitie opgestart genaamd “wij willen licht in onze straat”. Naar we vernemen verzamelden ze 3259 handtekeningen. Dat is bijna 10% van de leperse bevolking, een signaal dat luid weerklinkt.

De petitie toont aan dat heel wat bewoners een versterkt onveiligheidsgevoel ondervinden sedert het volledig uitschakelen van de openbare verlichting.

Het debat over een beleid inzake het uitschakelen van de openbare verlichting, op maat van leper en rekening houdende met het comfort en veiligheidsgevoel van de leperling, dient onverwijld opnieuw gevoerd te worden. We vernemen dan ook graag of en hoe de meerderheid haar beleid zal bijsturen na voornoemd debat over de aanpak en in het licht van de duidelijke boodschap die de petitie brengt.”

Raadslid Six zegt dat Vlaams Belang alleen maar kan toejuichen dat men gevolg wil geven aan de bekommernissen van de oppositie en de protesterende bewoners een minimale aanpassing doet. Alleen betreuren wij het dat wij als gemeenteraadsleden alweer in de krant moesten vernemen dat, althans volgens het artikel in de krant...., de burgemeester enkele aanpassingen aan het plan heeft aangebracht.

Raadslid Breyne vindt dat het niet fair is om te stellen of te suggereren dat de meerderheid doof blijft voor het protest in verband met het doofplan. Het is niet fair omdat het bestuur wél heeft geluisterd. Het uitgangspunt indertijd om de lichten gedurende een aantal nachtelijke uren in een aantal straten te doven om de energierekening naar beneden te duwen was legitiem en onbetwist. De financiële toestand van onze stad is niet van die aard om nog lichtzinnig met de beschikbare middelen om te gaan. En daarbij is de CO2-reductie, die toch hier door iedereen is goedgekeurd, een meer dan valabel argument om hier en daar een licht te doven.

Maar om dit te realiseren was er ook een elektriciteitsdistributeur, die soms met weinig flexibele systemen moest werken. Het bestuur was gevoelig voor de bemerkingen van de bevolking. Daarom werd reeds in de gemeenteraad van 9 november 2015 een versoepeling goedgekeurd met een meerderheid van 26 stemmen en 5 onthoudingen (open leper en Vlaams Belang). De inperking met twee uur van de doofperiode was er het gevolg. Men was wél afhankelijk van de timing van de distributeur voor de implementatie van die beslissing, en ook hij betreurt dat de aanpassing pas binnen een paar weken zal gebeuren.

Daaruit mag men wel besluiten dat deze raad in grote meerderheid akkoord gaat met de handelwijze van het college. Maar het college blijft gevoelig voor elke inbreng vanuit de bevolking. Daarom wordt geëxperimenteerd waar de opportuniteit zich voordoet met energiezuinige systemen zoals in de Pennestraat. Het is uiteraard niet mogelijk om alles op korte termijn te veranderen. Maar de gevoeligheid voor zuinig energiebeleid én creatieve oplossingen voor de noden van de bevolking kan alleen maar toegejuicht worden. Bewegingssensoren, zonne-energie: het zijn mogelijke oplossingen, die deze meerderheid zeker positief zal ondersteunen.

De Burgemeester heeft een groep actievoerders met een petitielijst met meer dan 3.000 handtekeningen ontvangen. Hij heeft geluisterd en mee gedacht en gezocht naar haalbare oplossingen en in de krant is te lezen uit de mond van de actievoerders: “Wij zijn blij dat de burgemeester al een aantal maatregelen wil nemen”.

Om maar te zeggen dat hij niet wil dat het college wordt afgeschilderd alsof er niet geluisterd wordt naar de signalen van de burgers.

De burgemeester heeft trouwens ditmaal in ‘het Nieuwsblad’ 10/10 gekregen als het gaat om de toegankelijkheid van de burgemeester. Dit mag ook ’s gezegd worden, al wordt daar minder ophef over gemaakt als het goed is. Hij is er in elk geval meer dan tevreden over.

De burgemeester stelt dat in moeilijke momenten de meerderheid de last moet dragen. Hij merkt daarbij op dat in 48 gemeenten in West-Vlaanderen soortgelijke maatregelen zijn genomen, dus ook in gemeenten met een ander bestuur.

Hij heeft de petitie ontvangen en had een leerrijk gesprek met de indieners. De organisatoren van de petitie hebben echt wel een grote inspanning geleverd door huis aan huis te gaan. Ze hebben het zichzelf niet gemakkelijk gemaakt, chapeau daarvoor. En er zal naar geluisterd worden al betekent dit niet om op alles zomaar in te gaan.

Maar ook eerder werd al geluisterd naar de opmerkingen. Daarop werd de oorspronkelijke beslissing bijgestuurd, waarnaar ook raadslid Breyne verwees.

Het doofplan is inderdaad gekoppeld aan het strooiplan, of het gaat om dezelfde stratenkeuze gezien dit de belangrijkste verbindingen betreffen in de stad. Daarbij blijven op vandaag al 3.800 lichtpunten branden van de 7.000 .

Maar goed, er is een gevoel van onbehagen en het bestuur zal proberen daar een oplossing aan te geven. Bijvoorbeeld met lichtpunten met zonnepanelen, de vernieuwen openbare verlichting bij straatherinrichting en het gebruik van LED-armaturen. Zo ook bijvoorbeeld in de Pennestraat waar gekeken is voor een nieuw, andere aanpak.

In het gesprek werd anderzijds ook opgemerkt dat in bepaalde andere straten er nog teveel licht is en zal men kijken om te dimmen waar mogelijk. Op kruispunten zal er met Led-armaturen toch een verlichting voorzien worden. wat het weekend betreft is dit moeilijker gezien de sturing gebeurt over heel grote gebieden.

Omtrent de zogenaamde financiële opbrengst wil hij meegeven dat het hier niet zozeer om de centen gaat maar evenzeer wat betreft de CO² reductie. Opzet was 20 % vermindering te halen, dat zal nu niet direct lukken. Maar toch zal men zoeken naar alternatieven.

Daarbij wil hij tot slot ook nog melden dat uit een gesprek met de politie blijkt dat er qua criminaliteit wijzigingen in cijfers/aantallen genoteerd worden naar aanleiding van het doven van de verlichting.

Conclusie : er wordt geluisterd en er zal bijgestuurd worden maar dit betekent niet dat terug zomaar alles weer aangelegd wordt.

Raadslid Talpe vindt het OK om te luisteren maar het is wel jammer dat daarvoor een petitie nodig is. Ze hoopt dat er versneld zal bijgestuurd worden met energiezuinige verlichting. Als er verder geen bijkomende bijsturing komt, vindt ze dit jammer.

19. Vragen en antwoorden.

Vraag van raadslid Bolle

Vrijwilligers bij de brandweer

“De Vereniging van Vlaamse Brandweervrijwilligers trekt aan de alarmbel omdat de rekrutering van vrijwilligers almaar moeilijker verloopt in Vlaanderen. En dat is een probleem omdat veel korpsen - en onze zone is daar geen uitzondering op - voornamelijk draaien op vrijwilligers. Vorig jaar zijn er geen nieuwe vrijwilligers bijgekomen omdat het KB over de vormingsvoorwaarden geblokkeerd zat. Dat probleem is nu van de baan, maar sinds 01.01.2015 moeten vrijwilligers, net als beroepsbrandweerman, geschiktheidsproeven afleggen voor ze aan de slag mogen. Uit de cijfers die Minister Jambon vrijgaf, blijkt dat bijna 60% van de kandidaten niet slaagt. De proeven zijn dan ook een pak zwaarder dan vroeger.

De opleiding is lang, maar je kan ze spreiden over vijf jaar. Binnenkort verschijnt er zelfs een herstel-KB dat er zes jaar van zal maken. Het eerste jaar krijgen de kandidaten de basis mee en na die opleiding, mits geslaagd in de examens en de zwaardere fysieke proeven, worden ze voorbereid om deel te nemen aan interventies. Hierna moeten ze nog vier modules van 24 uur volgen om hun opleiding als brandweerman/-vrouw af te ronden. Deze kunnen ze spreiden over vier jaar, óf ze alle vier in dat tweede jaar volgen. Zoals het hen het beste uitkomt.

Zijn die problemen ook gekend in onze zone en zo ja, welke maatregelen worden in het vooruitzicht gesteld om hieraan te verhelpen?”

De burgemeester zegt dat de gehele hulpverleningszone wel 1000 vrijwilligers telt. In het “eigen” korps hier in Ieper was er in 2015 slechts 1 vacature voor een vrijwilliger. Nu zijn er een 3 à 4 vacatures en er lopen voldoende mensen rond die opleiding zouden kunnen starten (in bezit van FGA attest).

In de zone is er een groter probleem wat de vacatures betreft. Hopelijk kunnen ze in september de opleiding starten om zo toch voldoende kandidaten aan te trekken. De testen zijn zwaar, dat klopt. Er start een federale campagne om te rekruteren, hopelijk met succes.

Raadslid Bolle dankt voor het antwoord en onthoudt dat het in Ieper geen groot probleem is en op zoneniveau om een 50 tal vacatures gaat.

Wat de proeven betreft is het een geluk dat hier in Ieper ook vroeger al strengere vereisten werden gesteld. Dat is nu een voordeel. Hopelijk worden toch voldoende nieuwe mensen gevonden, anders zullen er meer beroeps nodig zijn en die kosten een pak meer.

Vragen van raadslid Talpe

Hoge Akker II: stand van zaken / standpunt Ieper

"Het is niet de eerste tussenkomst in deze gemeenteraad over de impasse rond de realisatie van bedrijventerrein Hoge Akker II. En terecht, dit dossier sleept nu al bijna 9 jaar aan en het ziet er niet naar uit dat er daar op korte termijn een bedrijvenzone zal rijzen.

De discussie tussen de eigenaars (die meer dan 90% van de grond bestemd voor de bedrijvenzone bezitten) en aan de andere kant stad Ieper en de WVI is nog steeds niet opgelost.

Kort geschetst wil de eigenaar de bedrijvenzone zelf realiseren maar daar is stad Ieper geen voorstander van.

Na een overleg met alle partijen in juni vorig jaar, werd door het schepencollege twee weken later beslist dat de ontwikkeling best door de WVI gebeurt en er wordt formeel ongunstig geadviseerd over een zelfrealisatie. Alleen het WVI beschikt volgens het schepencollege over "de nodige kennis en knowhow om de publieke ontwikkeling volledig in één fase succesvol te voltooien."

Dit negatief advies van stad Ieper wat betreft een zelfrealisatie door de eigenaar of zelfs een joint venture tussen de eigenaar en de WVI blokkeert het dossier en de zaak is verzand in een ware procedureslag.

In september vorig jaar konden we in de krant lezen dat de WVI blijft openstaan voor gesprekken met de eigenaar en citeert men ook de burgemeester: "We willen eerst nog eens rond de tafel gaan zitten met de WVI om deze zaak te bespreken". Volgens de informatie ons bekend zijn er geen verdere formele stappen gezet.

Wat is de stand van zaken in dit dossier en is er alsnog bereidheid om het eerdere negatieve advies opnieuw te evalueren met het oog op vooruitgang in dit dossier?"

Schepen Dehaene zal de geschiedenis niet volledig herhalen. Er zijn verschillende voorstellen gefomuleerd, de tegenpartij wil enkel zelf realiseren. De Raad van Bestuur van de WVI heeft op 16 maart het verzoek tot zelfrealisatie afgewezen. Meester Coppens is hiervan schriftelijk op de hoogte gebracht. Tot nu toe is hierop nog geen reactie ontvangen van meester Coppens. Verder loopt de gerechtelijke onteigening gewoon door.

Raadslid Talpe vindt het te betreuren dat het bestuur zich niet ten volle wil inzetten voor een doorbraak in dit dossier. De eigenaar heeft naar zij verneemt, duidelijk aangetoond en zich geëngageerd dat hij aan alle voorwaarden zou voldoen bij een zelfrealisatie. Ze kan zich niet van de indruk ontdoen dat er hier meer speelt en jullie vooral principieel de touwtjes niet uit handen willen geven. Het lijkt alsof de WVI een soort monopolierecht heeft op de ontwikkeling van bedrijvenzones. En dat is op zich opmerkelijk. Er zijn in Vlaanderen tal van realisaties door privé-partijen in begeleiding van gespecialiseerde studiebureaus. Het is eerder een typisch West-Vlaams fenomeen dat er overwegend met intercommunales wordt samengewerkt.

Voor de ontwikkeling van Ieper zijn nieuwe industriegronden cruciaal, en elke vertraging is er een te veel. En erger nog, dit kan een negatief effect hebben op de toekomstige behoeftebepaling waardoor andere projecten ook gehypothekeerd worden.

Zowat iedereen is het er over eens dat Ieper nood heeft aan industriegrond, en niet aan oeverloze rechtszaken. Ze dringt aan om het overleg opnieuw op te starten en een minnelijk akkoord te treffen.

Schepen Dehaene verduidelijkt dat het antwoord van de WVI zeer omstandig gemotiveerd is. Daaruit blijkt dat het duidelijk niet OK is om voor zelfrealisatie te kiezen.

Laad- en loszones – stand van zaken

"In de gemeenteraadszitting van 7 december vorig jaar interpelleerde ik hier reeds over de wijzigingen wat betreft de laad- en loszones.

Op advies van de Technische Commissie Verkeer besliste het Schepencollege op 23 november 2015 om de laad- en loszones in de binnenstad te beperken in tijd nl. niet langer tussen middernacht en 18u

maar beperkt tot de periode tussen 6u en 10u30 (afgestemd op het vernieuwde tonnagereglement: laden en lossen met voertuigen van meer dan 5,5 ton kan enkel nog tussen 6 en 10.30u). Vanaf 10.30u kunnen alle laad- en loszones voortaan fungeren als gewone parkeerplaatsen en kan iedereen hier dus gebruik van maken.

Concreet betekent dit dat er ongeveer 36 parkeerplaatsen extra beschikbaar worden in het winkelcentrum vanaf 10.30u 's morgens, wat onze fractie uiteraard positief onthaalde.

We formuleerden wel enkele aandachtspunten waaronder of er voorafgaand overleg was met de handelaars, het uitvoeren van tellingen, vrijwaring vlotte doorgang bij laden en lossen na 10.30u en de handhavingsproblematiek.

De beslissing van het schepencollege bleef na de interpellatie onverkort gehandhaafd.

Ondertussen, bijna vijf maand na de beslissing van het schepencollege, zien we echter dat de borden bij de laad- en loszones nog steeds niet gewijzigd zijn. Wat is de stand van zaken en wanneer mogen we de implementatie van deze beslissing verwachten?"

Schepen Dehaene zegt dat dit inderdaad klopt en verwijst naar een bijkomende vraag van het centrummanagement betreffende de tijdsfork van de laad- en loszones in de binnenstad. Ook hier wordt naar geluisterd en daarom is er nog geen uitvoering gevolgd.

Raadslid Talpe antwoordt dat toen ze hier enkele maanden geleden wees op het belang van overleg met handelaars, dit in dovemans oren leek te vallen. Het is de omgekeerde wereld wanneer men eerst de beslissing neemt en pas erna overleg pleegt met de sector om dan toch maar te gaan bijsturen. De beperking qua laad- en losuren van 18u naar 4.30u is een ingrijpende aanpassing. Misschien kan een bijsturing qua uren tegemoet komen aan de verzuchtingen bijvoorbeeld de laad- en loszones vanaf 12u of vanaf 14u open te stellen als gewone parkeerplaatsen.

Zij hoopt dat er binnen een afzienbare tijd een breed gedragen oplossing komt, zodat de bijkomende parkeerplaatsen snel gerealiseerd kunnen worden. Het lijkt haar een unieke kans om zonder veel inspanningen of investering meer parkeerplaatsen in het centrum te creëren. Laat die kans niet schieten!

Archeologische zone / nota: stand van zaken bezwaar - informeren over de nieuwe verplichting

"In het kader van het archeologieluik van het onroerend erfgoeddecreet, werd leper opgenomen in de inventaris van archeologische zones die in februari dit jaar officieel werden vastgesteld. Met de ingang van 1 juni 2016 zal deze opname rechtsgevolgen hebben, wat betekent dat wie werken wil uitvoeren binnen de vastgestelde archeologische zone sneller verplicht is tot archeologisch vooronderzoek, al dat niet gevolgd door een opgraving.

Ik verwijs hierbij naar mijn vraag in de gemeenteraad van 5 oktober 2015 waar ik erop wees dat de kosten voor de opmaak van de archeologische nota, het vooronderzoek en het desgevallend volledig archeologisch onderzoek op vandaag integraal voor de bouwheer zijn. Een zware dobber voor veel leperlingen die willen bouwen/verbouwen in ons stadshart. Het stadsbestuur besliste toen niet in te gaan op mijn voorstel tot tussenkomst in deze bijkomende kost voor de bouwheer.

In het antwoord op diezelfde vraag bevestigde schepen Dehaene dat leper een bezwaarschrift had ingediend bij het Agentschap onroerend erfgoed om een inkrimping van de archeologische zone te bekomen.

Naar verluidt zou er halfweg maart een antwoord verstrekt zijn met betrekking tot dit bezwaarschrift. Mijn concrete vragen zijn de volgende:

- Wordt het bezwaar wat betreft de afbakening van de archeologische zone op grondgebied leper integraal aanvaard?
- Hoe zal het stadsbestuur de leperlingen binnen de archeologische zone informeren over de gevolgen?

Enerzijds kan de moeilijk in te schatten en hoog oplopende kostprijs en vertraging veroorzaakt door archeologisch (voor)onderzoek een doorslaggevend aspect zijn om al dan niet tot ingrijpende bouw of verbouwingen over te gaan.

Anderzijds is het voor de leperling ook belangrijk om te weten dat een bouwaanvraag pas ingediend kan worden NADAT een archeologische nota werd opgemaakt.

Om vertragingen in doorlooptijd voor het indienen van een bouwaanvraag zo veel mogelijk te beperken, zal het ook hier noodzakelijk zijn om hen goed te informeren.

Een ideale tool hiervoor is de website van leper: we zien op vandaag nog geen vermelding van deze verplichting met ingang van 1 juni bij de informatie rond stedenbouwkundige

vergunningen en verkavelingenvergunningen. Kan dit hier opgenomen worden?

De archeologienota kan enkel opgesteld worden door een erkend archeoloog. Het aanstellen van een erkend archeoloog is de taak van de initiatiefnemer, net als het aanstellen van een architect, een bodemsaneringsdeskundige, een stabiliteitsbureau, een studiebureau MER, enz. Voorziet stad Ieper hier enige begeleiding bij deze stap?"

Schepen Dehaene antwoordt dat het bezwaarschrift van het college het volgende inhield: Het college adviseert dat de afbakeningslijn volgens voormeld gemotiveerd voorstel ingeperkt moet worden. Het voorstel van inperking van de perimeter werd uitvoerig gemotiveerd op basis van historische informatie die door de interne stadsdiensten alsook door Archeo7 aangereikt werden. Dit advies werd tijdig binnen de periode van het openbaar onderzoek overgemaakt aan het Agentschap Onroerend Erfgoed. Maar er werd geen formeel antwoord ontvangen al kan men vaststellen dat toch grotendeels hiermee rekening wordt gehouden.

Het college betreurt dat de financiële gevolgen zowel voor opmaak van de archeologienota als voor het vervolgonderzoek ten laste van de bouwheer valt. Een gedegen subsidiëring vanuit Vlaanderen, schrijver van het archeologiedecreet met zijn rechtsgevolgen, is meer dan wenselijk.

De verplichting tot uitvoering van archeologisch vervolgonderzoek wijzigt niet, wel de wijze waarop en wanneer het vooronderzoek gevoerd wordt. Om dit af te dwingen werd dit ingevoegd in de verplichte dossiersamenstelling .

Deze verplichting behelst een gewestelijke verplichting die vanuit het Agentschap Onroerend Erfgoed geformuleerd en gecommuniceerd wordt.

De dienst ruimtelijke ordening van de stad Ieper is op de hoogte van deze regelgeving en geeft deze info nu reeds mee aan het loket. De beroepsfederatie voor architecten heeft reeds vanuit Agentschap Onroerend Erfgoed de nodige informatie doorgekregen op een informatie avond.

Agentschap Onroerend Erfgoed heeft in zijn communicatie de inwerkingtreding van het archeologieluik als onderdeel van het Onroerend Erfgoeddecreet ruim opgenomen.

Raadslid Talpe zou het appreciëren mocht het antwoord van Vlaanderen over de afbakening van de archeologische zone overgemaakt/gecommuniceerd worden zodra dit voorhanden is. Het informeren van burgers bij beslissingen, ook al zijn ze van een ander overheidsniveau, met dergelijke ingrijpende consequenties is een van de kerntaken van een stadsbestuur. Minister-president Bourgeois gaf al aan dat Vlaanderen zelf de betrokken eigenaars niet zal verwittigen. Minstens kan er via de website duiding gegeven worden.

Vraag van raadslid Bouchaert

Vraag omtrent 25 jaar basiseducatie – charter geletterde gemeente, n.a.v. de gemeenteraad van 2.05.2016

"1 op 7 volwassenen in Vlaanderen is laaggeletterd!

Naar aanleiding van 25 jaar basiseducatie, sloegen de provincie West-Vlaanderen en de West-Vlaamse centra voor basiseducatie de handen in elkaar. Op 11 mei kan elke West-Vlaamse gemeente het charter 'Geletterde gemeente' (zie bijlage) ondertekenen in aanwezigheid van de minister van onderwijs, Mevr. Hilde Crevits. Hierdoor onderschrijven de diverse overheden (Vlaanderen, provincie, gemeenten) het geloof in het blijven werken aan geletterdheid bij onze laaggeschoolde volwassenen.

Als voorspraakje werd u eind maart reeds de digitale versie van het charter doorgestuurd. Met de vraag om aanwezig te zijn in Brugge op 11 mei om er samen met de andere West-Vlaamse gemeenten dit charter te ondertekenen. Tevens werd u gevraagd om nu reeds, via het schepencollege of de gemeenteraad, een engagementsverklaring goed te keuren.

Naar ik verneem heeft de stad Ieper nog niet gereageerd op dit verzoek. Mijn vraag is dan ook of dit klopt en wat de reden hiervoor is. In elk geval hoop ik dat dit alsnog kan gebeuren en dat ook onze stad op 11 mei aanwezig zal zijn om het charter te ondertekenen en achteraf uiteraard ook uit te voeren.

Ter info : de voornaamste afspraken die in het charter zijn opgenomen zijn :

- Alle inwoners van de stad worden op een duidelijke en begrijpbare manier geïnformeerd via een toegankelijke communicatie en een duidelijk en eenvoudig taalgebruik;
- De stadsadministratie heeft oog voor de noden van laaggeletterde burgers en past hierop de dienstverlening aan. Men zorgt ervoor dat iedereen vlot zijn weg vindt in onze gemeente;

- Er wordt werk gemaakt van een toegankelijk cultuur-, sport- en vrijetijdsbeleid voor laaggeletterden, ook met het doel hun sociaal netwerk te vergroten;
- De stad ondersteunt het Centrum voor Basiseducatie in hun werking om de laaggeletterdheid te doen dalen. Dit kan door lokalen ter beschikking te stellen, promotie te helpen voeren en/of projecten te subsidiëren.”

Schepen Ryde zegt dat er een goed contact is met basiseducatie en dat er al aan deze punten gewerkt wordt. Het Charter zelf is ondertussen goedgekeurd in het schepencollege. Oorspronkelijk was dit per mail toegekomen met verwijzing naar een papieren versie, maar die laatste werd niet ontvangen. Vandaar dat dit even duurde voor het in het College kwam. Zij zal zelf aanwezig zijn op 11 mei.

Raadslid Bouchaert vraagt of dit dan misschien in de notulen van het laatste College was want in hetgeen al beschikbaar is, vond ze dit niet terug. Wat wordt bevestigd door de schepen.

Vragen van raadslid Thijs Descamps

Locatie campus

“In de media konden we de afgelopen weken vernemen dat de secundaire scholen van de Sint-Maartensscholen grote plannen hebben. De bedoeling is om op termijn de sites van het College en Immaculata in de binnenstad te verlaten en om een nieuw terrein te zoeken voor 1 grote campusschool. Uiteraard kunnen we hier niet tegen zijn, een nieuwe infrastructuur voor enkele duizenden leerlingen komt de uitstraling van Ieper als onderwijsstad uiteraard ten goede.

Toch zorgt deze operatie voor het stadsbestuur voor enkele uitdagingen.

Ten eerste moet een nieuwe locatie gezocht worden voor de leerlingen van de 2^e en 3^e graad. Omdat een dergelijk stuk grond uiteraard niet voor het grijpen ligt zal er allicht gekeken moeten worden naar gronden die van bestemming moeten wijzigen. Daar heeft de stad een rol in te spelen. Vandaar mijn vraag of u betrokken bent in de zoektocht naar een nieuwe locatie? In de pers mochten we al vernemen van de burgemeester dat de nieuwe school zeker niet op de locatie van de kazerne zou komen, mocht deze al sluiten.

Ten tweede zou het nuttig zijn om nu al na te denken over een bestemming van de sites die vrij komen in de binnenstad. Uiteraard komen deze gronden niet in de eerste 10 jaar vrij maar de stad is nu ook bezig met de opmaak van een nieuw ruimtelijk structuurplan. Dit structuurplan tekent de toekomst uit voor de komende 10-15 jaar. Wordt dit meegenomen bij de opmaak van de plannen?”

Schepen Dehaene vindt het goed dat het hier twee heel concrete vragen betreft die gesteld worden zodat het duidelijk is wat men wenst te vernemen.

Het antwoord is eigenlijk tweemaal ja: het bestuur is op de hoogte van de zoektocht naar een nieuwe locatie en in die zin zijn er al gesprekken geweest. Daarbij zal dit inderdaad ook meegenomen worden en hier rekening mee gehouden worden bij de verdere opmaak van het GRS, hetgeen hier later ook ter bespreking en goedkeuring wordt voorgelegd.

Opendeur Auris

“Het nieuwe administratieve centrum is ondertussen al iets meer dan een maand open. Heel wat leperlingen werden er reeds ontvangen voor hun administratie met de stad. Ook verschillende groepen kregen een rondleiding.

Toch zijn er nog heel wat leperlingen die er nog niet langs zijn geweest, niet iedereen moet op korte termijn een nieuwe identiteitskaart aanvragen of een bouwvergunning aanvragen.

Was het daarom geen goed idee geweest een opendeurweekend te organiseren waarop alle leperlingen welkom waren, zonder inschrijving?

Op die manier kan iedereen kennismaken met het gebouw, ook met de delen waar normaal gezien weinig of geen bezoekers komen. Kan dergelijk initiatief op korte termijn alsnog georganiseerd worden?”

Schepen Desomer zegt dat er inderdaad zo'n publieksmoment met opendeur wordt voorzien; meer bepaald in het kader van Open Bedrijvendag in oktober. Auris is daarbij geselecteerd als hotspot van de regio. Bedoeling is er een gans weekend van te maken met een officiële opening op vrijdag, een familiedag voor het personeel op zaterdag en een opendeur op zondag.

Er is gekozen om dit iets later te organiseren zodat ook de verhuurde delen tegen die tijd afgewerkt zijn en eveneens kunnen meegenomen worden in het programma. .

Raadslid Descamps vindt dit OK en kijkt ernaar uit.

20. Mededelingen.

Volgende gemeenteraad op 6 juni normaal gezien in Auris, Raadszaal.

Uitnodiging tot ondertekening SAVE-charter op maandag 9 mei om 19.30 uur in Auris.

De voorzitter heft de openbare zitting om 22.18 uur.

De Secretaris,

De Voorzitter,