

Verslag Landbouwrapad Ieper 17 september 2025 (raadzaal Auris)

1. Pachtregeelgeving

Powerpoint werd opgemaakt door werkgroep met voorstel van advies. De voorzitter overloopt het voorstel vanuit de werkgroep.

Uitgangspunt was dat het ontwerp dat de stad voorstelt nogal hard kan overkomen, en velen snel uit de boot zouden kunnen vallen.

Bedrijf overgenomen door 'vreemde': kan moeilijk, terwijl dit wel een goede kandidaat zou kunnen zijn.

Enkel pacht in rechte lijn (eerste graad) kunnen doorgeven, niet aan derden. Indien niet in rechte lijn: openbare verpachting.

Onrechtmatige pacht vermijden door actieve opvolging 'pensioenpachters'. Graag toezicht hierop.

Veerle: dat gebeurt ook wel in de praktijk; op geregelde tijdstippen worden pachters van 65 jaar of ouder aangeschreven met de vraag naar hun intenties en bewijs dat ze nog een landbouwbedrijf uitbaten.

Seizoenspacht (of onderverpachting) is moeilijk voor stadsbestuur om op te sporen. Zou nu (recent) wel kunnen via Dep. Landbouw en Visserij. Dient wel perceel per perceel opgevraagd. Leeftijd kan wel een eerste vermoeden zijn om op te treden.

Kunnen via landbouwaangifte landbouwnummers achterhaald worden? Neen.

Maar man die overlaat aan vrouw, zelf op pensioen: wat hiermee? Hier kan moeilijk tegen opgetreden worden.

Betreft uitsluitingen:

Ontwerp kan op dat vlak wel gevolgd worden.

'Actieve' landbouwer: 'actief' zou moeten toegevoegd worden (cfr huidige GLB)

Betreft normen van toewijzing:

Ligt iets moeilijker met enkel ja/nee keuze

De werkgroep stelt voor om met een puntensysteem te werken met aantal criteria (leeftijdscategorieën, afstammeling met landbouwonderwijs voor >56, ...) met voorkeur -bij gelijke stand- voor de jongste

Elk perceel (lot) afzonderlijk te beoordelen (tenzij expliciet zou worden gebundeld)

Andere criteria: aangrenzend aan te verpachten perceel, recht van doorgang.

Vraag: wie is 'aanliggend': eigenaar – pachter – seizoenspachter??? Moet officiële pachter of eigenaar zijn.

Kan dit ook vennootschap zijn? Moet natuurlijk persoon zijn, kan wel de beheerder van een vennootschap zijn. Landbouwnummer wordt toegewezen aan vennootschap! Natuurlijk persoon is niet altijd landbouwer.

Opm: Stad zal niet verpachten aan vennootschap (want dan ten eeuwige dag).

Perceel moet binnen bepaalde straal liggen van maatschappelijke zetel. Bedrijfswoning vormt het referentiepunt. Betekent dat kandidaat hier moet gedomicilieerd zijn.
Heeft voordeel dat landbouwmateriaal minder ver moet uitrijden.

Opm: overwegen om groter gewicht te geven aan afstand in vergelijking met leeftijd en andere criteria.

In voorstel levert aanliggend en dichtbij 12 punten.

Stad kan vrijheid hebben om één of meerdere loten open te stellen.

Stel: landbouwer zonder opvolger stopt en vindt zelf kandidaat opvolger. Redenering is dat deze persoon al lang heeft kunnen pachten. Anderzijds zal deze persoon in de praktijk wellicht ook het hoogste scoren (tenzij percelen ook elders liggen).

Kan wel waarde bepalen bij verkoop van bedrijven (al dan niet zekerheid bij aankoop).

Kan ook verschil maken tussen leefbaar en niet leefbaar bedrijf.

Schepen haalt probleem aan van kleine hoeves in buitengebied, zonevreemd. Hoeve zelf heeft weinig landbouwwaarde. Grond erbij wel.

Verkoop onder voorbehoud: is men dan eigenaar of niet?

Duidelijk definiëren wat bedrijfszetel is! Bvb vader en zoon die samen bedrijf uitbaten maar niet zelfde woonadres hebben...

Werkgroep heeft voorkeur voor woonst, maar dat zal uitzonderlijk soms geen landbouwbedrijf zijn.

Moet zeer goed juridisch omschreven worden.

Voorstel van werkgroep met puntensysteem is absoluut bespreekbaar.

Criterium 3: vestiging van het landbouwbedrijf

Kandidaten gevestigd in leper voorrang geven.

Criterium 4 landbouwer die al grond in pacht heeft van ocmw, kerkfabriek...

Wie reeds grotere oppervlakte pacht, wordt hier 'benadeeld' (over laatste drie jaar)

Zijn er nog aanvullingen noodzakelijk?

Extra punt geven indien meerdere aangrenzende delen.

Schepen koppelt nog terug met collega's en nog na juridische feedback (al eens aftoetsen op huidige dossiers).

Voordeel van puntensysteem is wellicht een grotere diversiteit.

Voorbeeld: één verpachting met vijf loten. Maximaal aantal loten dat toegewezen wordt aan zelfde kandidaat beperken? Beter niet. Maar bestuur heeft wel de vrijheid om pacht in één of meerdere loten te steken.

In principe kan een kadastraal perceel opgesplitst worden in meerdere loten, maar in de praktijk is dit niet evident.

Vermijden om percelen te gaan opsplitsen die dit tot gevolg hebben dat een deel van het perceel geen uitweg meer heeft op openbare weg.

Waterlopen of dreven tussen percelen: ook te beschouwen als aanpalend (zoals ook voorzien in voorstel stad).

Puntensysteem voor afstanden nog meer diversifiëren?

Wat met landbouwer 44j met opvolger van 22: zou ook 6 punten moeten krijgen
Indien zoon/dochter mee in bedrijf zit, kan hij/zij dit zelf aanvragen.

Definitie 'opvolger': moet effectief in bedrijf zitten.

Feedback wordt nog bezorgd aan landbouwraad.

2) Stand van zaken N8 Vleteren-leper

Omweg naar Poperinge/Vleteren betekent 6km extra. 10à15min extra weg.

College wil zo weinig mogelijk impact op openbare ruimte, anderzijds wel een leefbaar Brielen en Elverdinge.

Aantakken vanuit Oost-Vleteren?

Zal nog lang proces zijn, nog geen concreet voorstel. Dossier staat eigenlijk nog nergens. Dient ook budgettair vastgelegd door AWV...

Opm: stel dat bypass komt in Brielen: zal dorp in twee splitsen. Neen, ook Boezinge is zo en niemand spreekt hier nog over.

Kan het geen optie zijn om twintigtal woningen te onteigenen en verder opnieuw te bouwen; kostprijs in vergelijking met volledig nieuwe weg?

Oproep om enquête in te vullen (bewoners kregen brief). Link naar leden van de raad wordt nog eens doorgestuurd.